

## GROSSE BESCHWERDEKAMMER

### Vorlagen des Präsidenten des Europäischen Patentamts

Der Präsident des Europäischen Patentamts hat der Großen Beschwerdekammer am 23. April 1993 gemäß Artikel 112 (1) b) EPÜ zur Sicherung der einheitlichen Rechtsanwendung die folgende Rechtsfrage vorgelegt (Amtlicher Text)

*Kann einer europäischen Patentanmeldung eine Veröffentlichung im Prioritätsintervall, deren technischer Inhalt mit dem des Prioritätsdokuments übereinstimmt, als Stand der Technik gemäß Artikel 54 (2) entgegengehalten werden, wenn die Inanspruchnahme der Priorität nicht wirksam ist, weil die europäische Anmeldung Gegenstände umfaßt, die nicht in der Erstanmeldung offenbart waren*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 3/93** anhängig.

### Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Technische Beschwerdekammer 3.4.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 384/91** vom 11. November 1992 folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Übersetzung)

*Enthält ein europäisches Patent in der erteilten Fassung Gegenstände, die über den Inhalt der Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen und auch den von den Ansprüchen bestimmten Schutzbereich einschränken, kann dann das Patent im Hinblick auf Artikel 123 (2) und (3) EPÜ im Einspruchsverfahren aufrechterhalten werden?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 1/93** anhängig.

II. Die Technische Beschwerdekammer 3.3.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 815/90** vom 26. Februar 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Übersetzung)

*Kann die Angabe des Aktenzeichens der Hinterlegung einer Kultur nach Regel 28 (1) c) EPÜ noch nach Ablauf der in Regel 28 (2) a) EPÜ vorgesehenen Frist nachgereicht werden?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 2/93** anhängig.

## ENLARGED BOARD OF APPEAL

### Referrals by the President of the European Patent Office

On 23 April 1993, in accordance with Article 112(1)(b) EPC, the President of the European Patent Office referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal in order to ensure uniform application of the law: (Translation)

*Can a document which was published within the priority period and whose technical content corresponds to that of the priority document be said to form part of the state of the art under Article 54(2) EPC and therefore cited against a European patent application if the priority claim is invalidated by the fact that the European application contains subject-matter not disclosed in the prior application?*

The case is pending under Ref. No. **G 3/93**.

### Referrals by Boards of Appeal

I. In decision **T 384/91** dated 11 November 1992, Technical Board of Appeal 3.4.2 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC: (Official Text)

*If a European patent as granted contains subject-matter which extends beyond the content of the application as filed and also limits the scope of protection conferred by the claims, is it possible during the opposition proceedings to maintain the patent in view of paragraphs 2 and 3 of Article 123 EPC?*

The case is pending under Ref. No. **G 1/93**.

II. In decision **T 815/90** dated 26 February 1993, Technical Board of Appeal 3.3.2 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC: (Official Text)

*May the information concerning the file number of a culture deposit according to Rule 28(1)(c) EPC be submitted after expiry of the time limit set out in Rule 28(2)(a) EPC?*

The case is pending under Ref. No. **G 2/93**

## GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

### Questions soumises par le Président de l'Office européen des brevets

Afin d'assurer une application uniforme du droit, le Président de l'Office européen des brevets a soumis le 23 avril 1993 à la Grande Chambre de recours la question de droit suivante, conformément à l'article 112(1)(b) CBE: (Traduction)

*Peut-on opposer à une demande de brevet européen, comme état de la technique au sens de l'article 54(2) CBE, un document publié dans le délai de priorité dont le contenu technique correspond à celui du document de priorité, si la revendication de la priorité n'est pas suivie d'effet parce que la demande européenne couvre des objets qui n'ont pas été divulgués dans la première demande?*

La procédure est en instance sous le numéro **G 3/93**.

### Questions soumises par les chambres de recours

I. Conformément à l'article 112(1)(a) CBE, la chambre de recours technique 3.4.2 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 384/91** en date du 11 novembre 1992, la question de droit suivante: (Traduction)

*Si l'objet d'un brevet européen tel qu'il a été délivré s'étend au-delà du contenu de la demande telle qu'elle a été déposée, tout en limitant l'étendue de la protection conférée par les revendications, peut-on lors de la procédure d'opposition maintenir le brevet, au regard des paragraphes 2 et 3 de l'article 123 CBE?*

L'affaire est en instance sous le numéro **G 1/93**

II. Conformément à l'article 112(1)(a) CBE, la chambre de recours technique 3.3.2 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 815/90** en date du 26 février 1993, la question de droit suivante: (Traduction)

*L'indication du numéro de dépôt d'une culture visé à la règle 28(1)(c) CBE peut-elle être communiquée après l'expiration du délai fixé à la règle 28(2)(a) CBE?*

L'affaire est en instance sous le numéro **G 2/93**