

3.6 Die Kammer hält den in der mündlichen Verhandlung am 19. März 1992 eingereichten einzigen Anspruch daher für nicht erfinderisch.

4. Infolgedessen wird auch das Verfahren gemäß dem einzigen Anspruch im Hinblick auf die Artikel 52 (1) und 56 EPÜ als nicht patentfähig erachtet.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

3.6 In the Board's judgment, therefore, the single claim filed during the oral proceedings of 19 March 1992 lacks an inventive step.

4. Therefore, the method according to the single claim is also considered not to be patentable with regard to Articles 52(1) and 56 EPC.

Order

For these reasons it is decided that:

The appeal is dismissed.

3.6 La Chambre estime donc que l'unique revendication déposée lors de la procédure orale, le 19 mars 1992, n'implique pas une activité inventive.

4. En conséquence, la méthode selon l'unique revendication n'est pas brevetable, conformément aux articles 52(1) et 56 CBE.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

Le recours est rejeté

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 11. Mai 1992 T 470/91 - 3.3.1 (Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. J. A. Jahn
Mitglieder: R. W. Andrews
J.-C. Saisset

Anmelder/Beschwerdeführer:
Imperial Chemical Industries PLC

Stichwort: Einheitlichkeit/ICI

Artikel: 82 EPÜ

Regel: 67, 68 (2) EPÜ

Schlagwort: "Einheitlichkeit von Zwischenprodukt-Endprodukt-Erfindungen" - "einzige erfinderische Idee - struktureller Zusammenhang zwischen Zwischenprodukten nicht erforderlich" - "Rückzahlung der Beschwerdegebühr (nein)"

Leitsätze

I. Eine auf neue Zwischenprodukte und neue Endprodukte gerichtete Erfindung ist einheitlich, wenn die mit der Zielrichtung auf die Endprodukte bereitgestellten Zwischenprodukte durch Beisteuerung eines wesentlichen Strukturelements zu den Endprodukten mit diesen in hinreichend engem technischem Zusammenhang stehen und die Ordnungsfunktion von Artikel 82 EPÜ gewahrt ist.

II. Dies gilt auch dann, wenn die Zwischenprodukte zwei Gruppen von Verbindungen mit unterschiedlichen Grundstrukturen angehören (Entscheidungen T 110/82 "Benzylester", ABI. EPA 1983, 274, T 57/82 "Copolykarbonate", ABI. EPA 1982, 306 und T 35/87 "Hydroxypyrazole", ABI. EPA 1988, 134 (angewendet und fortentwickelt)).

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 11 May 1992 T 470/91 - 3.3.1 (Official Text)

Composition of the Board:

Chairman: K.J.A. Jahn
Members: R.W. Andrews
J.-C. Saisset

Applicant/Appellant: Imperial Chemical Industries PLC

Headword: Unity/ICI

Article: 82 EPC

Rule: 67, 68(2) EPC

Keyword: "Unity of inventions relating to intermediates and final products" - "Single inventive concept - structural relationship between intermediates unnecessary" - "Reimbursement of appeal fee (no)"

Headnote

I. An invention relating to novel intermediates and novel end products has unity if the intermediates oriented towards the final products are sufficiently closely technically related thereto by the contribution of an essential structural element to the end products and if the regulatory provisions of Article 82 EPC are safeguarded

II. This is also valid if the intermediates belong to two groups of compounds with different basic structures (decisions T 110/82 "Benzyl esters", OJ EPO 1983, 274, T 57/82 "Copolycarbonates", OJ EPO 1982, 306, and T 35/87 "Hydroxypyrazoles", OJ EPO 1988, 134, followed and extended).

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1, en date du 11 mai 1992 T 470/91 - 3.3.1 (Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: K.J.A. Jahn
Membres: R.W. Andrews
J.-C. Saisset

Demandeur/requérant: Imperial Chemical Industries PLC

Référence: Unité/ICI

Article: 82 CBE

Règle: 67 et 68 (2) CBE

Mot-clé: "Unité d'inventions portant sur des produits intermédiaires et des produits finals" - "Concept inventif unique - lien structurel entre les produits intermédiaires non nécessaire" - "Remboursement de la taxe de recours (non)"

Sommaire

I. Une invention ayant pour objet des produits intermédiaires nouveaux et des produits finals nouveaux présente une unité si les produits intermédiaires préparés dans le but d'obtenir les produits finals ont, du fait qu'ils introduisent un élément essentiel dans la structure des produits finals, un lien technique suffisamment étroit avec ceux-ci, et s'il n'y a pas incompatibilité avec l'objectif poursuivi par les dispositions normatives de l'article 82 CBE.

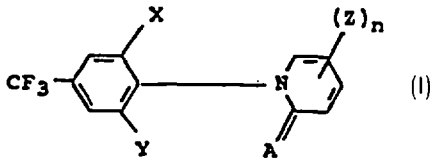
II. Ce qui précède vaut également si les produits intermédiaires font partie de deux groupes de composés ayant des structures de base différentes (décision reprenant et développant les points de vue adoptés par les chambres dans les décisions T 110/82 "Esters benzyles", JO OEB 1983, 274, T 57/82 "Copolycarbonates", JO OEB 1982, 306 et T 35/87 "Hydroxypyrazoles", JO OEB 1988, 134).

Sachverhalt und Anträge

I. Die Europäische Patentanmeldung Nr. 86 306 769.0 (Veröffentlichungs-nr. 0 216 541) wurde am 2. September 1986 eingereicht

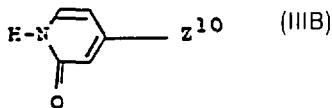
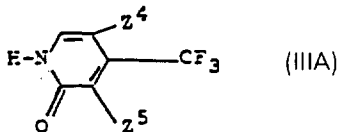
II. Mit Entscheidung vom 21. März 1991 wies die Prüfungsabteilung die Anmeldung zurück, da diese die Erfordernisse des Artikels 82 EPÜ nicht erfüllte. Der Entscheidung lagen zwölf Patentansprüche zugrunde; der Anspruch 1 und die Ansprüche 8 bis 10 lauteten wie folgt:

"1. Verbindung der Formel



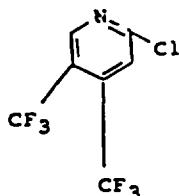
worin X und Y jeweils unabhängig voneinander Halogene sind, n eine ganze Zahl von 1 bis 4 darstellt, Z jeweils unabhängig aus einem Halogen und einem Trihalogenmethyl ausgewählt ist und A Sauerstoff oder Schwefel bedeutet.

8. Verbindung der Formel (IIIA) oder (IIIB)

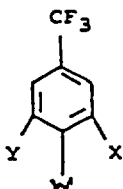


worin Z⁴ und Z⁵ unabhängig voneinander aus Wasserstoff, einem Halogen oder Trifluormethyl ausgewählt sind, mit der Maßgabe, daß Z⁴ und Z⁵ nicht beide Wasserstoff darstellen, und Z¹⁰ ein anderes Trihalogenmethyl bedeutet als Trifluormethyl

9. Verbindung der Formel



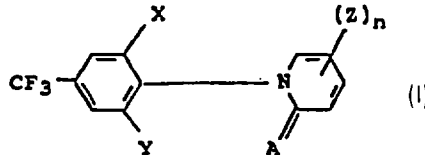
10. Verbindung der Formel

**Summary of Facts and Submissions**

I European patent application No. 86 306 769.0 (publication No. 0 216 541) was filed on 2 September 1986.

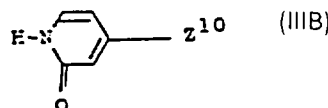
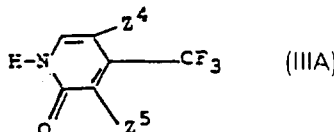
II. By a decision dated 21 March 1991, the Examining Division refused the application on the ground that it did not comply with the requirements of Article 82 EPC. The decision was based on twelve claims, Claim 1 and 8 to 10 of which read as follows:

"1. A compound of formula:



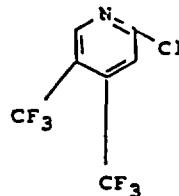
wherein each of X and Y independently represents halo, n is an integer from 1 to 4; each Z is independently selected from halo and trihalomethyl, and A is oxygen or sulphur.

8. A compound of formula (IIIA) or (IIIB)

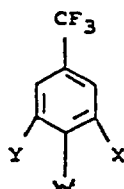


where Z⁴ and Z⁵ are independently selected from hydrogen, halogen, or trifluoromethyl provided that Z⁴ and Z⁵ are not both hydrogen; and Z¹⁰ is trihalomethyl other than trifluoromethyl

9. A compound of formula:



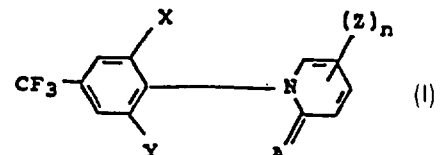
10. A compound of formula:

**Exposé des faits et conclusions**

I. La demande de brevet européen n° 86 306 769.0 (publiée sous le numéro 0 216 541) a été déposée le 2 septembre 1986.

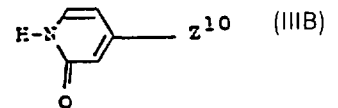
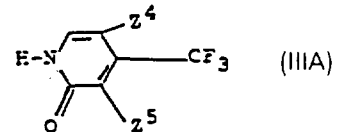
II. Par décision en date du 21 mars 1991, la division d'examen a rejeté la demande au motif qu'elle ne satisfaisait pas aux exigences de l'article 82 CBE. Cette décision a été rendue sur la base de douze revendications, la revendication 1 et les revendications 8 à 10 s'énonçant comme suit:

"1. Un composé de formule:



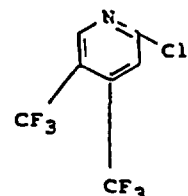
dans laquelle chaque groupe X et Y pris à part représente un groupe halo, n est un nombre entier compris entre 1 et 4; chaque groupe Z est sélectionné indépendamment parmi les groupes halo et trihalométhyle, et A est de l'oxygène ou du soufre

8. Un composé de formule (IIIA) ou (IIIB)

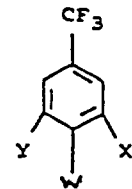


dans laquelle les groupes Z⁴ et Z⁵ sont sélectionnés indépendamment parmi les groupes hydrogène, halogène ou trifluorométhyle, à condition que Z⁴ et Z⁵ ne soient pas tous deux de l'hydrogène; Z¹⁰ est un trihalométhyle autre que le trifluorométhyle.

9. Un composé de formule:



10. Un composé de formule:



worin W ein Amin, X Brom und Y Chlor oder W Fluor, X Brom und Y Chlor oder Brom sind."

Die Prüfungsabteilung befand in ihrer Entscheidung, daß das Zwischenprodukt des Anspruchs 10 bzw. der Ansprüche 8 oder 9 nicht das zur Erfüllung der Erfordernisse nach Artikel 82 EPU erforderliche gemeinsame Strukturmerkmal aufweise

Nach Auffassung der Prüfungsabteilung unterschieden sich die in den Entscheidungen T 57/82, T 35/87 und T 110/82 behandelten Fälle vom vorliegenden Fall, da sie Anmeldungen betrafen, in denen alle beanspruchten Zwischenprodukte und das Endprodukt ein einziges gemeinsames Merkmal aufwiesen. Darüber hinaus befand die Prüfungsabteilung, daß das in der Entscheidung T 35/87 angeführte "wesentliche Strukturelement" ein einziges und nicht zwei (oder mehr als zwei) verschiedene Elemente betraf.

III. Gegen diese Entscheidung wurde am 21. Mai 1991 unter Entrichtung der vorgeschriebenen Gebühr Beschwerde eingereicht. In ihrer am 3. Juni 1991 vorgelegten Beschwerdebegründung verwies die Beschwerdeführerin auf die ständige Rechtsprechung der Technischen Beschwerdekammern; wenn sich der Gegenstand einer Anmeldung demnach auf ein neues chemisches Produkt beziehe, seien unabhängige Zwischenproduktsansprüche als einheitlich im Sinne von Artikel 82 EPU anzusehen, da deren Gegenstände durch die Zielrichtung auf diese Produkte zu einer einzigen erfindnerischen Idee verbunden seien. Anders als die Prüfungsabteilung hielt es die Beschwerdeführerin nicht für erforderlich, daß einzelne Elemente untereinander einheitlich zu sein hätten, wenn sie nur im Rahmen eines Hauptanspruchs zu einer einzigen erfindnerischen Idee verbunden seien.

IV Die Beschwerdeführerin stellte den Antrag, die angefochtene Entscheidung aufzuheben und auf die Anmeldung ein Patent auf der Grundlage der vorliegenden Ansprüche zu erteilen (oder die Anmeldung an die Vorinstanz zur weiteren Sachprüfung hinsichtlich verbleibender Fragen zurückzuverweisen). Die Beschwerdeführerin beantragte ferner die Rückzahlung der Beschwerdegebühr.

Entscheidungsgründe

- 1 Die Beschwerde ist zulässig.
- 2 Nach der ständigen Rechtsprechung der Technischen Beschwerdekammern ist bei Vorliegen mehrerer Gruppen neuer Zwischenprodukte und einer Gruppe neuer Endprodukte grundsätzlich Einheitlichkeit der Erfindung gegeben, wenn die mit der Zielrichtung auf die Endprodukte bereitgestellten Zwischenproduktgruppen durch Beistue-

wherein W is amino, X is bromo, and Y is chloro, or W is fluoro, X is bromo and Y is chloro or bromo"

In its decision the Examining Division held that the intermediate of Claim 10 and Claims 8 or 9 respectively did not have the common structural feature necessary to comply with the requirements of Article 82 EPC.

In the Examining Division's opinion the cases decided in decisions T 57/82, T 35/87 and T 110/82 were different from the present case since these were concerned with applications in which all the claimed intermediates and the end product had a unique common feature. The Examining Division also considered that "the essential structural element" referred to in decision T 35/87 concerned a single such element and not two (or more) different elements.

III. An appeal was lodged against this decision on 21 May 1991 with payment of the prescribed fee. In his statement of grounds of appeal submitted on 3 June 1991, the appellant argued that the Technical Boards of Appeal have established that where the subject-matter of an application relates to a new chemical product, independent claims to intermediates can be unified within the meaning of Article 82 EPC, since the subject-matter is integrated into a single inventive concept by being oriented towards those products. In contrast to the Examining Division, the appellant contended that where a main claim provides the unifying umbrella of a single inventive concept, there is no requirement for individual elements sheltering under the same umbrella to have unity one with another.

IV. The appellant requests that the decision under appeal be set aside and that the application be allowed to proceed to grant (or to be remitted to the first instance for further substantive examination as to any remaining issues) on the basis of the present claims. The appellant also requests reimbursement of the appeal fee

Reasons for the Decision

1. The appeal is admissible.
2. It is the established jurisprudence of the Technical Boards of Appeal that in principle there is unity of invention where several groups of novel intermediates and a group of novel end products are involved, provided the groups of intermediates oriented towards the end products are sufficiently technically closely related thereto by

dans laquelle W est un groupe amino, X un groupe bromo, et Y un groupe chloro, ou W est un groupe fluoro, X un groupe bromo et Y un groupe chloro ou un groupe bromo".

Dans sa décision, la division d'examen a soutenu que le produit intermédiaire de la revendication 10 d'une part et des revendications 8 ou 9 d'autre part n'avaient pas de caractéristique structurale en commun comme l'exige l'article 82 CBE

La division d'examen estime que la situation n'est pas la même que dans les affaires T 57/82, T 35/87 et T 110/82, puisqu'il s'agissait de demandes dans lesquelles les produits intermédiaires revendiqués et le produit final avaient tous en commun une caractéristique unique. La division d'examen a également considéré que l'expression l'"élément structurel essentiel" utilisée dans la décision T 35/87 désignait un seul élément de cette nature, et non deux (ou plus de deux) éléments différents.

III. Le 21 mai 1991, un recours a été formé contre cette décision et la taxe prévue a été acquittée. Dans l'exposé des motifs de son recours présenté le 3 juin 1991, le requérant a fait valoir que les chambres de recours techniques avaient estimé que si l'objet d'une demande concerne un nouveau produit chimique, les revendications indépendantes relatives aux produits intermédiaires peuvent concerner une seule invention au sens de l'article 82 CBE, puisque l'objet de ces revendications forme un seul concept inventif du fait qu'il tend à l'obtention de ce produit final. Contrairement à la division d'examen, le requérant a prétendu que si une revendication principale fournit le "parapluie" unificateur d'un seul concept inventif, il n'est pas nécessaire que les différents éléments abrités sous ce même "parapluie" constituent eux-mêmes une unité.

IV Le requérant demande que la décision incriminée soit annulée et que la procédure de délivrance puisse être poursuivie (ou que la demande soit renvoyée devant la première instance pour l'examen quant au fond des autres questions), et ceci sur la base des revendications actuelles. Le requérant demande également le remboursement de la taxe de recours

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.
2. Selon la jurisprudence constante des chambres de recours techniques, il peut être considéré en général que plusieurs groupes de produits intermédiaires nouveaux et un groupe de produits finals nouveaux constituent une unité d'invention, si les groupes de produits intermédiaires préparés dans le but d'obtenir les produits finals ont,

rung eines wesentlichen Strukturelements zu den Endprodukten mit diesen in hinreichend engem technischem Zusammenhang stehen und die Ordnungsfunktion von Artikel 82 EPÜ gewahrt ist (vgl. T 110/82 "Benzyl-ester", ABI. EPA 1983, 274 und T 35/87 "Hydroxypyrazole", ABI. EPA 1988, 134)

2.1 Anders als in den oben genannten Fällen weisen die Zwischenprodukte im vorliegenden Fall beide in den Endprodukten vorhandenen wesentlichen Strukturmerkmale auf. Insbesondere die Zwischenprodukte der Formeln IIIA und IIIB sowie 2-Chlor-4,5-bis(trifluormethyl)pyridin (ein Zwischenprodukt für 4,5-Bis(trifluormethyl)-2-pyridon, vgl. Ende Seite 7 bis 8) liefern den 2-Oxopyridyl-Rest der Endprodukte, und die 4-Fluorbenzotrifluoride in Anspruch 10 und 2-Brom-6-chlor-4-trifluoroanilin (ein Zwischenprodukt für 2-Brom-6-chlor-4-fluorbenzotrifluorid, vgl. Schema A auf Seite 9) enthalten die 4-Trifluormethylphenylgruppierung. Die Endprodukte ergeben sich durch die Reaktion der Verbindungen des Anspruchs 10, in dem W ein Fluoratom bedeutet, mit den Verbindungen der Formel IIIA oder IIIB.

Damit besteht kein Zweifel, daß die anmeldungsgemäßen Zwischenprodukte nur im Hinblick auf die Herstellung der Endprodukte bereitgestellt wurden und in hinreichend engem technischem Zusammenhang mit den Endprodukten stehen. Somit sind sie durch die Zielrichtung auf die Endprodukte zu einer einzigen allgemeinen erfinderischen Idee verbunden. Dem steht nicht entgegen, daß die beiden Gruppen von Zwischenprodukten in keinem strukturellen Zusammenhang zueinander stehen, denn durch die Zielrichtung der Zwischenprodukte auf die Endprodukte können die den Zwischenprodukten zugrunde liegenden Teilaufgaben zu einer einheitlichen Gesamtaufgabe zusammengefaßt werden, zu deren Lösung beide Gruppen der hierfür geschaffenen Zwischenprodukte beitragen.

2.2 Außerdem ist zu berücksichtigen, daß bei Anwendung des von der Prüfungsabteilung gesetzten Bewertungsmaßstabs der Gegenstand der Ansprüche 8 und 9 oder der des Anspruchs 10 entweder aufgegeben oder mit einer Teilanmeldung weiterverfolgt werden müßte, was eine unnötige Zerstückelung technisch zusammenhängender Gegenstände bedeutete und mit der Ordnungsfunktion von Artikel 82 EPÜ unvereinbar wäre, wonach zusammenhängende Sachfragen in einem Verfahrenszug zu behandeln sind

Darüber hinaus hatte die Erstinstanz im vorliegenden Fall gar nicht damit

the contribution of an essential structural element to the end products and if the regulatory provisions of Article 82 EPC are safeguarded (cf. T 110/82 "Benzyl esters", OJ EPO 1983, 274, and T 35/87 "Hydroxy-pyrazoles", OJ EPO 1988, 134).

2.1 In contrast to these above-mentioned cases, the present intermediates provide both the essential structural elements present in the end products. In particular, the intermediates of formulae IIIA and IIIB and 2-chloro-4,5-bis(trifluoromethyl)pyridine (an intermediate for 4,5-bis(trifluoromethyl)-2-pyridone, cf. paragraph bridging pages 7 and 8) provide the 2-oxopyridyl radical of the final products and the 4-fluorobenzotrifluorides of Claim 10 and 2-bromo-6-chloro-4-trifluoroaniline (an intermediate for 2-bromo-6-chloro-4-fluorobenzotrifluoride, cf. Scheme A on page 9), contain the 4-trifluoromethylphenyl moiety thereof. The final products are obtained by reacting the compounds of Claim 10 in which W represents a fluorine atom with the compounds of formula IIIA or IIIB.

Therefore, there is no doubt that the intermediates of the application were only made available with the view to obtaining the end products and that they are sufficiently closely technically inter-connected with the final products. Thus, they are integrated into a single overall inventive concept by being oriented towards the final products. This is not prejudiced by the fact that the two sets of intermediates are not structurally related to each other since the orientation of the intermediates towards the end products permits the individual technical problems addressed by the intermediates to be combined into a unitary overall problem to the solution of which both sets of purpose-made intermediates contribute

2.2 It must also be borne in mind that, if the requirements of the Examining Division were to be complied with either the subject-matter of Claims 8 and 9 or that of Claim 10 would have to be surrendered or either of these subject-matters would have to be pursued in a divisional application which would amount to a needless subdivision of technically interconnected subject-matter and be incompatible with the regulatory purpose of Article 82 EPC which requires the treatment of interconnected issues within a single procedure

Moreover, the first instance did not argue that, in the present case, the

du fait qu'ils introduisent un élément essentiel dans la structure de ces produits finals, un lien technique suffisamment étroit avec ceux-ci, et s'il n'y a pas incompatibilité avec l'objectif poursuivi par les dispositions normatives de l'article 82 CBE. (cf. décisions T 110/82 "Esters benzylques" JO OEB 1983, 274 et T 35/87 "Hydroxypyrazoles", JO OEB 1988, 134).

2.1 Or dans la présente demande, à la différence des affaires susmentionnées, les produits intermédiaires comportent tous deux les éléments structuraux essentiels présents dans les produits finals. En particulier, les produits intermédiaires de formule IIIA et IIIB et la 2-chloro-4,5-bis(trifluorométhyl)pyridine (produit intermédiaire pour la 4,5-bis(trifluorométhyl)-2-pyridone, cf. paragraphe commun aux pages 7 et 8) comportent le radical 2-oxopyridyle des produits finals, et les 4-fluorobenzotrifluorures de la revendication 10 ainsi que la 2-bromo-6-chloro-4-trifluoroaniline (produit intermédiaire pour le 2-bromo-6-chloro-4-fluorobenzotrifluorure, cf. schéma A, page 9) contiennent le groupement 4-trifluorométhylphényle de ces produits finals. On obtient les produits finals en faisant réagir les composés de la revendication 10, où W représente un atome de fluor, avec les composés de formule IIIA ou IIIB.

Par conséquent, il ne fait aucun doute que les produits intermédiaires de la demande n'ont été préparés qu'en vue d'obtenir les produits finals, et qu'ils ont un lien technique suffisamment étroit avec ceux-ci. Les produits intermédiaires ne forment donc qu'un seul concept inventif général, puisqu'ils tendent à l'obtention des produits finals, même si les deux groupes de produits intermédiaires n'ont entre eux aucun lien du point de vue de la structure: en effet, les produits intermédiaires visant à l'obtention des produits finals, les différents problèmes techniques qu'ils résolvent peuvent être combinés en un problème général unique, et ces deux groupes de produits intermédiaires préparés spécialement en vue d'obtenir le produit final contribuent à la résolution de ce problème général.

2.2 Il convient de signaler en outre que pour pouvoir satisfaire aux exigences de la division d'examen, il faudrait soit abandonner l'objet des revendications 8 et 9 ou l'objet de la revendication 10, soit maintenir chacun de ces objets dans le cadre d'une demande divisionnaire, ce qui reviendrait à subdiviser inutilement un objet en plusieurs objets liés entre eux sur le plan technique, et serait incompatible avec l'objectif poursuivi par les dispositions de l'article 82 CBE qui visent à faire traiter dans une procédure unique les objets qui ont un lien entre eux.

Par ailleurs, la première instance n'a pas prétendu que dans la présente af-

argumentiert, daß die Ordnungsfunktion von Artikel 82 EPÜ (Verbot unge-rechtfertigter Gebührenersparnis, Gebot der Übersichtlichkeit) geschmälert werde, und auch die Kammer selbst vermag etwas Derartiges nicht zu erkennen

3. Somit bezieht sich die Streit-anmeldung nach Auffassung der Kammer auf eine Gruppe von Erfindungen, die untereinander in der Weise verbunden sind, daß sie eine einzige allgemeine erfinderische Idee verwirklichen.

4. Nach Regel 67 EPÜ wird die Rückzahlung der Beschwerdegebühr angeordnet, wenn der Beschwerde durch die Beschwerdekammer stattgegeben wird und die Rückzahlung wegen eines wesentlichen Verfahrensmangels der Billigkeit entspricht. Die Beschwerdeführerin begründete ihren Antrag auf Rückzahlung der Beschwerdegebühr damit, daß die Prüfungsabteilung ihre Auslegung von Artikel 82 EPÜ nicht begründet habe. Nach Auffassung der Kammer basierte die Zurückweisung der Anmeldung durch die Prüfungsabteilung aber auf einer zu engen und restriktiven Auslegung der einschlägigen Rechtsprechung. Eine Fehlinterpretation der Rechtsprechung der Kammer ist jedoch nicht als wesentlicher Verfahrensmangel anzusehen, der die Rückzahlung der Beschwerdegebühr rechtfertigen würde.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.
2. Die Sache wird zur weiteren Entscheidung auf der Grundlage der der angefochtenen Entscheidung beigefügten Ansprüche an die Vorinstanz zurückverwiesen.
3. Der Antrag auf Rückzahlung der Beschwerdegebühr wird zurückgewiesen.

regulatory function of Article 82 EPC (prohibition of unjustified saving of fees, need for ready comprehensibility) was impaired and the Board itself is unable to recognise such an impairment.

3. Therefore, in the Board's judgment, the application in suit relates to a group of inventions so linked as to form a single inventive concept.

4. In accordance with Rule 67 EPC, reimbursement of an appeal fee shall be ordered when a Board deems an appeal to be allowable if such reimbursement is equitable by reason of substantial procedural violation. The appellant justified his request for reimbursement of the appeal fee on the basis that the Examining Division had failed to provide any reasoned argument for its interpretation of Article 82 EPC. However, in the Board's view, the Examining Division's refusal of the application was based on a too narrow and restricted interpretation of the relevant case law. However, a misinterpretation of the Board's jurisprudence cannot be regarded as a substantial procedural violation which would justify the reimbursement of the appeal fee.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The decision under appeal is set aside.
2. The case is remitted to the first instance for further prosecution on the basis of the claims annexed to the decision under appeal.
3. The request for reimbursement of the appeal fee is rejected.

faire, il y avait incompatibilité avec l'objet poursuivi par les dispositions de l'article 82 CBE (qui visent à interdire au demandeur d'économiser indûment des taxes, et exigent que la demande soit immédiatement compréhensible), et la Chambre elle-même n'a pu détecter une telle incompatibilité.

3 Par conséquent, la Chambre estime que la demande en litige a trait à un groupe d'inventions liées entre elles de telle sorte qu'elles ne forment qu'un seul concept inventif général.

4. Conformément aux dispositions de la règle 67 CBE, le remboursement d'une taxe de recours est ordonné lorsqu'il est fait droit au recours par une chambre, si le remboursement est équitable en raison d'un vice substantiel de procédure. Pour justifier sa demande de remboursement de la taxe de recours, le requérant a allégué que la division d'examen n'avait pas fondé son interprétation de l'article 82 CBE sur une argumentation solide. La Chambre estime quant à elle que le rejet de la demande par la division d'examen était basé sur une interprétation trop étroite et trop restrictive de la jurisprudence en la matière. Toutefois, une interprétation erronée de la jurisprudence par la Chambre ne saurait être considérée comme un vice substantiel de procédure justifiant le remboursement de la taxe de recours.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision attaquée est annulée
2. L'affaire est renvoyée devant la première instance pour suite à donner sur la base des revendications annexées à la décision attaquée.
3. La demande de remboursement de la taxe de recours est rejetée.