

## AUS DEN VERTRAGSSTAATEN

### Österreich

**Beschluß des Obersten  
Gerichtshofes  
vom 20. Oktober 1992  
(4 Ob 73/92)\***

**Stichwort: Holzlamellen**

**Artikel: 60(1), 61(1), 62 EPÜ**

**Artikel: 1 Anerkennungsprotokoll**

**Regel: 18(2) EPÜ**

**§ 23 PatV-EG**

**§§ 20, 57(1), 102(2) PatG**

**Schlagwort: "Zuständigkeit der nationalen Instanzen für Fragen der materiellen Patentberechtigung" - "Anspruch auf Erteilung eines europäischen Patents" - "Anspruch auf Erfindernennung" - "Anwendung nationalen Rechts"**

#### Leitsätze

1 Das europäische Patenterteilungsverfahren ist zur Entlastung des Europäischen Patentamtes von Streitigkeiten über Fragen der materiellen Patentberechtigung freigehalten; Entscheidungen darüber sind den zuständigen nationalen Spruchkörpern überlassen.

2 Für Klagen gemäß Art. 61(1) EPÜ, wonach der Anspruch auf Erteilung eines europäischen Patentes dem Erfinder oder dessen Rechtsnachfolger (Art. 60(1) EPÜ), der nicht der Anmelder ist, zugesprochen werden soll, sowie für Ansprüche auf Erfindernennung gemäß Art. 62 EPÜ sind im Zuge des Verfahrens über eine europäische Patentanmeldung - jedenfalls ab dem Zeitpunkt ihrer Veröffentlichung - sinngemäß die §§ 20, 57(1) und 102(2) Z 6 PatG anzuwenden; somit ist das Österreichische Patentamt zur Entscheidung berufen.

3. Die nationale Entscheidung muß nicht wörtlich mit der Formulierung in Art. 61(1) EPÜ übereinstimmen; aus ihr muß sich aber auf jeden Fall eindeutig ergeben, daß der Kläger (Antragsteller) der nach Art. 60(1) EPÜ Berechtigte ist

AT 4/93

## INFORMATION FROM THE CONTRACTING STATES

### Austria

**Decision of the  
Oberster Gerichtshof  
(Supreme Court)  
dated 20 October 1992  
(4 Ob 73/92)\***

**Headword: Holzlamellen (Wooden lamellae)**

**Article: 60(1), 61(1), 62 EPC**

**Article: 1 Protocol on Recognition**

**Rule: 18(2) EPC**

**Section 23 PatV-EG (Law Introducing Patent Treaties)**

**Sections 20, 57(1), 102(2) PatG (Patent Law)**

**Keyword: "Competence of national authorities in questions of substantive entitlement to a patent" - "Right to grant of a European patent" - "Right of the inventor to be mentioned" - "Application of national law"**

#### Headnote

1. To ease the European Patent Office's workload, the European patent grant procedure is not required to deal with litigation concerning questions of substantive entitlement to a patent; decisions on such matters are left to the competent national decision-making bodies

2. In the European patent application procedure - at least from the publication date of the application - Sections 20, 57(1) and 102(2) Patent Law are applicable mutatis mutandis both to legal actions under Article 61(1) EPC, whereby the inventor or his successor in title (Article 60(1) EPC), other than the applicant, is entitled to the grant of a European patent, and also to the right of the inventor to be mentioned under Article 62 EPC; the Austrian Patent Office is therefore competent to decide

3. The national decision does not have to correspond literally to the wording of Article 61(1) EPC, however, it must always indicate clearly that the plaintiff (requester) is the party entitled under Article 60(1) EPC to exercise the right.

AT 4/93

## INFORMATIONS RELATIVES AUX ETATS CONTRACTANTS

### Autriche

**Décision du Oberster Gerichtshof (Cour suprême de justice), en date du 20 octobre 1992 (4 Ob 73/92)\***

**Référence: Holzlamellen (Lamelles de bois)**

**Article: 60(1), 61(1), 62 CBE**

**Article: premier du protocole sur la reconnaissance**

**Règle: 18(2) CBE**

**§ 23 PatV-EG (Loi d'introduction de traités en matière de brevets)**

**§§ 20, 57(1), 102(2) PatG (Loi sur les brevets)**

**Mots-clés: "Compétence des instances nationales pour les questions relevant du droit matériel au brevet" - "Droit à l'obtention d'un brevet européen" - "Droit de l'inventeur à être désigné" - "Application du droit national"**

#### Sommaire

1. Afin de soulager l'Office européen des brevets, la procédure européenne de délivrance de brevets n'est pas concernée par les litiges portant sur des questions qui ont trait au droit matériel au brevet; toute décision à ce sujet relève des juridictions nationales compétentes.

2. En ce qui concerne les actions visées à l'article 61(1) CBE, en vertu duquel le droit à l'obtention d'un brevet européen doit être reconnu à l'inventeur ou à son ayant cause (article 60(1) CBE) lorsqu'ils agissent d'une personne autre que le demandeur ainsi que le droit de l'inventeur à être désigné, visé à l'article 62 CBE, il convient, dans le cadre de la procédure relative à une demande de brevet européen - en tout état de cause à compter de sa date de publication - d'appliquer en substance les §§ 20, 57(1) et 102(2) 6 de la loi sur les brevets, ce qui amène l'Office autrichien des brevets à rendre une décision

3. La décision nationale n'a pas à correspondre mot pour mot au libellé de l'article 61(1) CBE, mais en tout cas, il doit clairement ressortir que le plaignant (requérant) est la personne habilitée visée à l'article 60(1) CBE

AT 4/93

\* Amtliche Leitsätze.  
Der vollständige Text der Entscheidung ist im Österreichischen Patentblatt 1993, 154 abgedruckt

\* Translation of the official headnote.  
The full text of the decision is reported in Österreichisches Patentblatt 1993, 154.

\* Traduction du texte officiel du sommaire.  
Le texte intégral de la décision a été publié dans Österreichisches Patentblatt 1993, 154