

GROSSE BESCHWERDEKAMMER

Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPU mit Entscheidung **T 788/90** vom 28. Oktober 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt:
(Übersetzung)

1. Ist der Einspruch des Inhabers eines europäischen Patents gegen sein eigenes europäisches Patent angesichts der neuen Betrachtungsweise, die die Große Beschwerdekammer in der Entscheidung G 9/91 und der Stellungnahme G 10/91 zu den grundlegenden Aspekten des Einspruchsverfahrens formuliert hat, zulässig?

2. Wenn ja, hängt die Befugnis der Beschwerdekammer in einem solchen Fall davon ab, in welchem Umfang in der Einspruchsschrift gegen das Patent Einspruch eingelegt wurde?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 9/93** anhängig.

II. Die Technische Beschwerdekammer 3.4.1 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 933/92** vom 6. Dezember 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt:
(Amtlicher Text)

1. Hat eine Beschwerdekammer in einem Beschwerdeverfahren gegen eine Entscheidung einer Prüfungsabteilung, in der eine Verletzung von einem oder mehreren explizit genannten Erfordernissen des EPÜ als Zurückweisungsgrund einer europäischen Patentanmeldung genannt ist, bei der Prüfung der Beschwerde gemäß Artikel 110 EPÜ entweder die Verpflichtung oder die Befugnis zu überprüfen, ob die Patentanmeldung auch denjenigen anderen Erfordernissen des EPÜ genügt, die die Prüfungsabteilung im Prüfungsverfahren als erfüllt ansah und die daher in ihrer Entscheidung nicht die Zurückweisungsgründe für die Patentanmeldung stützten?

2. Falls einer Beschwerdekammer keine derartige Verpflichtung aber eine derartige Befugnis zuerkannt

ENLARGED BOARD OF APPEAL

Referrals by Boards of Appeal

I. In decision **T 788/90** dated 28 October 1993, Technical Board of Appeal 3.2.2 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:
(Translation)

1. Given the Enlarged Board of Appeal's new interpretation in decision G 9/91 and opinion G 10/91 of the basis for the opposition procedure, can a European patent be opposed by its own proprietor?

2. If so, do the Board of Appeal's powers of review in such a case depend on the extent to which the patent was opposed in the notice of opposition?

The case is pending under Ref. No. **G 9/93**.

II. In decision **T 933/92** dated 6 December 1993, Technical Board of Appeal 3.4.1 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:
(Translation)

1. In an appeal from a decision of an Examining Division in which one or more specified grounds have been relied upon as grounds for refusal of a European patent application when examining the appeal pursuant to Article 110 EPC, does the Board of Appeal have either the obligation or the power to examine whether the application meets requirements which the Examining Division regarded as having been met, and which therefore have not been relied upon in its decision to refuse the application?

2. If a Board of Appeal does not have such an obligation, but does have such power, in what circumstances

GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

Questions soumises par les chambres de recours

I. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.2 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 788/90** en date du 28 octobre 1993, la question de droit suivante:
(Texte officiel)

1. Le titulaire d'un brevet européen est-il recevable à former une opposition à son propre brevet européen compte tenu de la nouvelle interprétation du fondement de la procédure d'opposition donnée par la Grande Chambre de recours dans la décision G 9/91 et l'opinion G 10/91?

2. Dans l'affirmative, le pouvoir de la Chambre de recours dépend-il dans un tel cas de la mesure dans laquelle le brevet a été mis en cause dans l'acte d'opposition ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 9/93**.

II. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.4.1 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 933/92** en date du 6 décembre 1993, la question de droit suivante:
(Traduction)

1. Dans une procédure de recours contre une décision d'une division d'examen rejetant une demande de brevet européen au motif qu'il n'est pas satisfait à une ou plusieurs exigences expresses de la CBE, la chambre de recours a-t-elle l'obligation ou le pouvoir, lors de l'examen du recours conformément à l'article 110 CBE, d'examiner si la demande de brevet satisfait également aux conditions de la CBE que la division d'examen a par ailleurs considérées comme remplies lors de la procédure d'examen et qu'elle n'adonc pas invoquées comme motifs de rejet de la demande dans sa décision?

2. Si une chambre n'est pas tenue par une telle obligation, mais qu'un tel pouvoir lui est reconnu, dans

wird, unter welchen Bedingungen sollte sie von dieser Befugnis Gebrauch machen?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 10/93** anhängig.

III. Die Technische Beschwerdekammer 3.3.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 169/92** vom 20. Dezember 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt:
(Übersetzung)

Ist ein Beitritt, der ansonsten die Voraussetzungen des Artikels 105 EPÜ erfüllt, zulässig, wenn er während eines anhängigen Beschwerdeverfahrens erklärt wird?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 1/94** anhängig.¹

should it use such power?

The case is pending under Ref. No. **G 10/93**.

III. In decision **T 169/92** dated 20 December 1993, Technical Board of Appeal 3.3.2 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)a)EPC:
(Official text)

Is an intervention which otherwise complies with the conditions laid down in Article 105 EPC admissible when filed during pending appeal proceedings?

The case is pending under Ref. No. **G 1/94**.¹

quelles conditions devrait-elle faire usage de ce pouvoir ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 10/93**.

III. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.3.2 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 169/92** en date du 20 décembre 1993, la question de droit suivante:
(Traduction)

Une intervention remplissant au demeurant les conditions énoncées à l'article 105 CBE est-elle recevable lorsqu'elle est formée pendant la procédure de recours en instance?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 1/94**.¹

¹ Die gleiche Rechtsfrage wurde schon mit Entscheidung T 27/92 der Großen Beschwerdekammer vorgelegt (s. ABI. EPA 1993, 705). Dieses Verfahren unter dem Aktenzeichen G 6/93 wurde jedoch am 16. Dezember 1993 eingestellt.

¹ The same question of law had already been referred to the Enlarged Board of Appeal in decision T 27/92 (see OJ EPO 1993, 705). However, these proceedings under Ref. No. G 6/93 were terminated on 16 December 1993.

¹ La même question avait été soumise à la Grande Chambre de recours dans l'affaire T 27/92 (cf. JO OEB 1993, 705). Toutefois, la procédure (G 6/93) a été close le 16 décembre 1993.