

GROSSE BESCHWERDEKAMMER

Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Juristische Beschwerdekammer 3.1.1 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **J 11/94** vom 22. September und 17. November 1994 folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Amtlicher Text)

1. Steht es im Ermessen einer Beschwerdekammer, einer Person, die nicht nach Artikel 134 (1) und (7) EPÜ berechtigt ist, Beteiligte im Verfahren vor dem EPA zu vertreten, in einer mündlichen Verhandlung in Ergänzung des Vortrags des zugelassenen Vertreters Ausführungen zu gestatten?

2. Wird die Frage zu 1. bejaht:

a) Welche Kriterien sind bei der Ausübung des Ermessens zu berücksichtigen?

b) Gelten Besonderheiten für ehemalige Mitglieder der Beschwerdekammern?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 2/94** anhängig.

II. Mit Entscheidung **T 937/91** vom 10. November 1994 hat die Technische Beschwerdekammer 3.2.5 der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Übersetzung)

Wenn der Einspruch gegen ein Patent aufgrund von Artikel 100 a) EPÜ eingelegt, aber nur mit mangelnder Neuheit und mangelnder erfinderischer Tätigkeit gemäß Artikel 54 und 56 EPÜ substantiiert worden ist, kann die Beschwerdekammer dann von Amts wegen den Einspruchsgrund in das Verfahren einführen, daß der Gegenstand der Ansprüche den Erfordernissen des Artikels 52 (2) EPÜ nicht genügt?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 1/95** anhängig.

ENLARGED BOARD OF APPEAL

Referrals by boards of appeal

I. In decision **J 11/94** dated 22 September and 17 November 1994, Legal Board of Appeal 3.1.1 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1) (a) EPC: (Translation)

1. May a board of appeal exercise discretion in deciding whether or not a person not entitled under Article 134 (1) and (7) EPC to represent parties to proceedings before the EPO may make submissions during oral proceedings in addition to the pleadings by the professional representative?

2. If the answer to question 1 is "yes":

(a) What criteria must the board observe when exercising this discretion?

(b) Do special criteria apply to former board of appeal members?

The case is pending under Ref. No. **G 2/94**.

II. In decision **T 937/91** dated 10 November 1994, Technical Board of Appeal 3.2.5 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112 (1) (a) EPC: (Official text)

In a case where a patent has been opposed on the basis of Article 100 (a) EPC, but the opposition has only been substantiated on the grounds of lack of novelty and inventive step pursuant to Articles 54 and 56 EPC, can a board of appeal introduce the ground that the subject-matter of the claims does not meet the conditions of Article 52 (2) EPC of its own motion into the proceedings?

The case is pending under Ref. No. **G 1/95**.

GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

Questions soumises par les chambres de recours

I. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours juridique 3.1.1 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **J 11/94** en date du 22 septembre et du 17 novembre 1994, la question de droit suivante: (Traduction)

1. Une chambre de recours dispose-t-elle d'un pouvoir d'appréciation pour autoriser une personne à présenter, dans le cadre d'une procédure orale devant l'OEB, des informations destinées à compléter l'exposé du mandataire agréé, même si cette personne ne peut assurer la représentation d'une partie à la procédure conformément à l'article 134(1) et (7) CBE?

2. Dans l'affirmative:

a) Quels critères convient-il d'appliquer lors de l'exercice de ce pouvoir d'appréciation ?

b) Des conditions spéciales sont-elles applicables dans le cas des anciens membres d'une chambre de recours ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 2/94**.

II. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.5 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 937/91** en date du 10 novembre 1994, la question de droit suivante: (Traduction)

Lorsqu'une opposition a été formée contre un brevet sur la base de l'article 100 a) CBE, mais que les seuls motifs invoqués à cet égard étaient l'absence de nouveauté et d'activité inventive en vertu des articles 54 et 56 CBE, une chambre de recours peut-elle au cours de la procédure faire valoir comme motif que l'objet des revendications ne remplit pas les conditions requises à l'article 52(2) CBE ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 1/95**.