

**Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 15. Dezember 1994
W 3/94 - 3.3.1
(Amtlicher Text)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: R. Spangenberg
Mitglieder: J. M. Jonk
R. Teschemacher

Anmelder: Hoechst AG

**Stichwort: Ketonoxim-O-ether/
HOECHST**

Artikel: 154 (3) EPÜ

Artikel: 17 (3) a) PCT

Regel: 13.1, 13.2, 40.1, 40.2c) PCT

Schlagwort: "Begründungspflicht nach R. 40.1 PCT im Hinblick auf die Vorschriften in den PCT-Richtlinien nicht erfüllt"

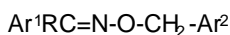
Leitsätze:

I. Eine Aufforderung zur Zahlung zusätzlicher Recherchegebühren genügt nur dann den Erfordernissen der Regel 40.1 PCT, wenn ihre Begründung erkennen läßt, warum die Einheitlichkeit nach den Kriterien nicht gegeben ist, die aufgrund der Richtlinien für die PCT-Recherche maßgeblich sind.

II. Dies gilt insbesondere, wenn die Einheitlichkeit von Alternativen "ähnlicher Beschaffenheit" in einem Markush-Anspruch wegen Fehlens eines wesentlichen gemeinsamen Strukturelements in Frage gestellt wird (Punkt 10 der Entscheidungsgründe).

Sachverhalt und Anträge

I. Am 16. April 1993 hat die Anmelderin die internationale Patentanmeldung PCT/EP-93/00916 eingereicht. Die Anmeldung betrifft gemäß Anspruch 1 Verbindungen der Formel I



in Form der syn- oder anti-Verbindung oder eines Gemisches derselben, oder deren Salze, in welcher

I. Ar¹ und Ar² gleich oder verschieden sind und

a) (C₆-C₁₂)-Aryl oder Heteroaryl mit bis zu 10 C-Atomen bedeuten oder

**Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 15 December 1994
W 3/94 - 3.3.1
(Translation)**

Composition of the board:

Chairman: R. Spangenberg
Members: J. M. Jonk
R. Teschemacher

Applicant: Hoechst AG

**Headword: Ketonoxim-O-ether/
HOECHST**

Article: 154(3) EPC

Article: 17(3)(a) PCT

Rule: 13.1, 13.2, 40.1, 40.2(c) PCT

Keyword: "Obligation under Rule 40.1 PCT to specify reasons not fulfilled in view of PCT guidelines"

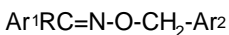
Headnote:

I. An invitation to pay additional search fees fulfils the requirements of Rule 40.1 PCT only if substantiated in such a way as to indicate why unity is lacking, on the basis of the criteria laid down in the PCT Search Guidelines.

II. This is particularly the case where the unity of alternatives "of a similar nature" in a Markush claim is contested on the basis that they do not share a significant structural element (Reasons point 10).

Summary of facts and submissions

I. On 16 April 1993 the applicant filed international patent application PCT/EP-93/00916. Its claim 1 is directed to compounds having formula I



in the form of (+) or (-) enantiomers or a mixture thereof or of their salts, in which

I. Ar¹ and Ar² may or may not be the same and

(a) signify (C₆-C₁₂) aryl or heteroaryl with up to 10 C atoms or

**Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1, en date du 15 décembre 1994
W 3/94 - 3.3.1
(Traduction)**

Composition de la Chambre :

Président : R. Spangenberg
Membres : J. M. Jonk
R. Teschemacher

Demandeur : Hoechst AG

**Référence : Cétonoxime-O-éthers/
HOECHST**

Article : 154(3) CBE

Article : 17(3)a) PCT

Règle : 13.1, 13.2, 40.1, 40.2c) PCT

Mot-clé : "Obligation de motivation visée à la règle 40.1 PCT non remplie au regard des dispositions énoncées dans les Directives concernant la recherche selon le PCT"

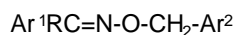
Sommaire

I. Une invitation à payer des taxes additionnelles pour la recherche ne satisfait aux exigences de la règle 40.1 PCT que lorsque l'exposé des raisons invoquées permet de comprendre pourquoi il y a absence d'unité au regard des critères qui ont été fixés dans les Directives concernant la recherche selon le PCT.

II. Ce principe est applicable notamment lorsqu'il est objecté que des variantes de "nature analogue" dans une revendication du type Markush ne répondent pas à l'exigence d'unité de l'invention, faute d'avoir en commun un élément structurel important (point 10 des motifs de la décision).

Exposé des faits et conclusions

1. La demande de brevet internationale PCT/EP-93/00916 a été déposée le 16 avril 1993. Elle a pour objet selon la revendication 1 des composés de la formule I



se présentant sous la forme d'un composé sin ou anti, de leur mélange ou de leurs sels, dans lesquels

I. Ar¹ et Ar² sont identiques ou différents et

a) désignent un radical (C₆-C₁₂)-aryle ou hétéroaryle comportant jusqu'à 10 atomes de carbone ou

b) wie unter I.a) definiert sind und bis zu 5 gleiche oder verschiedene unter (1) bis (45) definierte Substituenten tragen, von denen hier nur die folgenden von Bedeutung sind:

(5) Halogen,

(10) (C₆-C₁₂)-Aryl, gegebenenfalls bis zu dreifach substituiert mit gleichen oder verschiedenen Resten aus der Reihe (C₁-C₆)-Alkyl, (C₁-C₆)-Alkoxy, (C₁-C₆)-Halogenalkyl und (C₁-C₆)-Halogenalkoxy, und

(19) (C₆-C₁₂)-Aryloxy, gegebenenfalls substituiert wie unter I.b)(10),

II. R die unter a) bis f) definierten, hier nicht wiedergegebenen Bedeutungen hat;

mit der Maßgabe, daß verschiedene Merkmale nur in den unter III. a) bis g) definierten, hier nicht wiedergegebenen Kombinationen beansprucht werden.

Die betreffenden Verbindungen haben eine akarizide, insektizide und nematizide Wirkung und sind als Schädlingsbekämpfungsmittel verwendbar.

II. Mit Bescheid vom 5. August 1993 (Absenddatum) hat das EPA, handelnd als Internationale Recherchenbehörde im Sinne des PCT ("IRB"), die Anmelderin nach Artikel 17(3)a) in Verbindung mit Regel 40.1 PCT zur Zahlung von 16 zusätzlichen Recherchegebühren in Höhe von insgesamt DEM 38 400,- innerhalb von 30 Tagen seit dem genannten Absenddatum aufgefordert.

III. Die IRB hat die Zahlungsaufforderung damit begründet, daß die Druckschriften

(1) EP-A-4754 und

(2) WO-A-84/01772

ähnliche Verbindungen mit insektiziden Eigenschaften offenbaren. Zudem werde durch viele der in diesen beiden Druckschriften explizit genannten Verbindungen die Neuheit der in der vorliegenden Patentanmeldung beanspruchten Verbindungsklasse zerstört.

Sowohl dieser Stand der Technik als auch die vorliegende Anmeldung betreffen die technische Aufgabe,

(b) are defined as under I(a) above and bear up to 5 identical or different substituents defined under (1) to (45), of which for the purposes of the present decision only the following are significant:

(5) halogen,

(10) (C₆-C₁₂) aryl, optionally substituted up to three times with identical or different residues from the series (C₁-C₆) alkyl, (C₁-C₆) alkoxy, (C₁-C₆) halogenalkyl and (C₁-C₆) halogenalkoxy, and

(19) (C₆-C₁₂) aryloxy, optionally substituted as under I(b)(10) above;

II. R has the meanings (not reproduced here) defined under (a) to (f);

subject to the proviso that various features are claimed only in the combinations (not reproduced here) defined under III(a) to (g).

The compounds in question have an acaricidal, insecticidal and nematocidal effect and can be used as pest control agents.

II. By communication of 5 August 1993 (date of despatch) the EPO as International Searching Authority under the PCT ("ISA") requested the applicant under Article 17(3)(a) in conjunction with Rule 40.1 PCT to pay 16 additional search fees totalling DEM 38 400 within 30 days of said date of despatch.

III. The ISA substantiated this request on the basis that documents

(1) EP-A-4754 and

(2) WO-A-84/01772

disclosed similar compounds with insecticide properties, and that numerous compounds explicitly referred to in both documents were novelty-destroying in respect of the class of compound claimed.

The ISA argued that in both the above prior art and the present application the technical problem was to

b) sont définis comme sous I.a) et portent jusqu'à cinq substituents identiques ou différents définis comme étant les substituents (1) à (45), dont seuls les substituents suivants sont importants :

(5) halogène,

(10) un radical (C₆-C₁₂)-aryle, éventuellement substitué par un, deux ou trois radicaux identiques ou différents de la série (C₁-C₆)-alkyle, (C₁-C₆)-alkoxy, (C₁-C₆)-halogénoalkyle et (C₁-C₆)-halogénoalkoxy, et

(19) un radical (C₆-C₁₂)-aryloxy, éventuellement substitué comme pour I.b)(10),

II. R a les significations répondant aux définitions a) à f) non reproduites ici,

étant entendu que diverses caractéristiques ne sont revendiquées que dans les combinaisons répondant aux définitions III.a) à g), non reproduites ici.

Les composés en question ont un effet acaricide, insecticide et nématocide et sont utilisables comme produits antiparasites.

II. Par notification en date du 5 août 1993 (date d'envoi), l'OEB, agissant en qualité d'administration chargée de la recherche internationale au sens du PCT ("ISA"), a, conformément à l'article 17(3)a) ensemble la règle 40.1 PCT, invité le déposant à acquitter dans un délai de trente jours à compter de ladite date d'envoi seize taxes additionnelles pour la recherche, d'un montant total de 38 400 DEM au total.

III. Dans son invitation à payer, l'ISA a fait valoir comme raisons que les documents

(1) EP-A-4754 et

(2) WO-A-84/01772

divulguaient des composés analogues dotés de propriétés insecticides, et que par ailleurs, un grand nombre de composés explicitement cités dans ces deux documents détruisaient la nouveauté de la classe de composés revendiquée dans la demande de brevet en cause.

Aussi bien dans ces documents appartenant à l'état de la technique que dans la demande en cause, le

Verbindungen mit insektizider Wirkung zur Verfügung zu stellen. Mit den Verbindungen der vorliegenden Patentanmeldung werde also weder eine neue Aufgabe gelöst, noch seien darin irgendwelche Strukturmerkmale vorhanden, in denen ein gemeinsames besonderes technisches Merkmal im Sinne von Regel 13.1 und 2 PCT gesehen werden könne.

Unter diesen Umständen hat die IRB 17 verschiedene Erfindungen oder Gruppen von Erfindungen definiert, von denen hier die folgenden von Bedeutung sind:

Erfindung 1:

Verbindungen, worin Ar² unsubstituiertes Aryl bedeutet;

Erfindung 5:

Verbindungen, worin Ar² wie unter I.b) (19) definiertes Aryl bedeutet;

Erfindung 6:

Verbindungen, worin Ar² wie unter I.b) (10) definiertes Aryl bedeutet und nicht durch Erfindung 5 umfaßt wird; und

Erfindung 7:

Verbindungen, worin Ar² wie unter I.b) (5) definiertes Aryl bedeutet und nicht durch Erfindungen 5 und 6 umfaßt wird.

IV. Die Anmelderin hat am 3. September 1993 DEM 7 200,- für drei zusätzliche Recherchegebühren für die vorstehend definierten Erfindungen 5, 6 und 7 unter Widerspruch (R. 40.2(c)PCT) entrichtet.

Zur Begründung des Widerspruchs hat sie geltend gemacht, die Aufteilung in 17 Erfindungen sei wegen der sich nur geringfügig unterscheidenden Substitutionsmuster an Rest Ar² willkürlich. Die Erfindung betreffe ausschließlich strukturell ähnliche, durch ein gemeinsames erfinderisches Konzept verbundene Verbindungen mit weitgehend gleichen biologischen Eigenschaften.

Außerdem hat sie u. a. eine Austauschseite 141 eingereicht und gebeten, diese zusammen mit den ursprünglichen übrigen Unterlagen dem weiteren Verfahren zugrunde zu legen. Gemäß dieser Austauschseite wurde die nach Abschnitt III c) des Anspruchs 1 ausgenommene Gruppe Verbindungen erweitert, um Überschneidungen mit dem Stand der Technik zu beheben.

produce compounds with an insecticidal effect. Therefore the compounds claimed in the present application neither solved a new problem nor contained any structural features suggestive of a shared special technical feature within the meaning of Rule 13.1 and 2 PCT.

In these circumstances the ISA defined 17 different inventions or groups of inventions, the following being of significance for the purposes of the present decision:

Invention 1:

Compounds in which Ar² signifies unsubstituted aryl;

Invention 5:

Compounds in which Ar² signifies aryl defined as under I(b)(19);

Invention 6:

Compounds in which Ar² signifies aryl defined as under I(b)(10) and not covered by Invention 5; and

Invention 7:

Compounds in which Ar² signifies aryl defined as under I(b)(5) and not comprised by inventions 5 and 6.

IV. On 3 September 1993 and under protest the applicants paid DEM 7 200, for three additional search fees in respect of Inventions 5, 6 and 7 defined above (Rule 40.2(c)PCT).

In support of their protest they argued that the subdivision into 17 inventions was arbitrary given only slight differences in the Ar² residue substitution pattern. The invention related exclusively to structurally similar compounds linked by a common inventive concept and with largely the same biological properties.

They also filed a substitute page 141, which they wanted taken together with the documents originally filed as the basis for further proceedings. This substitute page extended the group of compounds constituting exceptions under Section III(c) of claim 1, to avoid overlap with the prior art.

problème technique qui se posait était celui de l'obtention de composés à effet insecticide. Par conséquent, non seulement les composés selon la demande de brevet en cause ne permettaient pas de résoudre un problème nouveau, mais encore l'on ne pouvait discerner parmi leurs caractéristiques structurales d'élément technique particulier commun au sens de la règle 13.1 et 2 PCT.

Dans ces conditions, l'ISA a défini 17 inventions ou groupes d'inventions différents, dont les plus importants ici sont les suivants:

Invention 1 :

Composés dans lesquels Ar² désigne un radical aryle non substitué ;

Invention 5 :

Composés dans lesquels Ar² désigne un radical aryle défini comme sous I.b)(19);

Invention 6 :

Composés dans lesquels Ar² désigne un radical aryle défini comme sous I.b)(10), et n'est pas compris dans l'invention 5 ; et

Invention 7 :

Composés dans lesquels Ar² désigne un radical aryle défini comme sous I.b)(5) et n'est pas compris dans les inventions 5 et 6.

IV. Le 3 septembre 1993, le déposant a payé sous réserve (règle 40.2c) PCT) trois taxes additionnelles d'un montant de 7 200 DEM pour la recherche concernant les inventions 5, 6 et 7 définies plus haut.

Pour motiver sa réserve, il a fait valoir que le fractionnement en 17 inventions était arbitraire, les différences entre les diverses structures substituées au radical Ar² étant minimes. L'invention concernait exclusivement des composés de structure analogue, liés par un concept inventif commun et présentant des propriétés biologiques pratiquement identiques.

En outre, le déposant a produit entre autres une nouvelle page 141 ; il a demandé qu'elle serve de base pour la suite de la procédure avec les autres pièces initiales de la demande. Il ressort de cette nouvelle page que le groupe de composés exclu selon le point III c) de la revendication 1 a été élargi pour supprimer les recouvrements avec l'état de la technique.

Die Anmelderin beantragte, für die in der Zahlungsaufforderung aufgeführten Erfindungen 5, 6 und 7 eine zusätzliche Recherche durchzuführen und dabei auch die Mehrfachsubstitution von Ar² durch verschiedene Substituenten (s. Anspruch 1, Definition 1.b), 2. Z.), für die es eine Reihe von Beispielen gebe, zu berücksichtigen.

V. Am 16. Dezember 1993 hat die IRB der Anmelderin als Ergebnis der Überprüfung der Aufforderung zur Zahlung der zusätzlichen Recherchegebühren gemäß Regel 40.2 c), d) und e) mitgeteilt, daß diese Aufforderung in vollem Umfang berechtigt gewesen sei. Außerdem hat sie die Anmelderin zur Zahlung einer Widerspruchsgebühr von DM 2 000,- innerhalb eines Monats aufgefordert.

Die IRB hat in der betreffenden Mitteilung ausgeführt, daß es verständlich sei, daß der Anmelderin die Aufteilung in 17 Erfindungen gemäß dem Substitutionsmuster am Rest Ar² willkürlich erscheine. Es sei jedoch kaum möglich gewesen, in der Anmeldung Gruppen von Verbindungen mit einem gemeinsamen Strukturelement zu erkennen, das nicht bereits im Stand der Technik als Strukturelement insektizider Wirkstoffe offenbart worden sei. Die vorliegende Aufteilung erscheine daher die bestmögliche. Außerdem sei es der Anmelderin nicht gelungen, den Beweis zu erbringen, daß es ein besonderes technisches Merkmal gebe, welches die Einheitlichkeit zwischen den beanspruchten Erfindungen gewährleistet.

VI. Die Anmelderin hat die Widerspruchsgebühr am 13. Januar 1994 entrichtet.

Entscheidungsgründe

1. Der Widerspruch ist zulässig.

2. Gemäß Artikel 154 (3) EPÜ sind die Beschwerdekammern für Entscheidungen über Widersprüche gegen von der IRB nach Artikel 17(3) a) PCT festgesetzte zusätzliche Gebühren zuständig. Gemäß Regel 40.2 c) PCT können sie den Widerspruch gegen die zusätzliche Gebühr prüfen und, insoweit er als berechtigt befunden wird, die völlige oder teilweise Rückzahlung der zusätzlichen Gebühr anordnen.

Im vorliegenden Fall hat die Anmelderin drei zusätzliche Recherchegebühren für die in der Zahlungsaufforderung definierten Erfindungsgegenstände 5, 6 und 7 unter Widerspruch

The applicants requested an additional search on Inventions 5, 6 and 7 listed in the ISA's invitation, including multiple substitution of Ar² by various substituents (see claim 1, definition 1(b), line 2) for which there was a series of examples.

V. On 16 December 1993 the ISA informed the applicants that after reconsideration it considered the invitation to pay the additional search fees under Rule 40.2(c), (d) and (e) fully justified, and requested them to pay a protest fee of DEM 2000 within one month.

In this communication the ISA said it could understand that the subdivision into 17 inventions based on the Ar² residue substitution pattern might seem arbitrary to the applicants. However, it had hardly been able to identify in the application groups of compounds with a common structural element not already disclosed in the prior art as a structural element of insecticidal agents. The subdivision made therefore seemed the best possible. Nor had the applicants succeeded in showing that there was a special technical feature ensuring the unity of the inventions claimed.

VI. The applicant paid the protest fee on 13 January 1994.

Reasons for the decision

1. The protest is admissible.

2. Under Article 154(3) EPC the boards of appeal rule on protests against additional fees charged by the ISA under Article 17(3)(a) PCT. Under Rule 40.2(c) PCT they can examine the protest and, to the extent that they find it justified, order total or partial reimbursement of the additional fee.

In the present case, the applicants have paid three additional search fees under protest - for Inventions 5, 6 and 7 defined in the ISA's invitation to pay. The board can therefore

Le déposant a demandé l'exécution d'une recherche additionnelle pour les inventions 5, 6 et 7 énumérées dans l'invitation à payer, recherche qui tient compte des divers radicaux Ar² polysubstitués (cf. revendication 1 définition 1.b), 2e l.), dont il existait toute une série d'exemples.

V. Le 16 décembre 1993, l'ISA a fait savoir au déposant que l'invitation à payer les taxes additionnelles pour la recherche avait été réexaminée conformément à la règle 40.2 c), d) et e), et qu'il avait été conclu que cette invitation était entièrement justifiée; elle a invité le déposant à payer dans le délai d'un mois une taxe de réserve de 2 000 DEM.

Dans cette notification, l'ISA a indiqué qu'elle comprenait certes que le déposant ait pu juger arbitraire le fractionnement de l'objet de sa demande en 17 inventions correspondant aux diverses structures substituées au radical Ar², mais qu'il n'était guère possible de déceler dans la demande des groupes de composés ayant en commun un élément structural qui n'ait pas déjà été divulgué dans l'état de la technique comme élément structural d'agents insecticides. Le fractionnement proposé semblait par conséquent le meilleur qui puisse être envisagé. En outre, le déposant n'avait pu prouver l'existence d'un élément technique particulier assurant l'unité des diverses inventions revendiquées.

VI. Le déposant a acquitté la taxe de réserve le 13 janvier 1994.

Motifs de la décision

1. La réserve est recevable.

2. Aux termes de l'article 154(3) CBE, les chambres de recours sont compétentes pour statuer sur les réserves formulées à l'encontre des taxes additionnelles fixées par l'ISA en vertu de l'article 17(3)a) PCT. Conformément à la règle 40.2c) PCT, elles peuvent examiner la réserve qui a été formulée à l'encontre d'une taxe additionnelle et, dans la mesure où elles estiment que cette réserve est justifiée, ordonner le remboursement total ou partiel de cette taxe.

Dans la présente espèce, le déposant a payé sous réserve trois taxes additionnelles pour la recherche concernant les objets 5, 6 et 7 de l'invention définis dans l'invitation à payer. Par

bezahlt. Die Kammer kann daher nur über die Frage entscheiden, ob die Einheitlichkeitseinwände bezüglich der in der Zahlungsaufforderung definierten Erfindungsgegenstände 1, 5, 6 und 7 zutreffen und ob deshalb die Aufforderung zur Zahlung der drei zusätzlichen Gebühren berechtigt war.

3. Weiterhin wird zu dem von der Anmelderin mit der am 3. September 1993 eingereichten Austauschseite 141 neu vorgelegten Anspruch 1 darauf hingewiesen, daß die Kammer keine Kompetenz hat, die Einheitlichkeit auf der Basis dieses neuen Anspruchs zu prüfen. Die Befugnis der Kammer ergibt sich - wie oben angegeben - aus Artikel 154 (3) EPÜ in Verbindung mit Regel 40.2 c) PCT, wonach der Widerspruch von der Kammer geprüft wird. Diese Prüfung kann selbstverständlich nur auf der Grundlage derjenigen Unterlagen erfolgen, die zum Zeitpunkt der Aufforderung der IRB zur Zahlung der zusätzlichen Recherchegebühren vorlagen, da Änderungen im Verfahren vor der IRB nicht vorgesehen sind. Diese Austauschseite kann allenfalls als ein Hinweis an die IRB betrachtet werden, bestimmte Gegenstände nicht mehr zu recherchieren.

4. Die Kammer entnimmt der Zahlungsaufforderung, daß die IRB den Einwand mangelnder Einheitlichkeit auf die Offenbarung in den Druckschriften (1) und (2) gestützt hat. Der Einwand der IRB beruht daher auf der Feststellung der Uneinheitlichkeit a posteriori.

5. Eine Aufforderung zur Zahlung zusätzlicher Recherchegebühren wegen Uneinheitlichkeit a posteriori ist nach der Entscheidung G 1/89 (ABI.EPA 1991, 155) möglich. Nach dieser Entscheidung ist jedoch bei der Beurteilung von Neuheit und erfinderischer Tätigkeit Zurückhaltung geboten und in Grenzfällen die Uneinheitlichkeit nicht zu beanstanden (vgl. Punkt 8.2).

6. Nach Regel 40.1 PCT sind in der Aufforderung, gemäß Artikel 17(3) a) PCT zusätzliche Gebühren zu zahlen, die Gründe für die Feststellung anzugeben, daß die internationale Anmeldung dem Erfordernis der Einheitlichkeit der Erfindung nicht entspricht. Das bedeutet, daß mit der Aufforderung zur Zahlung der zusätzlichen Gebühren eine nachvollziehbare Begründung gegeben werden muß. Dabei sind nicht nur die Gründe anzugeben, weshalb die im unab-

rule only on whether the non-unity objections raised in respect of the subject-matter defined in Inventions 1, 5, 6 and 7, and the resulting invitation to pay the three additional fees, were justified.

3. The board has no power to examine the unity of the present invention on the basis of the new claim 1 as per substitute page 141 submitted by the applicants on 3 September 1993. Its powers derive - as indicated above - from Article 154(3)EPC in conjunction with Rule 40.2(c) PCT, which provide for it to examine the protest. This of course it can do only on the basis of the documents available when the ISA issued its invitation to pay the additional search fees; there is no provision for amendments during proceedings before the ISA. The substitute page can at best be regarded as indicating that the ISA should no longer search certain subject-matter.

4. The board sees from the ISA's invitation to pay that its non-unity objection was based on the subject-matter disclosed in documents (1) and (2) above, and was thus made a posteriori.

5. Under decision G 1/89 (OJ EPO 1991, 155), the ISA can issue such an invitation because of non-unity a posteriori, but should then exercise restraint in the assessment of novelty and inventive step and in borderline cases not raise non-unity objections (op. cit., Reasons point 8.2).

6. Rule 40.1 PCT stipulates that the invitation under Article 17(3)(a) PCT to pay additional fees must say why the international application is considered to lack unity. This means it must include a substantiation the applicant can follow, indicating not only the reasons why the single invention as per the independent claim (solution of the technical problem defined against the closest prior art) is not new or inventive, but also why, once the invention's single gen-

conséquent, la Chambre ne peut statuer que sur la question de savoir s'il y a lieu de considérer comme pertinentes les objections relatives au défaut d'unité d'invention des objets 1, 5, 6 et 7 définis dans l'invitation à payer, et si, de ce fait, cette invitation était justifiée.

3. En outre, il est précisé que la Chambre n'est pas compétente pour examiner la question de l'unité d'invention sur la base la nouvelle revendication 1 accompagnant la nouvelle page 141 déposée le 3 septembre 1993. Comme il a été indiqué plus haut, la compétence de la Chambre découle de l'article 154(3) CBE ensemble la règle 40.2c) PCT, qui prévoient que les chambres de recours examinent les réserves. Il va de soi que cet examen ne peut se faire que sur la base des pièces figurant dans le dossier à la date de l'envoi de l'invitation à payer les taxes additionnelles pour la recherche, puisqu'il n'est pas prévu que des modifications puissent être apportées au cours de la procédure devant l'ISA. Il peut tout au plus être considéré que cette nouvelle page signale à l'ISA qu'elle doit arrêter la recherche concernant certains objets.

4. Il ressort de l'invitation à payer que l'ISA a fondé son objection relative à l'absence d'unité sur la divulgation des documents (1) et (2). En conséquence, cette objection repose sur une constatation d'absence d'unité faite a posteriori.

5. Conformément à la décision G 1/89 (JO OEB 1991, 155), un déposant peut être invité à payer des taxes de recherche additionnelles en raison du défaut d'unité de son invention constaté a posteriori. Il convient toutefois de faire preuve de prudence lors de l'appréciation de la nouveauté et de l'activité inventive et, dans des cas limites, de ne pas conclure à l'absence d'unité de l'invention (cf. point 8.2).

6. Aux termes de la règle 40.1 PCT, l'invitation à payer prévue à l'article 17(3)a) PCT "précise les raisons pour lesquelles il est considéré que la demande internationale ne satisfait pas à l'exigence applicable d'unité de l'invention". Autrement dit, il convient d'indiquer de façon claire et compréhensible les raisons de l'envoi de l'invitation à payer les taxes additionnelles, en indiquant non seulement pourquoi l'unique invention définie dans la revendication indépendante (résolution du problème technique défini par rapport à l'état

hängigen Anspruch definierte einzige Erfindung (Lösung der im Hinblick auf den nächsten Stand der Technik definierte technische Aufgabe) nicht neu oder nicht erfinderisch ist, sondern auch, warum nach Wegfall der einzigen allgemeinen erfinderischen Idee der Erfindung zwischen den als uneinheitlich angesehenen neu definierten alternativen Erfindungsgegenständen keine Einheitlichkeit mehr besteht, falls dies nicht aus der Definition der alternativen Erfindungsgegenstände heraus ohne weiteres klar ersichtlich ist.

7. Im vorliegenden Fall hat die IRB im Hinblick auf die Offenbarung in den Druckschriften (1) und (2) im Anspruch 1 der ursprünglichen Anmeldung die mit einer Markush-Formel definierten Gegenstände in 17 voneinander getrennte Erfindungen unterteilt, von denen die hier zu betrachtenden Erfindungen 1, 5, 6 und 7 im wesentlichen die folgenden Gegenstände betreffen:

1. Eine Gruppe von Verbindungen der im Anspruch 1 definierten Formel, in denen Ar² eine unsubstituierte (C₆-C₁₂)-Arylgruppe darstellt (vgl. Anspruch 1, unter I.a));

5. Eine Gruppe von Verbindungen, in denen Ar² einen (C₆-C₁₂)-Arylrest bedeutet, der bis zu 5 gleiche oder verschiedene (C₆-C₁₂)-Aryloxy substituenten, die gegebenenfalls bis zu dreifach mit gleichen oder verschiedenen Resten aus der Reihe (C₁-C₆)-Alkyl, (C₁-C₆)-Alkoxy, (C₁-C₆)-Halogenalkyl und (C₁-C₆)-Halogenalkoxy substituiert sind, und gegebenenfalls bis zu 4 gleiche oder verschiedene der übrigen unter I.b) (1) bis (45) definierten Substituenten enthält (vgl. Anspruch 1 unter I.b) (19), in Verbindung mit I.a) und I.b), Z. 1 und 2);

6. Eine Gruppe Verbindungen, in denen Ar² einen (C₆-C₁₂)-Arylrest, der bis zu 5 gleiche oder verschiedene (C₆-C₁₂)-Arylsubstituenten, die gegebenenfalls bis zu dreifach mit gleichen oder verschiedenen Resten aus der Reihe (C₁-C₆)-Alkyl, (C₁-C₆)-Alkoxy, (C₁-C₆)-Halogenalkyl und (C₁-C₆)-Halogenalkoxy substituiert sind, und gegebenenfalls bis zu 4 gleiche oder verschiedene der übrigen unter I.b) (1) bis (45) definierten Substituenten enthält, bedeutet (vgl. Anspruch 1, unter I.b) (10),

eral inventive concept is dropped, unity no longer exists between the newly defined alternative subject-matter, if this is not clear from that definition.

7. In the case at issue, the ISA, in the light of the disclosure in documents (1) and (2), divided the subject-matter of claim 1 as originally filed (and defined using a Markush formula) into 17 separate inventions, including Inventions 1, 5, 6 and 7 relevant here and essentially involving the following subject-matter:

1. A group of compounds having the formula defined in claim 1, in which Ar² represents an unsubstituted (C₆-C₁₂) aryl group (see claim 1, under I(a));

5. A group of compounds in which Ar² signifies a (C₆-C₁₂) aryl residue containing up to 5 identical or different (C₆-C₁₂) aryloxy substituents optionally substituted up to three times by identical or different residues from the series (C₁-C₆) alkyl, (C₁-C₆) alkoxy, (C₁-C₆) halogenalkyl and (C₁-C₆) halogenalkoxy, and optionally up to 4 identical or different substituents of the others defined under I(b)(1) to (45) (see claim 1 under I(b)(19), in conjunction with I(a) and I(b), lines 1 and 2);

6. A group of compounds in which Ar² signifies an (C₆-C₁₂) aryl residue containing up to 5 identical or different (C₆-C₁₂) aryl substituents optionally substituted up to three times by identical or different residues from the series (C₁-C₆) alkyl, (C₁-C₆) alkoxy, (C₁-C₆) halogenalkyl and (C₁-C₆) halogenalkoxy, and optionally up to 4 identical or different substituents of the others defined under I(b)(1) to (45) (see claim 1 under I(b)(10), in conjunction with I(a) and I(b), lines 1 and 2),

de la technique le plus proche) est dénuée de nouveauté ou d'activité inventive, mais aussi pourquoi, lorsque le seul concept inventif général disparaît, il est considéré qu'il n'existe plus d'unité entre les variantes de l'objet de l'invention qui ont été nouvellement définies, dès lors que ce défaut d'unité ne ressort pas clairement de la définition des variantes de l'objet de l'invention.

7. En l'espèce, compte tenu de la divulgation des documents 1 et 2, l'ISA a fractionné les objets que le déposant avait définis par une formule du type Markush dans la revendication 1 de la demande initiale en 17 inventions distinctes, parmi lesquelles les inventions 1, 5, 6 et 7, qu'il y a lieu d'examiner en l'occurrence, concernent essentiellement les objets suivants:

1. Un groupe de composés selon la formule définie dans la revendication 1, dans lesquels Ar² désigne un groupe (C₆-C₁₂)-aryle non substitué (cf. revendication 1, point I.a));

5. Un groupe de composés dans lesquels Ar² désigne un radical (C₆-C₁₂)-aryle qui comporte jusqu'à cinq substituants (C₆-C₁₂)-aryloxy identiques ou différents, lesquels sont éventuellement substitués par un, deux ou trois radicaux identiques ou différents de la série (C₁-C₆)-alkyle, (C₁-C₆)-alkoxy, (C₁-C₆)-halogénoalkyle et (C₁-C₆)-halogénoalkoxy, et qui, éventuellement, comporte jusqu'à quatre substituants identiques ou différents choisis parmi les autres substituants définis sous I.b), (1) à (45) (cf. revendication 1, sous I.b) (19), à considérer en relation avec I.a) et I.b), lignes 1 et 2);

6. Un groupe de composés dans lesquels Ar² désigne un radical (C₆-C₁₂)-aryle qui comporte jusqu'à cinq substituants (C₁-C₆)-aryle identiques ou différents lesquels sont éventuellement substitués par un, deux ou trois radicaux identiques ou différents de la série (C₁-C₆)-alkyle, (C₁-C₆)-alkoxy, (C₁-C₆)-halogénoalkyle et (C₁-C₆)-halogénoalkoxy, et qui, éventuellement, comporte jusqu'à quatre substituants identiques ou différents choisis parmi les autres substituants définis sous I.b),

in Verbindung mit I.a) und I.b), Zeilen 1 und 2), und nicht durch Erfindung 5 umfaßt wird, d. h. daß die unter Erfindung 5 definierten Aryloxysubstituenten als gegebenenfalls übrige Substituenten in dem Arylrest ausgeschlossen sind; und

7. Eine Gruppe Verbindungen, in denen Ar² einen (C₆-C₁₂)-Arylrest bedeutet, der bis zu 5 gleiche oder verschiedene Halogenatome und gegebenenfalls bis zu 4 gleiche oder verschiedene der übrigen unter I.b) (1) bis (45) definierten Substituenten enthält (vgl. Anspruch 1, unter I.b) (5), in Verbindung mit I.a) und I.b), Z. 1 und 2) und nicht durch die Erfindungen 5 und 6 umfaßt wird, d. h. daß die unter Erfindung 5 definierten Aryloxysubstituenten und die unter Erfindung 6 definierten Arylsubstituenten als gegebenenfalls übrige Substituenten in dem Arylrest ausgeschlossen sind.

8. Die IRB hat die Uneinheitlichkeit in der Zahlungsaufforderung ausschließlich damit begründet, daß die beanspruchten Verbindungen kein gegenüber D1 und D2 neues Strukturelement gemeinsam und auch keine gegenüber diesem Stande der Technik neue Wirkung hätten.

9. Es ist nun zu prüfen, ob die IRB mit dieser Feststellung ihre Begründungspflicht erfüllt hat.

10. Hierbei hat die Kammer nicht nur den PCT und die zugehörige Ausführungsordnung zu berücksichtigen, sondern gemäß Artikel 2 der Vereinbarung der EPO mit der WIPO vom 7. Oktober 1987 (ABI. EPA 1987, 515; siehe auch Entscheidung G 1/89, Gründe Nr. 6) auch die geltenden Richtlinien für die Recherche, hier also die PCT-Richtlinien in der Fassung vom 18. November 1992, deren Kapitel VII die Einheitlichkeit von Erfindungen betrifft. In Absatz 1 dieses Kapitels wird vorgeschrieben, daß bei der Beurteilung der Einheitlichkeit gemäß den in den Regeln 13.2 bis 13.4 PCT angegebenen Grundsätzen Abschnitt 206 und Anlage B der Verwaltungsrichtlinien (Administrative Instructions as in force from July 1, 1992) zu beachten sind. Anlage B, Teil 1 (f) enthält bestimmte Kriterien für die Beurtei-

and not covered by Invention 5, ie the aryloxy substituents as per Invention 5 are excluded as other optional substituents in the aryl residue; and

7. A group of compounds in which Ar² signifies an (C₆-C₁₂) aryl residue containing up to 5 identical or different halogen atoms and optionally up to 4 identical or different substituents of the others defined under I(b)(1) to (45) (see claim 1 under I(b)(5) in conjunction with I(a) and I(b), lines 1 and 2) and not covered by Inventions 5 and 6, ie the aryloxy substituents as per Invention 5 and the aryl substituents as per Invention 6 are excluded as other optional substituents in the aryl residue.

8. In the invitation to pay, the sole reason given for the ISA's non-unity objection was that the claimed compounds did not share a new structural element compared with D1 and D2, or have a new effect over that prior art.

9. The issue is whether the ISA thereby fulfilled its obligation to substantiate its findings.

10. To establish this, the board must consider not only the PCT and its Regulations but also, under Article 2 of the agreement between the EPO and WIPO dated 7 October 1987 (OJ EPO 1987, 515; see also G 1/89, Reasons point 6), the search guidelines applicable, ie the PCT guidelines as amended on 18 November 1992 and whose Chapter VII concerns unity of invention. Paragraph 1 of said chapter requires that when assessing unity in accordance with the principles set out in Rules 13.2 to 13.4 PCT, Section 206 and Annex B of the Administrative Instructions as in force from 1 July 1992 must be observed. Annex B, Part 1 (f) specifies certain criteria for assessing the unity of Markush claims, and in particular that for alternatives contained in such claims the requirement of a technical interrelationship and the

(1) à (45) (cf. revendication 1, sous I.b(10), à considérer en relation avec I.a et I.b, lignes 1 et 2), et qui n'est pas compris dans l'invention 5, c'est-à-dire que les substituents aryloxy définis dans l'invention 5 ne peuvent éventuellement faire partie des autres substituents dans le radical aryle ; et

7. Un groupe de composés dans lesquels Ar² désigne un radical (C₆-C₁₂)-aryle, qui comporte jusqu'à cinq atomes d'halogène identiques ou différents et, éventuellement, jusqu'à quatre substituents identiques ou différents choisis parmi les autres substituents définis sous I.b), (1) à (45) (cf. revendication 1, I.b) (5), à considérer en relation avec I.a) et I.b), lignes 1 et 2), et qui n'est pas compris dans les inventions 5 et 6, c'est-à-dire que les substituents aryloxy définis dans l'invention 5 et les substituents d'aryle définis dans l'invention 6 ne peuvent éventuellement faire partie des autres substituents dans le radical aryle.

8. Pour motiver son objection relative à l'absence d'unité, l'ISA s'est bornée à faire valoir que, par rapport aux documents D1 et à D2, les composés revendiqués n'avaient pas d'élément structurel en commun et ne produisaient pas d'effet nouveau.

9. Il convient d'examiner à présent si par cette constatation, l'ISA a satisfait à l'obligation qui lui est faite de motiver ses décisions.

10. La Chambre devra ce faisant se conformer non seulement au PCT et à son règlement d'exécution, mais aussi, en vertu de l'article 2 de l'accord entre l'OEB et l'OMPI en date du 7 octobre 1987 (JO OEB 1987, 515; cf. aussi la décision G1/89, point 6 des motifs), aux directives en vigueur concernant la recherche, autrement dit aux directives PCT dans le texte du 18 novembre 1992, dont le chapitre VII traite de l'unité de l'invention. Au point 1 de ce chapitre, il y est dit que pour apprécier l'unité de l'invention conformément aux principes énoncés dans les règles 13.2 à 13.4 PCT, il y a lieu d'appliquer l'instruction 206 et l'annexe B des Instructions administratives du PCT, dans le texte en vigueur à partir du 1^{er} juillet 1992. Dans l'annexe B des Instructions administratives, première partie,

lung der Einheitlichkeit sogenannter "Markush"-Ansprüche. Danach sollen für von einem solchen Anspruch umfaßte Alternativen die Erfordernisse des technischen Zusammenhangs und gleicher oder entsprechender besonderer technischer Merkmale nach der Definition in Regel 13.2 PCT als erfüllt gelten, wenn die Alternativen von ähnlicher Beschaffenheit sind.

Von "ähnlicher Beschaffenheit" ist danach dann auszugehen, wenn folgende Kriterien erfüllt sind [Anlage B, Teil 1 (f)(i)]:

(A) alle Alternativen weisen eine gemeinsame Eigenschaft oder Wirkung auf und

(B)(1) besitzen eine gemeinsame Struktur, d. h., daß allen Alternativen ein wesentliches Strukturelement gemeinsam ist, oder

(B)(2) gehören - in Fällen, in denen keine solche gemeinsame Struktur die Einheitlichkeit begründet - zu einer anerkannten Klasse chemischer Verbindungen auf dem einschlägigen Fachgebiet.

Unter einer "anerkannten Klasse chemischer Verbindungen" im Sinne von (B)(2) soll dabei eine Verbindungsklasse verstanden werden, von der der Fachmann aufgrund seines Fachwissens erwarten kann, daß darunter fallende Verbindungen sich im Kontext der beanspruchten Erfindung gleichartig verhalten werden, so daß, mit anderen Worten, beim Ersatz einer Verbindung durch eine andere erwartet werden kann, daß dasselbe Ergebnis erzielt wird (Anlage B, Teil 1, (f)(iii)).

11. Zwar enthalten diese Richtlinien den Hinweis, daß die Frage der Einheitlichkeit erneut zu überprüfen ist, wenn mindestens eine "Markush"-Alternative nicht neu ist; eine solche Überprüfung soll jedoch nicht notwendigerweise zur Erhebung eines Einwands mangelnder Einheitlichkeit führen (vgl. Anlage B, Teil 1, (f)(v)). Die Zahlungsaufforderung kann daher nur dann im Sinne von Regel 40.1 PCT begründet sein, wenn sie erkennen läßt, warum hier die in Anlage B, Teil 1, (f)(i) (B)(2) der Verwaltungsrichtlinien genannten Kriterien nicht erfüllt sind.

12. Im vorliegenden Fall betreffen, wie im Ergebnis der Überprüfung

same or corresponding special technical features as defined in Rule 13.2 PCT are to be considered to be met when the alternatives are of a similar nature.

Alternatives are to be regarded as "of a similar nature" where the following criteria are fulfilled [Annex B, Part 1(f)(i)]:

(A) all alternatives have a common property or activity, and

(B)(1) a common structure is present, ie a significant structural element is shared by all of the alternatives, or

(B)(2) in cases where the common structure cannot be the unifying criterion, all alternatives belong to a recognised class of chemical compounds in the art to which the invention pertains.

A "recognised class of chemical compounds" under (B)(2) above means that there is an expectation from the knowledge in the art that members of the class will behave in the same way in the context of the claimed invention. In other words, each member could be substituted for the other, with the expectation that the same intended result would be achieved (Annex B, Part 1(f)(iii)).

11. The instructions do say (Annex B, Part 1(f)(v)) that if at least one Markush alternative is not novel over the prior art, the question of unity of invention must be reconsidered, although reconsideration does not necessarily imply that an objection of lack of unity must be raised. Thus in the case at issue the invitation to pay can be regarded as specifying reasons within the meaning of Rule 40.1 PCT only if it indicates why in this instance the criteria set out in Annex B, Part 1(f)(i) (B)(2) of the Administrative Instructions are not fulfilled.

12. In the present case, as acknowledged following reconsideration of

point f, il est énoncé des critères précis pour l'appréciation de l'unité d'invention dans le cas des revendications de type "Markush": ainsi, dans le cas des variantes couvertes par une telle revendication, "la condition relative à l'existence d'une relation technique et à la présence d'éléments techniques particuliers, identiques ou correspondants, énoncée dans la règle 13.2 PCT doit être considérée comme remplie lorsque les variantes sont de nature analogue.

Ces variantes doivent être considérées comme ayant un "caractère analogue" si elles répondent aux critères suivants [annexe B, première partie, (f)(i)]:

(A) toutes les variantes ont une propriété ou une activité commune et

(B)(1) il existe une structure commune, c'est-à-dire que toutes les variantes ont en commun un élément structurel important, ou bien,

(B)(2) lorsque la structure commune ne peut constituer l'élément unificateur, toutes les variantes appartiennent à une classe reconnue de composés chimiques dans le domaine dont relève l'invention."

"A l'alinéa (B)(2), les mots "classe reconnue de composés chimiques" signifient que l'on peut s'attendre, compte tenu des connaissances acquises dans le domaine en cause, que les éléments de la classe se comportent de la même façon dans le contexte de l'invention revendiquée. En d'autres termes, il serait possible de remplacer chaque élément par un autre, en escomptant le même résultat" (annexe B, première partie, (f)(iii)).

11. Bien qu'il soit dit dans ces directives qu'il y a lieu de revenir sur la question de l'unité de l'invention lorsqu'au moins une variante de type Markush n'est pas nouvelle, cela ne signifie pas nécessairement qu'une objection pour défaut d'unité devra être soulevée (cf. annexe (B), première partie, (f)(v)). En conséquence, une invitation à payer ne pourra être considérée comme motivée au sens de la règle 40.1 PCT que si elle permet de comprendre pourquoi il n'est pas satisfait aux critères énoncés à l'annexe B, première partie, (f)(i) (B)(2) des Instructions administratives.

12. En l'espèce, les inventions 1, 5, 6 et 7 définies dans l'invitation à payer

der Berechtigung der Zahlungsaufforderung gemäß Regel 40.2 e) PCT eingeräumt wird, die in der Zahlungsaufforderung definierten Erfindungen 1, 5, 6 und 7 Gruppen von Verbindungen, die alle zu einer bekannten Klasseinsektizid wirksamer Verbindungen, nämlich den Aryl-alkyl-ketonoxim-O-ethern, gehören. Diese von der IRB getroffenen Feststellungen sprechen eher für das Vorliegen einer gemäß den Verwaltungsrichtlinien, Anlage B, Teil 1, (f)(i) (A) und (B)(2) in Verbindung mit (f)(iii)) als einheitlich zu betrachtenden Gruppe von Verbindungen. Es liegt daher hier kein Sachverhalt vor, aus dem die Uneinheitlichkeit so klar hervorgeht, daß eine genauere Begründung entbehrlich wäre (vgl. W 7/86, ABI. EPA 1987, 67). Die Feststellung der Uneinheitlichkeit hätte deshalb im Hinblick auf die relevanten PCT-Verwaltungsrichtlinien näher begründet werden müssen. Das Fehlen einer solchen Begründung führt dazu, daß die Zahlungsaufforderung den Erfordernissen der Regel 40.1 PCT nicht entspricht und daher keine Grundlage für die Einbehaltung der unter Widerspruch entrichteten zusätzlichen Recherchegebühren bietet.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Rückzahlung der entrichteten zusätzlichen Recherchegebühren und der Widerspruchsgebühr wird angeordnet.

the justification of the invitation to pay under Rule 40.2(e) PCT, Inventions 1, 5, 6 and 7 defined in the invitation concern groups of compounds which all belong to a known class of compounds with insecticidal effect, namely the aryl-alkyl-ketonoxim-O-ethers. The ISA's findings here would tend to suggest that this is in fact a group of compounds to be regarded as having unity within the meaning of Annex B, Part 1(f)(i) (A) and (B)(2) in conjunction with (f)(iii)) of the Administrative Instructions. Thus there is nothing which so clearly shows lack of unity as to dispense with the need for more precise substantiation (see W 7/86, OJ EPO 1987, 67). More detailed reasons should therefore have been given for the non-unity objection, in line with the relevant PCT Administrative Instructions. In their absence, the invitation to pay does not meet the requirements of Rule 40.1 PCT, and therefore does not provide a basis for retaining the additional search fees paid under protest.

Order

For these reasons it is decided that:

Reimbursement of the additional search fees and the protest fee paid is ordered.

une taxe additionnelle concernant, comme l'ISA l'a reconnu lorsqu'elle a réexaminé conformément à la règle 40.2e) PCT si cette invitation à payer était justifiée, des groupes de composés appartenant tous à une classe connue de composés à effet insecticide, à savoir les cétonoxime-O-éthers de cétone aryle-alkyle. Cette constatation faite par l'ISA donnerait plutôt à penser qu'il existe un groupe de composés qui doit être considéré comme répondant à l'exigence d'unité si l'on applique les critères posés dans les Instructions administratives, annexe B, première partie, (f)(i) (A) et (B)(2), ensemble (f)(iii). Dans cette affaire, l'absence d'unité de l'invention ne ressortant pas clairement des faits de la cause, l'ISA ne saurait se dispenser d'indiquer des raisons précises (cf. W 7/86, JO OEB 1987, 67). Eu égard aux dispositions pertinentes des Instructions administratives du PCT, il aurait donc fallu motiver plus précisément la constatation relative au défaut d'unité. Faute d'avoir été motivée avec précision, l'invitation à payer ne satisfait pas aux conditions requises par la règle 40.1 PCT et il n'est donc pas justifié que l'ISA conserve le montant des taxes additionnelles pour la recherche qui avaient été acquittées sous réserve.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

Il est ordonné le remboursement des sommes qui avaient été acquittées au titre des taxes additionnelles pour la recherche et de la taxe de réserve.