

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 26. März 1996
T 840/94 - 3.3.1
 (Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: J. A. Nuss
 Mitglieder: R. E. Teschemacher
 R. K. Spangenberg

Patentinhaber/Beschwerdeführer:
Union Camp Corporation
Einsprechender/Beschwerdegegner:
Akzo N. V.

Stichwort: Widerruf/UNION CAMP
Artikel: 108, 122 (2) EPÜ
Regel: 81 (1) EPÜ

Schlagwort: "Wiedereinsetzung in den vorigen Stand" - "Wegfall des Hindernisses" - "Anweisung, Informationen zu anhängigen Verfahren nicht weiterzuleiten"

Leitsatz

Wenn ein Beteiligter den bevollmächtigten Vertreter anweist, weitere Mitteilungen des EPA nicht weiterzuleiten, kann er sich nicht darauf berufen, ihm hätten dem bevollmächtigten Vertreter zugestellte und für die Fortsetzung des Verfahrens erforderliche Informationen gefehlt.

Sachverhalt und Anträge

I. Die Einspruchsabteilung widerrief das europäische Patent Nr. 0 270 774 mit Entscheidung vom 10. Februar 1994, da der Patentinhaber erklärt hatte, er sei mit der Fassung, in der das Patent erteilt worden sei, nicht mehr einverstanden.

II. Am 14. Oktober 1994 stellte der Patentinhaber einen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand und legte Beschwerde ein. Die Beschwerde- und die Wiedereinsetzungsgebühr wurden am selben Tag entrichtet.

III. Der Beschwerdeführer (Patentinhaber) machte geltend, er habe den Verlust des Patents am 22. August 1994 bemerkt, nachdem er seinen amerikanischen Vertreter angewiesen habe, die Jahresgebühren für die nach dem Verzicht auf den deutschen Teil verbleibenden benannten Staaten des europäischen Patents zu entrichten. Die Anweisung, das europäische Patent fallenzulassen, sei von Herrn W., dem für diesen Fall zuständigen firmeninternen Anwalt des Beschwerdeführers, erteilt worden. Herr W. sei jedoch nicht befugt

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1
dated 26 March 1996
T 840/94 - 3.3.1
 (Official text)

Composition of the board:

Chairman: J. A. Nuss
 Members: R. E. Teschemacher
 R. K. Spangenberg

Patent proprietor/Appellant:
Union Camp Corporation
Opponent/Respondent: Akzo N.V.

Headword: Revocation/UNION CAMP
Article: 108, 122(2) EPC
Rule: 81(1) EPC

Keyword: "Re-establishment of rights" - "Removal of cause of non-compliance" - "Instruction not to pass on information on pending proceedings"

Headnote

If a party instructs the authorised representative not to pass on any further communication from the EPO it cannot then rely on the fact that information notified to the authorised representative and necessary for continuing the proceedings was lacking.

Summary of facts and submissions

I. The opposition division revoked European patent No. 0 270 774 by a decision dated 10 February 1994, as the proprietors of the patent had declared that they no longer approved the text in which the patent had been granted.

II. The proprietors filed a request for re-establishment of rights and a notice of appeal on 14 October 1994. The appeal fee and the fee for re-establishment of rights were paid on the same date.

III. The appellants (proprietors of the patent) submitted that they became aware of the loss of the patent on 22 August 1994 after they had instructed their US representative to pay the renewal fees for the designated states of the European patent remaining after abandonment of the German part. The instructions to abandon the European patent had been given by Mr W., the appellants' in-house attorney responsible for the handling of this case. Mr W., however, had no authority to take this decision himself, but only in accor-

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1, en date du 26 mars 1996
T 840/94 - 3.3.1
 (Traduction)

Composition de la Chambre :

Président : J. A. Nuss
 Membres : R. E. Teschemacher
 R. K. Spangenberg

Titulaire du brevet/requérant :
Union Camp Corporation
Opposant/intimé : Akzo N.V.

Référence: Révocation/UNION CAMP
Article : 108, 122(2) CBE
Règle : 81(1) CBE

Mot-clé : "Restitutio in integrum" - "Cessation de l'empêchement" - "Instructions de ne pas transmettre les informations sur les procédures en instance"

Sommaire

Si une partie donne au mandataire agréé pour instructions de ne pas transmettre les notifications ultérieures de l'OEB, elle ne peut se prévaloir de ce qu'elle n'a pas eu connaissance des informations communiquées au mandataire agréé et nécessaires pour poursuivre la procédure.

Exposé des faits et conclusions

I. La division d'opposition a révoqué le brevet n° 0 270 774 par décision en date du 10 février 1994, le titulaire du brevet ayant déclaré qu'il n'était plus d'accord sur le texte dans lequel le brevet avait été délivré.

II. Le titulaire du brevet a présenté une requête en restitutio in integrum et formé un recours le 14 octobre 1994, en acquittant le même jour les taxes correspondantes.

III. Le requérant (titulaire du brevet) a allégué qu'il s'était rendu compte de la perte du brevet le 22 août 1994, après avoir chargé son représentant américain de payer les taxes annuelles pour les Etats restant désignés dans le brevet européen après l'abandon de la partie allemande. Les instructions selon lesquelles le brevet européen devait être abandonné avaient été données par M. W., le conseil en brevets interne du requérant, qui était compétent pour cette affaire. Or, M. W. n'était pas habilité à prendre cette décision lui-même, mais

gewesen, diese Entscheidung eigenmächtig zu treffen, sondern hätte sich mit dem Leiter der Abteilung Chemische Produkte des Beschwerdeführers absprechen müssen, der beschlossen habe, nur für Deutschland auf das Patent zu verzichten. Zur Untermauerung dieses Tatbestands wurden am 7. November 1994 insbesondere eidesstattliche Versicherungen des amerikanischen Vertreters sowie des Firmenpatent-anwalts des Beschwerdeführers eingereicht.

IV. Auf Anfrage der Geschäftsstelle erklärte der Beschwerdeführer mit Fax vom 2. November 1994 sein Einverständnis mit der ihm gemäß Regel 58 (4) EPÜ von der Einspruchsabteilung übermittelten Fassung.

V. In seiner Erwiderung auf einen Bescheid des Berichtstatters sowie in der mündlichen Verhandlung am 26. März 1996 machte der Beschwerdeführer ergänzende Ausführungen und reichte eine weitere eidesstattliche Versicherung seines amerikanischen Vertreters ein.

VI. Bezüglich der Frist für die Stellung des Wiedereinsetzungsantrags behauptete der Beschwerdeführer, es sei ihm nicht möglich gewesen, den Antrag früher einzureichen. Aufgrund der sich später als falsch erwiesenen Anweisung, das europäische Patent fallenzulassen und keine weiteren Kosten entstehen zu lassen, habe der bevollmächtigte europäische Vertreter weder die Widerrufsentscheidung noch weitere Informationen des EPA an den Beschwerdeführer weitergeleitet. Nachdem der bevollmächtigte Vertreter vom amerikanischen Vertreter die Erklärung des Beschwerdeführers über den Verzicht auf das europäische Patent für Deutschland erhalten habe, habe er sich beim amerikanischen Vertreter erkundigt, ob alle nationalen Teile des Patents fallengelassen werden sollten. Der amerikanische Vertreter habe Herrn W. telefonisch um Anweisungen gebeten, worauf dieser den Sachverhalt bestätigt habe. Der amerikanische Vertreter habe diese Anweisung schriftlich an den bevollmächtigten Vertreter weitergeleitet.

VII. Der amerikanische Vertreter sei davon ausgegangen, daß die Anweisung mit dem Einverständnis des Leiters der Abteilung Chemische Produkte des Beschwerdeführers erteilt worden sei. Seines Wissens habe Herr W. noch nie den Verzicht auf eine Patentanmeldung veranlaßt, ohne vorher das Einverständnis des zuständigen Geschäftsführers des

dance with the decisions of the appellants' Director of Chemical Products, who had decided to abandon the patent for Germany only. Confirmation of these facts was provided in particular in the form of affidavits by the appellants' US representative and the appellants' corporate intellectual property counsel, submitted on 7 November 1994.

IV. Following an enquiry by the registry, the appellants approved, by a fax dated 2 November 1994, the text communicated to them under Rule 58(4) EPC by the opposition division.

V. In reply to a communication from the Rapporteur and in the oral proceedings which took place on 26 March 1996, the appellants made additional submissions and filed a further affidavit by the appellants' US representative.

VI. In respect of the time limit for requesting re-establishment of rights, it was alleged that it was not possible for the appellants to file the request earlier. The European authorised representative had not forwarded to the appellants either the decision on revocation or further information from the EPO on the basis of the instructions, which later turned out to be wrong, to abandon the European patent and not to incur any further costs. After the authorised representative had received from the US representative the applicants' declaration referring to the abandonment of the European patent for Germany, he enquired of the US representative whether all national parts of the patent were to be abandoned. The US representative telephoned Mr W. for instructions and the latter replied in the affirmative. The US representative sent these instructions in a letter to the authorised representative.

VII. On receipt of these instructions, the US representative assumed that they had been given with the approval of the appellants' Director of Chemical Products. To his knowledge, Mr W. had not previously acted in abandoning patent applications without the prior approval of the appellants' proper manager. Since Mr W. had acted without

devoir se conformer aux décisions du directeur du service Produits chimiques du requérant, qui avait décidé d'abandonner le brevet uniquement pour l'Allemagne. Cela a été confirmé en particulier par la production, le 7 novembre 1994, de déclarations faites sous serment par le représentant américain du requérant et le conseil en propriété intellectuelle employé par le requérant.

IV. Répondant au greffe, le requérant a marqué son accord, par télécopie en date du 2 novembre 1994, sur le texte que la division d'opposition lui avait notifié conformément à la règle 58 (4) CBE.

V. En réponse à une notification du rapporteur et au cours de la procédure orale qui a eu lieu le 26 mars 1996, le requérant a invoqué de nouveaux moyens et produit une nouvelle déclaration sous serment, faite par son représentant américain.

VI. En ce qui concerne le délai de présentation de la requête en restitution in integrum, il a été soutenu que le requérant n'avait pas été en mesure de présenter cette requête plus tôt. En effet, le mandataire agréé européen, se fondant sur les instructions qui se sont par la suite révélées erronées, selon lesquelles il devait abandonner le brevet européen et ne pas encourir d'autres frais, ne lui avait transmis ni la décision de révocation ni aucune autre information de la part de l'OEB. Après avoir reçu du représentant américain la déclaration du demandeur relative à l'abandon du brevet européen pour l'Allemagne, le mandataire agréé s'est enquis auprès du représentant américain si toutes les désignations nationales du brevet devaient être abandonnées. Le représentant américain a ensuite téléphoné à M. W. pour prendre ses instructions, et celui-ci lui a répondu par l'affirmative. Le représentant américain a transmis ces instructions par lettre au mandataire agréé.

VII. En recevant ces instructions, le représentant américain avait supposé qu'elles avaient été données avec l'accord du directeur du service Produits chimiques du requérant. A sa connaissance, M. W. n'avait auparavant jamais abandonné une demande de brevet sans l'accord préalable du gestionnaire compétent du requérant. M. W. ayant agi sans y être

Beschwerdeführers einzuholen. Da Herr W. in Überschreitung seiner Befugnisse gehandelt habe, könne seine Erklärung für den Beschwerdeführer nicht rechtsverbindlich sein. In den Geschäftsbeziehungen zwischen dem amerikanischen Vertreter und dem Beschwerdeführer habe stets Einvernehmen darüber geherrscht, daß der Vertreter nach den mündlichen Anweisungen des Herrn W. zu handeln habe und alle nachträglichen schriftlichen Bestätigungen nur zur Dokumentierung dienten.

VIII. Der bevollmächtigte Vertreter erklärte, nicht ausdrücklich angewiesen worden zu sein, weitere Mitteilungen des EPA nicht weiterzuleiten. Erfahrungsgemäß sei es ihm jedoch aufgrund der Anweisungen des Beschwerdeführers klar gewesen, daß der Beschwerdeführer an diesem Fall nicht mehr interessiert sei und keine weitere Korrespondenz in dieser Sache zu erhalten wünsche.

IX. Der Beschwerdeführer beantragte die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand und die Aufhebung der Entscheidung über den Widerruf des Patents.

Hilfsweise beantragte er, daß seine am 3. Februar 1994 eingegangene Erklärung über sein Nichteinverständnis mit der vorgeschlagenen Fassung in eine Einverständniserklärung berichtigt werde.

X. Der Beschwerdegegner (Einsprechende) brachte ohne förmlichen Antrag vor, daß der Beschwerde nicht stattgegeben werden sollte, da die angefochtene Entscheidung dem Antrag des Beschwerdeführers entsprochen habe.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde wurde nach Ablauf der Frist von zwei Monaten nach Zustellung der angefochtenen Entscheidung eingelegt. Daher kann die Kammer über die Beschwerde nur dann in der Sache entscheiden, wenn der Beschwerdeführer in die Frist nach Artikel 108 Satz 1 EPÜ wiedereingesezt werden kann.

2. Ein Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand ist innerhalb von zwei Monaten nach Wegfall des Hindernisses einzureichen (Art. 122 (2) Satz 1 EPÜ). Liegt bezüglich der zu beachtenden Frist ein Irrtum über die Tatsachen vor, so fällt nach der ständigen Rechtsprechung der Beschwerdekamern das Hindernis an dem Tag weg, an dem der Anmelde- oder sein Vertreter den Irrtum hätte bemerken müssen (J 27/90,

authorisation and ultra vires his declaration could not legally bind the appellants. In the US representative's dealings with the appellants the common understanding had always been that he had to act on Mr W.'s oral instructions and that any later written confirmation was only for the purpose of record-keeping.

VIII. The authorised representative declared that he had not been expressly directed not to pass on further communications from the EPO. On the basis of his previous experience, however, the appellants' instructions had made it clear to him that the appellants had no further interest in the case and did not wish to receive further correspondence in the matter.

IX. The appellants requested that their rights be re-established and that the decision to revoke the patent be set aside.

Alternatively, they requested that their statement of disapproval, received on 3 February 1994, be corrected to the effect that they approve the proposed text.

X. The respondents (opponents) argued, without formally making a request, that the appeal should not be admitted since the decision under appeal had been taken in accordance with the appellants' request.

Reasons for the decision

1. The appeal was filed after expiry of the time limit of two months after the notification of the decision under appeal. Therefore the board can only decide in substance on the appeal if the appellants can be re-established in their rights in respect of the time limit pursuant to Article 108, first sentence, EPC.

2. A request for re-establishment of rights has to be filed within two months from the removal of the cause of non-compliance with the time limit (Article 122(2), first sentence, EPC). If there is an error of fact in respect of the time limit to be complied with, then according to the established case law of the boards of appeal, the removal of the cause of non-compliance occurs on the date on which the applicant or his repre-

habilité et en outrepassant ses pouvoirs, sa déclaration ne pouvait engager juridiquement le requérant. Dans les relations du représentant américain avec le requérant, il était de règle que le représentant agisse sur instructions orales de M. W. et que toute confirmation écrite ultérieure n'était donnée qu'aux seules fins d'archivage.

VIII. Le mandataire agréé a déclaré qu'il ne lui avait pas été expressément demandé de ne pas transmettre les notifications ultérieures de l'OEB. Toutefois, vu son expérience antérieure, il ressortait clairement des instructions du requérant que le brevet n'intéressait plus ce dernier et qu'il ne souhaitait plus recevoir de correspondance à ce sujet.

IX. Le requérant a demandé à être rétabli dans ses droits et que la décision de révocation du brevet soit annulée.

A titre subsidiaire, il a demandé que la déclaration reçue le 3 février 1994, par laquelle il avait marqué son désaccord, soit corrigée en ce sens qu'il approuve le texte proposé.

X. L'intimé (opposant) a soutenu, sans présenter formellement de requête, que le recours était irrecevable, au motif que la décision attaquée était conforme à ce que le requérant avait demandé.

Motifs de la décision

1. Le recours a été formé après l'expiration du délai de deux mois à compter de la notification de la décision attaquée. La Chambre ne peut donc statuer sur le fond que si le requérant peut être rétabli dans ses droits quant au délai en vertu de l'article 108, première phrase CBE.

2. La requête en restitutio in integrum doit être présentée dans un délai de deux mois à compter de la cessation de l'empêchement (art. 122 (2), première phrase CBE). Dans le cas d'une erreur de fait concernant le délai devant être observé, l'empêchement cesse, selon la jurisprudence constante des chambres de recours, à partir de la date à laquelle le demandeur ou son représentant aurait dû découvrir l'erreur (J 27/90,

ABI. EPA 1993, 422, Nr. 2.4 der Entscheidungsgründe).

3. Gemäß dem Vorbringen im vorliegenden Fall wußte der bevollmächtigte europäische Vertreter nicht, daß das europäische Patent nicht fallengelassen werden sollte, während dem Beschwerdeführer seinerseits nicht bekannt war, daß das Patent widerrufen worden war. Daraus schließt der Beschwerdeführer, daß das Hindernis erst am 22. August 1994 weggefallen sei, dem Tag nämlich, an dem er den Verlust des Patents tatsächlich bemerkt habe.

Die Kammer kann sich diesem Standpunkt nicht anschließen. Das Fehlen der Information seitens des Beschwerdeführers war die Folge einer Abmachung zwischen ihm und seinen Vertretern. Durch Zustellung an den bevollmächtigten Vertreter gemäß Regel 81 (1) EPÜ hat das EPA dem Beschwerdeführer die erforderliche Information vorschriftsmäßig zukommen lassen. Wird eine Information über den Verfahrensverlauf ordnungsgemäß zugestellt, so steht es der betroffenen Partei frei, diese zur Kenntnis zu nehmen. Bei absichtlicher Mißachtung dieser Information, kann sie sich im nachhinein nicht darauf berufen, ihr seien die für die Fortsetzung des Verfahrens erforderlichen Informationen nicht bekannt gewesen.

4. Die Kammer hat keinen Grund, daran zu zweifeln, daß der bevollmächtigte Vertreter die Anweisung des Beschwerdeführers, keine weiteren Kosten entstehen zu lassen, so aufgefaßt hat, wie sie gemeint war (siehe oben Nr. VI bis VIII). Der Frage, ob der bevollmächtigte Vertreter die Instruktionen seines Mandanten richtig verstanden hat, braucht jedoch nicht weiter nachgegangen zu werden. Denn selbst wenn der bevollmächtigte Vertreter die Instruktionen mißverstanden hätte, so würde dies dem Beschwerdeführer nichts nützen. Im Zweifelsfall wäre es die Pflicht des bevollmächtigten Vertreters gewesen klarzustellen, ob alle weiteren Mitteilungen des EPA tatsächlich zurückgehalten werden sollten.

5. Die Behauptung des Beschwerdeführers, Herr W. sei nicht befugt gewesen, das Patent fallenzulassen, kann rechtlich nicht zur Folge haben, daß seine über den amerikanischen Vertreter an den bevollmächtigten Vertreter ergangenen Anweisungen irrelevant und daher nicht verbindlich waren. Der amerikanische Vertreter war befugt, nach Herrn W.'s

sentative should have discovered the error (J 27/90, OJ EPO, 1993, 422, pt. 2.4 of the reasons).

3. According to the submissions in the present case, the European authorised representative did not know that the European patent was not to be abandoned whereas the appellants did not know that the patent had been revoked. The appellants conclude from these facts that the cause of non-compliance was not removed until they actually became aware of the loss of the patent on 22 August 1994.

The board cannot share this view. The lack of information on the part of the appellants was the consequence of the arrangement between the appellants and their representatives. The EPO gave the necessary information to the appellants by notifying their authorised representative as prescribed in Rule 81(1) EPC. If information on the course of the proceedings is duly notified, the party may or may not take notice of it. If it decides deliberately not to take notice of it, it cannot rely thereafter on the fact that it had no knowledge of matters necessary for continuing the proceedings.

4. The board has no reason to doubt that the authorised representative's understanding of the appellants' instructions not to incur any further costs corresponded to the intentions on which these instructions were based (see points VI to VIII above). It is, however, not necessary to pursue the question whether the authorised representative interpreted his client's instructions correctly. Even if the authorised representative had misinterpreted the instructions, this would not help the appellants' case. If there was any doubt at all whether the authorised representative should or should not withhold any further communication from the EPO, it was his responsibility to clarify the matter.

5. The appellants' allegation that Mr W. did not have the authority to abandon the patent cannot have the legal consequence that his instructions to the authorised representative via the US representative were irrelevant and thus not binding. The US representative was entitled to act on Mr W.'s instructions and to pass them on to the authorised represen-

JO OEB 1993, 422, point 2.4 des motifs).

3. Selon les moyens invoqués en l'espèce, le mandataire agréé européen ignorait que le brevet européen ne devait pas être abandonné, alors que le requérant ignorait que le brevet avait été révoqué. Le requérant en a conclu que l'empêchement n'avait cessé que lorsqu'il s'était aperçu effectivement de la perte du brevet le 22 août 1994.

La Chambre ne saurait partager ce point de vue. Le fait que le requérant n'ait pas disposé des informations résultait d'un arrangement entre lui et ses représentants. L'OEB a communiqué les informations nécessaires au requérant par voie de significations faites à son mandataire agréé, conformément à la règle 81 (1) CBE. Si l'information sur le cours de la procédure est dûment communiquée, la partie peut ou non en prendre note. Si elle décide délibérément de ne pas en prendre note, elle ne peut faire valoir par la suite qu'elle n'avait pas eu connaissance de certains éléments nécessaires à la poursuite de la procédure.

4. La Chambre n'a pas de raison de douter que la façon dont le mandataire agréé avait compris les instructions du requérant, selon lesquelles il ne devait pas encourir d'autres frais, ait été conforme à l'intention sous-tendant ces instructions (voir points VI à VIII supra). Il n'y a toutefois pas lieu d'examiner plus avant la question de savoir si le mandataire agréé avait correctement interprété les instructions de son client. Même s'il les avait mal interprétées, cela ne servirait en rien la cause du requérant. S'il y avait le moindre doute quant à la question de savoir si le mandataire agréé devait ou ne devait pas retenir les notifications ultérieures de l'OEB, c'est au requérant qu'il incombait de le lever.

5. L'allégation du requérant, selon laquelle M.W. n'était pas habilité à abandonner le brevet, ne peut avoir pour conséquence juridique que les instructions qu'il a données au mandataire agréé par l'intermédiaire du représentant américain n'étaient pas pertinentes et qu'elles ne l'engageaient donc pas. Le représentant américain était autorisé à agir sur

Anweisungen zu handeln und sie an den bevollmächtigten Vertreter weiterzugeben. Es bestand für den amerikanischen Vertreter keine Notwendigkeit, sich zu vergewissern, daß Herr W. mit dem Einverständnis der zuständigen Geschäftsführer in seinem Unternehmen handelte. Von Herrn W. wurde vielmehr erwartet, daß er das Patent nicht ohne Anweisung oder Genehmigung des zuständigen Geschäftsführers fallenlassen würde. Dieses Erfordernis berührt jedoch nicht die Beziehung zwischen dem Beschwerdeführer und Herrn W. einerseits und den Vertretern andererseits. Da der Beschwerdeführer seinen Vertretern im allgemeinen gestattete, uneingeschränkt nach Herrn W.'s Anweisungen zu handeln, ist ihnen dies auch im vorliegenden Fall zugute zu halten.

6. Zusammenfassend ist festzustellen, daß der Beschwerdeführer die Mitteilung über den Widerruf des Patents infolge seiner eigenen Anweisungen nicht erhielt. Aufgrund der an ihn gerichteten Information hätte er in der Lage sein müssen, den Verlust des Patents nach der Widerrufsentscheidung zu bemerken. Der Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand ist deshalb nicht innerhalb der Frist nach Artikel 122 (2) Satz 1 EPU eingereicht und folglich auch die Beschwerde nicht innerhalb der Frist nach Artikel 108 Satz 1 EPU eingelegt worden. Da die Beschwerde somit unzulässig ist, kann dahingestellt bleiben, ob der Beschwerdeführer durch die angefochtene Entscheidung, die dem Antrag seines Vertreters entsprach, gemäß Artikel 107 Satz 1 EPU beschwert war.

7. Da eine zulässige Beschwerde nicht vorliegt, ist auch kein Verfahren anhängig, in dem die Kammer den Berichtigungsantrag in der Sache prüfen könnte.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Der Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand wird als unzulässig verworfen.
2. Die Beschwerde wird als unzulässig zurückgewiesen.

tative. There was no need for the US representative to make sure that Mr W. acted with the approval of the responsible managers in his company. Rather, Mr W. was expected not to abandon the patent without the instruction or the approval of his corporate manager. This requirement did not, however, affect the appellants' and Mr W.'s relationship with the representatives. Since the appellants generally allowed their representatives to act on Mr W.'s instructions without restriction, his instructions in the present case are also to be attributed to them.

6. In summary, it was as a direct consequence of the appellants' own instructions that they did not receive the information on the revocation of the patent. On the basis of the information addressed to them, they were in a position to detect the loss of the patent after the decision to revoke. Therefore the request for re-establishment was not filed within the time limit pursuant to Article 122(2), first sentence, EPC. It follows from this that the notice of appeal was not filed within the time limit pursuant to Article 108, first sentence, EPC. Since the appeal is inadmissible for this reason, the question may be left unanswered whether the appellants were adversely affected under Article 107, first sentence, EPC by the decision under appeal, which was in accordance with the request made by their representative.

7. In the absence of an admissible appeal, there are no proceedings pending in which the board can deal in substance with the request for correction.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The request for re-establishment of rights is refused as inadmissible.
2. The appeal is rejected as inadmissible.

instructions de M. W. et de transmettre ces instructions au mandataire agréé. Il n'était pas nécessaire que le représentant américain s'assure que M. W. avait agi avec l'accord des dirigeants compétents dans son entreprise. Au contraire, M. W. était censé ne pas abandonner le brevet sans avoir reçu d'instructions à cet effet ou sans l'accord du directeur compétent. Cette exigence n'a cependant pas affecté les relations du requérant et de M. W. avec les représentants. Etant donné que le requérant a, de manière générale, autorisé ses représentants à agir sans restriction sur instructions de M. W., les instructions données parce dernier doivent en l'espèce être également attribuées au requérant.

6. En résumé, le fait que le requérant n'ait pas été informé de la révocation du brevet est une conséquence directe de ses propres instructions. Les informations qui lui avaient été adressées auraient dû lui permettre de se rendre compte de la perte du brevet après la décision de révocation. Aussi la requête en restitutio in integrum n'a-t-elle pas été présentée dans le délai visé à l'article 122(2), première phrase CBE. Il s'ensuit que le recours n'a pas été formé dans le délai visé à l'article 108, première phrase CBE. Le recours étant irrecevable pour cette raison, il n'y a pas lieu d'examiner si la décision attaquée, qui était conforme à ce que le représentant du requérant avait demandé, n'avait pas fait droit aux prétentions de ce dernier, conformément à l'article 107, première phrase CBE.

7. En l'absence de recours recevable, il n'y a pas de procédure en instance dans laquelle la Chambre peut examiner au fond la requête en rectification.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

1. La requête en restitutio in integrum est rejetée comme irrecevable.
2. Le recours est rejeté comme irrecevable.