

**Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.2.5 vom 9. Juni 1997**  
**T 742/96 - 3.2.5**  
 (Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: G. O. J. Gall  
 Mitglieder: H. P. Ostertag  
 C. G. F. Biggio

Patentinhaber/Beschwerdegegner:  
**UNILEVER PLC et al.**  
 Einsprechender/Beschwerdeführer:  
 Procter & Gamble European  
 Technical Center N. V.

Stichwort: Textilien/UNILEVER

Artikel: 112 (1) a), 108 EPÜ

Schlagwort: "Befassung der Großen Beschwerdekammer" - "Beschwerdegebühr" - "Vertrauensschutz"

Leitsatz

*Der Großen Beschwerdekammer wird folgende Rechtsfrage vorgelegt:*

*Sind die Beschwerdekammern entsprechend dem Grundsatz von Treu und Glauben selbst in dem Fall verpflichtet, den Beschwerdeführer auf das Ausstehen der Beschwerdegebühr aufmerksam zu machen, wenn die Beschwerde so frühzeitig eingereicht wurde, daß der Beschwerdeführer die Gebühr noch fristgerecht entrichten könnte, aber weder der Beschwerdeschrift noch irgendeinem anderen auf die Beschwerde bezüglichen Dokument zu entnehmen ist, daß der Beschwerdeführer die Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr ohne eine solche Mitteilung versehentlich versäumen würde?*

**Sachverhalt und Anträge**

I. Die Einsprechende legte zwar innerhalb der in Artikel 108 Satz 1 EPÜ vorgeschriebenen Frist gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung zur Zurückweisung des Einspruchs Beschwerde ein, hielt die Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr (Artikel 108 Satz 2 EPÜ) aber nicht ein. Daher wurde ihr gemäß Regel 69 (1) EPÜ mitgeteilt, daß die Beschwerde als nicht eingelegt gelte (Artikel 108 Satz 2 EPÜ).

II. Daraufhin entrichtete die Beschwerdeführerin die Beschwerdegebühr und beantragte eine Überprüfung nach Regel 69 (2) EPÜ mit der Begründung, daß die Beschwerde mehr als fünf Wochen vor Ablauf

**Decision of Technical Board of Appeal 3.2.5 dated 9 June 1997**  
**T 742/96 - 3.2.5**  
 (Language of the proceedings)

Composition of the board:

Chairman: G. O. J. Gall  
 Members: H. P. Ostertag  
 C. G. F. Biggio

Patent proprietor/Respondent:  
**UNILEVER PLC, et al**  
 Opponent/Appellant: Procter & Gamble European Technical Center N.V.

Headword: Textile/UNILEVER

Article: 112(1)(a), 108 EPC

Keyword: "Referral to the Enlarged Board" - "Fee for appeal" - "Principle of good faith"

Headnote

*The following question is referred to the Enlarged Board of Appeal:*

*Are the boards of appeal, in application of the principle of good faith, bound to notify the appellant of a missing appeal fee when the notice of appeal is filed so early that the appellant could react and pay the fee in time, even if there was no indication - either in the notice of appeal or in any other document filed in relation to the appeal - from which it could be inferred that the appellant would, without such notification, inadvertently miss the time-limit for payment of the appeal fee?*

**Summary of facts and submissions**

I. The opponent filed a notice of appeal within the time-limit under Article 108, first sentence, EPC against the decision of the opposition division rejecting the opposition, but did not meet the same time-limit set for the payment of the appeal fee (Article 108, second sentence, EPC). Consequently, the appellant was notified under Rule 69(1) EPC that the appeal was deemed not to have been filed (Article 108, second sentence, EPC).

II. Thereupon the appellant paid the appeal fee and sought review under Rule 69(2) EPC on the grounds that the notice of appeal was filed more than 5 weeks before the expiry of the period for payment of the appeal fee

**Décision de la Chambre de recours technique 3.2.5, en date du 9 juin 1997**  
**T 742/96 - 3.2.5**  
 (Traduction)

Composition de la Chambre :

Président : G. O. J. Gall  
 Membres : H. P. Ostertag  
 C. G. F. Biggio

Titulaire du brevet/intimé :  
**UNILEVER PLC, et al.**  
 Opposant/requérant : Procter & Gamble European Technical Center N.V.

Référence : Textile/UNILEVER

Article : 112(1)a), 108 CBE

Mot-clé : "Saisine de la Grande Chambre de recours" - "Taxe de recours" - "Principe de la bonne foi"

Sommaire

*La question suivante est soumise à la Grande Chambre de recours :*

*L'application du principe de la bonne foi oblige-t-elle les chambres de recours à notifier à un requérant le défaut de paiement de la taxe de recours lorsque l'acte de recours a été déposé suffisamment tôt, de sorte que le requérant pourrait réagir et payer la taxe dans les délais, même s'il n'existait aucune indication - ni dans l'acte de recours, ni dans tout autre document déposé dans le cadre du recours - permettant de déduire que le requérant risquait, faute d'une telle notification, de laisser passer par inadvertance le délai de paiement de la taxe de recours?*

**Exposé des faits et conclusions**

I. L'opposant a bien formé, dans le délai prévu à l'article 108 CBE, première phrase un recours contre la décision de la division d'opposition rejetant l'opposition, mais n'a pas respecté le délai de paiement de la taxe de recours (article 108 CBE, deuxième phrase). Il lui a été notifié en conséquence, conformément à la règle 69(1) CBE, que le recours n'était pas considéré comme formé (article 108 CBE, deuxième phrase).

II. Le requérant a alors acquitté la taxe de recours et demandé que son cas soit réexaminé en vertu de la règle 69(2) CBE, au motif que le recours avait été formé plus de cinq semaines avant l'expiration du délai

der Frist für die Zahlung der Beschwerdegebühr eingelegt worden sei und die Mitteilung der Geschäftsstelle der Kammer über den Eingang der Beschwerde geraume Zeit (zwei Wochen) vor Ablauf dieser Frist ergangen sei, aber keinen Hinweis darauf enthalten habe, daß die Beschwerdegebühr noch ausstehe. Die Beschwerdeführerin machte geltend, daß sie nach dem Grundsatz des Vertrauensschutzes an die ausstehende Zahlung hätte erinnert werden sollen. Sie verwies auf die in einem angeblich ähnlich gelagerten Fall ergangene Entscheidung, wo dem Beteiligten die Möglichkeit zur Beseitigung des Mangels eingeräumt worden sei (T 14/89, ABI. EPA 1990, 432 zur Nichtentrichtung der Gebühr für einen **Wiedereinsetzungsantrag**).

III. Bei der Vorbereitung der mündlichen Verhandlung - die später auf Wunsch der Beschwerdeführerin abgesagt wurde - verwies die Beschwerdekammer auf die Entscheidung J 2/94 und insbesondere auf die Nr. 5 der Entscheidungsgründe, in denen festgestellt wurde, daß der Beschwerdeführer nicht erwarten könne, daß er vom EPA unmittelbar nach Eingang seines Wiedereinsetzungsantrags über ausstehende Gebühren unterrichtet werde. Zwar sei das EPA in Anwendung des in den Verfahren vor dem EPA geltenden Grundsatzes des Vertrauensschutzes (G 5/88, ABI. EPA 1991, 137) unter Umständen verpflichtet, konkrete Anfragen unverzüglich zu beantworten; ein Beteiligter könne aber nicht erwarten, auf alle Mängel hingewiesen zu werden, die im Laufe des Verfahren auftreten könnten (J 41/92, ABI. EPA 1995, 93, Nr. 2.4 der Entscheidungsgründe).

IV. In einem weiteren Schriftsatz argumentierte die Beschwerdeführerin, daß die Geschäftsstelle der Beschwerdekammer bei der Bestätigung des Eingangs der Beschwerde, die geraume Zeit (zwei Wochen) vor Ablauf der Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr ergangen sei, nicht auf die ausstehende Zahlung hingewiesen habe. Der Mitteilung sei nicht zu entnehmen gewesen, ob die Beschwerde als zulässig gelte oder nicht, und sie hätte als Bestätigung dafür ausgelegt werden können, daß eine rechtskräftige Beschwerde vorliege. Der darin enthaltene Hinweis, daß "eine Beschwerde" eingelegt worden sei, habe nach Auffassung der Beschwerdeführerin eindeutig den Eindruck erweckt, daß die Beschwerde ordnungsgemäß eingelegt worden sei; die Mitteilung sei deshalb als mißverständlich anzusehen.

and that the communication from the registry of the board confirming receipt of the appeal, although sent well in advance of the expiry of the time-limit (two weeks before), did not draw attention to the fact that the appeal fee had not been paid. The appellant requested that the principle of good faith be applied to his case, according to which he should have been reminded of the missing payment. He referred to a decision which he alleged concerned a case similar to the present one, where the party was given the opportunity to remedy the deficiency (T 14/89, OJ EPO 1990, 432, concerning non-payment of the fee for **restitutio in integrum**).

III. The board, in preparing oral proceedings - which were later cancelled at the request of the appellant - referred to J 2/94, in particular to reasons No. 5, that "the appellant could not expect to be informed of the missing fees, immediately after receipt of his request for re-establishment by the EPO. Whereas the EPO may be obliged, on the basis of the principle of good faith governing the procedure before the EPO (G 5/88, OJ EPO 1991, 137), to give prompt information on a specific query, a party may not expect a warning in respect of any deficiency occurring in the course of the proceedings (J 41/92, OJ EPO 1995, 93, point 2.4 of the reasons".

IV. The appellant, in a further submission, argued that the registry of the board, when confirming the receipt of the appeal well in advance - two weeks - of the expiry of the time limit for payment of the appeal fee, did not draw the attention of the appellant to the missing payment. The communication did not indicate whether or not the appeal was considered admissible and could have been construed as acknowledging that a valid appeal had been filed. The reference in this communication to "an appeal" having been filed carried, in the appellant's view, a strong implication that the appeal was in order, so that the communication was to be considered as ambiguous.

de paiement de la taxe de recours et que la notification du greffe de la chambre de recours accusant réception du recours, bien qu'ayant été envoyée longtemps avant l'expiration du délai (deux semaines avant), n'avait pas signalé que la taxe de recours n'avait pas été acquittée. Le requérant a demandé que lui soit appliqué le principe de la bonne foi, selon lequel l'OEB aurait dû lui rappeler qu'il n'avait pas encore payé la taxe de recours. Il s'est référé à une décision qui, selon lui, portait sur un cas semblable au sien, dans lequel la possibilité de remédier à l'irrégularité avait été offerte à la partie concernée (T 14/89, JO OEB 1990, 432 concernant le non-paiement de la taxe de **restitutio in integrum**).

III. Au cours de la préparation de la procédure orale - annulée par la suite à la demande du requérant - la Chambre a fait référence à la décision J 2/94, et notamment au point 5 des motifs, où il est constaté que le requérant ne peut attendre de l'OEB qu'il l'informe du non-paiement des taxes immédiatement après réception de sa requête en **restitutio in integrum**. Si, en application du principe de la bonne foi régissant les procédures devant l'OEB (G 5/88, JO OEB 1991, 137), l'OEB peut être tenu de répondre rapidement à toute demande d'information spécifique, une partie ne peut néanmoins attendre de l'OEB qu'il lui signale toute irrégularité qui pourrait surgir au cours de la procédure (J 41/92, JO OEB 1995, 93, point 2.4 des motifs).

IV. Dans un supplément au mémoire, le requérant a fait valoir que dans l'accusé de réception du recours qu'il a envoyé longtemps (deux semaines) avant l'expiration du délai de paiement de la taxe de recours, le greffe de la Chambre n'avait pas attiré son attention sur le défaut de paiement. La notification n'indiquait pas si le recours était ou non considéré comme recevable, et pouvait être interprétée comme attestant qu'un recours avait été valablement formé. Le fait que cette notification mentionnait qu'"un recours" avait été formé laissait nettement entendre, selon le requérant, que le recours avait été dûment introduit, si bien qu'il faille considérer la notification comme ambiguë.

V. Auf die vorläufige Stellungnahme der Beschwerdekammer (s. Nr. III) erwiderte die Beschwerdeführerin, daß die Entscheidung J 2/94 im Widerspruch zur Entscheidung T 14/89 stehe, und ersuchte die Kammer, die Große Beschwerdekammer mit folgender Frage zu befassen:

“Liegt ein eindeutiger Mangel vor, der nach dem Grundsatz von Treu und Glauben einen Hinweis seitens des EPA rechtfertigt, wenn ein Beteiligter schriftlich einen Wiedereinsetzungsantrag oder eine Beschwerde (oder einen Antrag auf Weiterbehandlung) an das EPA richtet und in seinem Schreiben nicht ausdrücklich auf die Zahlung der betreffenden Gebühr Bezug nimmt?”

#### Entscheidungsgründe

1. Artikel 112 (1) a) EPÜ ermächtigt die Beschwerdekammern, von Amts wegen oder auf Antrag eines Beteiligten die Große Beschwerdekammer mit einer Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung zu befassen, wenn sie eine diesbezügliche Entscheidung für erforderlich halten.

2. Nach der ständigen Rechtsprechung der Beschwerdekammern und der Großen Beschwerdekammer (z. B. G 5/88, ABI. EPA 1991, 137) gehört der Vertrauensschutz zu den wichtigsten Grundsätzen in den Verfahren vor dem EPA. Ob die Beschwerdekammern in Anwendung dieses Grundsatzes verpflichtet sind, die Beschwerdeführerin auf das Ausstehen der Beschwerdegebühr aufmerksam zu machen, wenn die Beschwerde so frühzeitig eingereicht wurde, daß die Beschwerdeführerin die Gebühr noch fristgerecht entrichten könnte, aber weder der Beschwerdeschrift noch irgendeinem anderen auf die Beschwerde bezüglichen Dokument zu entnehmen ist, daß die Beschwerdeführerin die Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr ohne eine solche Mitteilung versehentlich versäumen würde, handelt es sich um eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung, die eine Befassung der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ rechtfertigt. Daher gibt die Beschwerdekammer dem unter der Nummer V dargelegten Antrag der Beschwerdeführerin grundsätzlich statt.

3. Wie dem oben dargelegten Sachverhalt zu entnehmen ist, geht es bei der zu klärenden Rechtsfrage um die Zahlung einer Beschwerdegebühr und nicht einer Wiedereinsetzungsgebühr. Die Frage ist daher entspre-

V. In response to the preliminary opinion expressed by the board (point III above) the appellant argued that J 2/94 was in conflict with T 14/89 and requested the board to refer the following question to the Enlarged Board:

“If a party is writing to the EPO to seek restitutio or appeal (or further processing), and if that party's letter does not explicitly refer to that payment, is there a clear deficiency justifying the sending of a warning by the EPO under the principle of good faith?”

#### Reasons for the decision

1. Article 112(1)(a) EPC empowers the boards of appeal to refer any question to the Enlarged Board of Appeal - either of its own motion or at the request of a party to the proceedings - if it considers that a decision is required on an important point of law which is raised by that question.

2. According to the well-established case law of the boards of appeal and the Enlarged Board of Appeal (eg G 5/88, OJ EPO 1991, 137) the principle of good faith is fundamental to proceedings before the EPO. It is an important point of law justifying referral to the Enlarged Board under Article 112(1)(a) EPC, whether the boards of appeal, in application of that principle, are bound to notify the appellant of a missing fee when the notice of appeal is filed so early that the appellant could react and pay the appeal fee in time, even if there is no indication - either in the notice of appeal or in any other document filed in relation to the appeal - from which it could be inferred that the appellant would, without such notification, inadvertently miss the time limit for payment of the appeal fee. The board therefore agrees in principle the appellant's request as set out under V above.

3. As can be seen from the aforementioned facts of the case the point of law to be decided concerns payment of the fee for an appeal and not the fee for a request for restitutio in integrum. The scope of the question

V. En réponse à l'avis provisoire exprimé par la Chambre (point III ci-dessus), le requérant a fait valoir que la décision J 2/94 était en contradiction avec la décision T 14/89 et a demandé à la Chambre de soumettre à la Grande Chambre de recours la question suivante :

“Si une partie s'adresse par écrit à l'OEB pour demander une restitutio in integrum ou former un recours (ou encore demander la poursuite de la procédure) et que la lettre de cette partie ne fasse pas explicitement référence au paiement correspondant, y a-t-il une irrégularité manifeste justifiant que l'OEB envoie un rappel en vertu du principe de la bonne foi ?”

#### Motifs de la décision

1. L'article 112(1)a) CBE donne compétence aux chambres de recours pour saisir la Grande Chambre de recours - soit d'office, soit à la requête de l'une des parties - lorsqu'elles estiment qu'une question de droit d'importance fondamentale appelle une décision.

2. Selon une jurisprudence bien établie des chambres de recours et de la Grande Chambre de recours (p. ex. G 5/88, JO OEB 1991, 137), le principe de la bonne foi est fondamental aux procédures devant l'OEB. Il relève d'une question de droit d'importance fondamentale justifiant la saisine de la Grande Chambre de recours conformément à l'article 112 (1) a) CBE, de savoir si l'application du principe de la bonne foi oblige les chambres de recours à notifier à un requérant le défaut de paiement de la taxe de recours lorsque l'acte de recours a été déposé suffisamment tôt, de sorte que le requérant pourrait réagir et payer la taxe dans les délais, même s'il n'existait aucune indication - ni dans l'acte de recours, ni dans tout autre document déposé dans le cadre du recours - permettant de déduire que le requérant risquait, faute d'une telle notification, de laisser passer par inadvertance le délai de paiement de la taxe de recours? Par conséquent, la Chambre accède dans son principe à la requête du requérant telle qu'énoncée au point V ci-dessus.

3. Comme il ressort des faits susmentionnés de l'espèce, la question de droit à trancher concerne le paiement de la taxe de recours et non pas de la taxe de restitutio in integrum. La question doit donc être cir-

chend einzugrenzen und - ohne Änderung der Aussage - so zu formulieren, daß der strittige Punkt deutlich wird.

#### **Entscheidungsformel**

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Der Großen Beschwerdekammer wird folgende Rechtsfrage vorgelegt:

Sind die Beschwerdekammern entsprechend dem Grundsatz von Treu und Glauben selbst in dem Fall verpflichtet, den Beschwerdeführer auf das Ausstehen der Beschwerdegebühr aufmerksam zu machen, wenn die Beschwerde so frühzeitig eingereicht wurde, daß der Beschwerdeführer die Gebühr noch fristgerecht entrichten könnte, aber weder der Beschwerdeschrift noch irgendeinem anderen auf die Beschwerde bezüglichen Dokument zu entnehmen ist, daß der Beschwerdeführer die Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr ohne eine solche Mitteilung versehentlich versäumen würde?

must therefore be restricted accordingly and, without changing it in substance, be phrased in such a way as to define clearly the point at issue.

#### **Order**

**For these reasons it is decided that:**

The following question is referred to the Enlarged Board of Appeal:

Are the boards of appeal, in application of the principle of good faith, bound to notify the appellant of a missing appeal fee when the notice of appeal is filed so early that the appellant could react and pay the fee in time, even if there was no indication - either in the notice of appeal or in any other document filed in relation to the appeal - from which it could be inferred that the appellant would, without such notification, inadvertently miss the time limit for payment of the appeal fee?

conscrite en conséquence et, sans qu'elle s'en trouve modifiée en substance, être formulée de façon à définir clairement le point en cause.

#### **Dispositif**

**Par ces motifs, il est statué comme suit :**

La question suivante est soumise à la Grande Chambre de recours :

L'application du principe de la bonne foi oblige-t-elle les chambres de recours à notifier à un requérant le défaut de paiement de la taxe de recours lorsque l'acte de recours a été déposé suffisamment tôt, de sorte que le requérant pourrait réagir et payer la taxe dans les délais, même s'il n'existait aucune indication - ni dans l'acte de recours, ni dans tout autre document déposé dans le cadre du recours - permettant de déduire que le requérant risquait, faute d'une telle notification, de laisser passer par inadvertance le délai de paiement de la taxe de recours?