

ENTSCHEIDUNGEN DER GROSSEN BESCHWERDE- KAMMER

Entscheidung der Großen
Beschwerdekammer vom
12. November 1998

G 2/97

(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Messerli
Mitglieder: G. Davies
C. Andries
W. Moser
J.-C. Saisset
R. Teschemacher
P. van den Berg

Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Unilever Plc et al.
Einsprechender/Beschwerdeführer:
Procter & Gamble European
Technical Center N. V.

Stichwort: Vertrauensschutz/
UNILEVER

Artikel: 112 (1) a), 108 EPÜ

Regel: 69 (1) EPÜ

Schlagwort: "Beschwerdegebühr" –
"Grundsatz von Treu und Glauben" –
"Vertrauensschutz"

Leitsatz

Der Grundsatz von Treu und Glauben verpflichtet die Beschwerdekammern nicht dazu, einen Beschwerdeführer auch dann darauf aufmerksam zu machen, daß eine Beschwerdegebühr noch aussteht, wenn er die Beschwerde so frühzeitig eingereicht hat, daß er die Gebühr noch rechtzeitig entrichten könnte, und weder der Beschwerdeschrift noch irgendeinem anderen auf die Beschwerde bezüglichen Dokument zu entnehmen ist, daß er die Frist für die Entrichtung der Gebühr ohne eine solche Mitteilung versehentlich versäumen würde.

Sachverhalt und Anträge

I. In der Sache T 742/96 (ABI. EPA 1997, 533) legte die Beschwerdekammer 3.2.5 mit Entscheidung vom 9. Juni 1997 auf Antrag eines Beteiligten am Beschwerdeverfahren der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ folgende Rechtsfrage vor:

Sind die Beschwerdekammern entsprechend dem Grundsatz von Treu und Glauben selbst in dem Fall ver-

DECISIONS OF THE ENLARGED BOARD OF APPEAL

Decision of the Enlarged
Board of Appeal dated
12 November 1998

G 2/97

(Language of the proceedings)

Composition of the board:

Chairman: P. Messerli
Members: G. Davies
C. Andries
W. Moser
J.-C. Saisset
R. Teschemacher
P. van den Berg

Patent proprietor/Respondent:
Unilever Plc, et al
Opponent/Appellant:
Procter & Gamble European
Technical Center N.V.

Headword: Good faith/UNILEVER

Article: 112(1)(a), 108 EPC

Rule: 69(1) EPC

Keyword: "Fee for appeal" –
"Principle of good faith" – "Principle
of the protection of legitimate
expectations"

Headnote

The principle of good faith does not impose any obligation on the boards of appeal to notify an appellant that an appeal fee is missing when the notice of appeal is filed so early that the appellant could react and pay the fee in time, if there is no indication – either in the notice of appeal or in any other document filed in relation to the appeal – from which it could be inferred that the appellant would, without such notification, inadvertently miss the time limit for payment of the appeal fee.

Summary of facts and submissions

I. In case T 742/96 (OJ EPO 1997, 533), Board of Appeal 3.2.5 in its decision dated 9 June 1997, in response to a request from a party to the appeal, referred the following question of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

Are the boards of appeal, in application of the principle of good faith, bound to notify the appellant of a

DECISIONS DE LA GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

Décision de la Grande
Chambre de recours en date
du 12 novembre 1998

G 2/97

(Traduction)

Composition de la Chambre :

Président : P. Messerli
Membres : G. Davies
C. Andries
W. Moser
J.-C. Saisset
R. Teschemacher
P. van den Berg

Titulaire du brevet/Intimé :
Unilever Plc, et al
Opposant/Requérant :
Procter & Gamble European
Technical Center N. V.

Référence : Bonne foi/UNILEVER

Article : 112(1)a), 108 CBE

Règle : 69(1) CBE

Mot-clé : "Taxe de recours" –
"Principe de la bonne foi" – "Principe
de la protection de la confiance
légitime"

Sommaire

Le principe de la bonne foi n'oblige pas les chambres de recours à notifier à un requérant le défaut de paiement de la taxe de recours, lorsque l'acte de recours a été déposé suffisamment tôt, de sorte que le requérant pourrait réagir et payer la taxe dans les délais, s'il n'existe aucune indication – ni dans l'acte de recours, ni dans tout autre document déposé dans le cadre du recours – permettant de caduque que le requérant risquerait, faute d'une telle notification, de laisser passer par inadvertance le délai de paiement de la taxe de recours.

Exposé des faits et conclusions

I. Dans la décision qu'elle a rendue le 9 juin 1997 dans l'affaire T 742/96 (JO OEB 1997, 533), la Chambre de recours 3.2.5 a, en réponse à une requête présentée par une partie au recours, soumis à la Grande Chambre de recours la question de droit suivante, conformément à l'article 112(1)a) CBE :

L'application du principe de la bonne foi oblige-t-elle les chambres de recours à notifier à un requérant le

pflichtet, den Beschwerdeführer auf das Ausstehen der Beschwerdegebühr aufmerksam zu machen, wenn die Beschwerde so frühzeitig eingereicht wurde, daß der Beschwerdeführer die Gebühr noch fristgerecht entrichten könnte, aber weder der Beschwerdeschrift noch irgendeinem anderen auf die Beschwerde bezüglichen Dokument zu entnehmen ist, daß der Beschwerdeführer die Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr ohne eine solche Mitteilung versehentlich versäumen würde?

II. Diese Frage stellte sich im Rahmen einer Beschwerde eines Einsprechenden gegen eine Entscheidung der Einspruchsabteilung, mit der der Einspruch zurückgewiesen worden war. Der Einsprechende hatte zwar gegen die Entscheidung innerhalb der in Artikel 108 Satz 1 EPÜ vorgeschriebenen Frist von zwei Monaten Beschwerde eingelegt, die Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr (Artikel 108 Satz 2 EPÜ) aber nicht eingehalten. Nach Eingang der Beschwerdeschrift ergingen seitens der Geschäftsstelle der Beschwerdekammern zwei Mitteilungen (EPA Form 3342 und 3343) an den Beschwerdeführer (Einsprechenden) sowie den Beschwerdegegner (Patentinhaber), in denen auf die mit dem "Schriftsatz" des Beschwerdeführers "eingelegte Beschwerde" Bezug genommen wurde und die die Angabe enthielten, welcher Technischen Beschwerdekammer die Sache zugewiesen und welches Aktenzeichen der Beschwerde zugeteilt worden war. Später wurde der Beschwerdeführer mit der Mitteilung über die Feststellung eines Rechtsverlusts nach Regel 69 (1) EPÜ davon unterrichtet, daß die Beschwerde als nicht eingelegt gelte (Art. 108 Satz 2 EPÜ).

III. Nach Erhalt der Mitteilung nach Regel 69 (1) EPÜ entrichtete der Beschwerdeführer die Beschwerdegebühr und beantragte eine Überprüfung nach Regel 69 (2) EPÜ mit der Begründung, daß die Beschwerde mehr als fünf Wochen vor Ablauf der Frist für die Zahlung der Beschwerdegebühr eingelegt worden sei und die Mitteilung der Geschäftsstelle der Kammer 3.2.5 über den Eingang des Schreibens, mit dem Beschwerde eingelegt worden sei, geraume Zeit vor Ablauf der Frist ergangen sei, aber keinen Hinweis darauf enthalten habe, daß die Beschwerdegebühr noch ausstehe. Der Beschwerdeführer machte geltend, daß er nach dem Grundsatz des Vertrauensschutzes an die ausste-

missing appeal fee when the notice of appeal is filed so early that the appellant could react and pay the fee in time, even if there was no indication – either in the notice of appeal or in any other document filed in relation to the appeal – from which it could be inferred that the appellant would, without such notification, inadvertently miss the time limit for payment of the appeal fee?

II. The question was raised in the context of an appeal by an opponent from a decision of the opposition division rejecting the opposition. The opponent filed a notice of appeal against the decision within the two-month time limit under Article 108 EPC, first sentence, but did not meet the same time limit for the payment of the appeal fee under Article 108 EPC, second sentence. After receipt of the notice of appeal, notices (EPO Forms 3342 and 3343) were sent from the registry of the boards of appeal to the appellant (opponent) as well as to the respondent (proprietor), referring to the "appeal filed" in the appellant's "communication", indicating the Technical Board of Appeal to which the case had been assigned and mentioning the reference number of the appeal proceedings. Subsequently, the appellant was notified by means of a communication of loss of rights pursuant to Rule 69(1) EPC that the notice of appeal was deemed not to have been filed (Article 108 EPC, second sentence).

III. Following receipt of the Rule 69(1) EPC communication, the appellant paid the appeal fee and sought review under Rule 69(2) EPC on the ground that the notice of appeal had been filed more than five weeks before the expiry of the period for payment of the appeal fee and that the notice from the registry of Board of Appeal 3.2.5 confirming receipt of the communication giving notice of appeal, although sent well in advance of the expiry of the time limit, had failed to draw attention to the fact that the appeal fee had not been paid. The appellant requested that the principle of good faith be applied to the case, according to which in its opinion it should have been reminded of the missing payment. It referred

défaut de paiement de la taxe de recours, lorsque l'acte de recours a été déposé suffisamment tôt, de sorte que le requérant pourrait réagir et payer la taxe dans les délais, même s'il n'existait aucune indication – ni dans l'acte de recours, ni dans tout autre document déposé dans le cadre du recours – permettant de déduire que le requérant risquait, faute d'une telle notification, de laisser passer par inadvertance le délai de paiement de la taxe de recours ?

II. Cette question a été soulevée dans le cadre d'un recours formé par un opposant à l'encontre de la décision de la division d'opposition de rejeter l'opposition. L'opposant avait bien formé, dans le délai de deux mois prévu à l'article 108 CBE, première phrase, un recours contre ladite décision, mais n'avait pas respecté le délai de paiement de la taxe de recours visé à l'article 108 CBE, deuxième phrase. Après réception de l'acte de recours, le greffe des chambres de recours a envoyé au requérant (opposant) et à l'intimé (titulaire du brevet) des communications (EPO Forms 3342 et 3343), qui mentionnaient le "recours formé" dans la "lettre" du requérant, précisaient la chambre de recours technique à laquelle l'affaire avait été attribuée et indiquaient le numéro de référence de la procédure de recours. Le requérant a reçu ensuite une notification constatant la perte d'un droit selon la règle 69(1) CBE, par laquelle il a été informé que le recours n'était pas considéré comme formé (article 108 CBE, deuxième phrase).

III. Après réception de la notification selon la règle 69(1) CBE, le requérant a acquitté la taxe de recours et requis une décision, conformément à la règle 69(2) CBE, au motif que le recours avait été formé plus de cinq semaines avant l'expiration du délai de paiement de la taxe de recours et que la communication du greffe de la Chambre de recours 3.2.5, qui accusait réception de l'acte de recours, bien qu'ayant été envoyée longtemps avant l'expiration du délai, omettait de signaler que la taxe de recours n'avait pas été acquittée. Le requérant a demandé que lui soit appliqué le principe de la bonne foi, selon lequel l'OEB aurait dû lui rappeler qu'il n'avait pas encore payé la taxe de recours. Il s'est référé à une déci-

hende Zahlung hätte erinnert werden müssen. Er verwies auf die Entscheidung in einem seiner Meinung nach ähnlich gelagerten Fall, wo dem Beteiligten die Möglichkeit zur Beseitigung des Mangels eingeräumt worden sei (T 14/89, ABl. EPA 1990, 432, **Uhde GmbH**; dort war die Wiedereinsetzungsgebühr nicht rechtzeitig entrichtet worden).

IV. In einem der Ladung zur mündlichen Verhandlung beigefügten Bescheid wies die Beschwerdekammer 3.2.5 den Beschwerdeführer unter anderem auf die Entscheidung J 2/94 (EPOR 1998, 195, **Union**) hin, in der festgestellt worden war, daß der Beschwerdeführer nicht erwarten könne, daß er vom EPA unmittelbar nach Eingang seines Wiedereinsetzungsantrags über ausstehende Gebühren unterrichtet werde. Zwar sei das EPA in Anwendung des in den Verfahren vor dem EPA geltenden Grundsatzes des Vertrauensschutzes (G 5/88, G 7/88 und G 8/88, ABl. EPA 1991, 137, **Medtronic Inc.**) unter Umständen verpflichtet, konkrete Anfragen unverzüglich zu beantworten; ein Beteiligter könne aber nicht erwarten, auf alle Mängel hingewiesen zu werden, die im Laufe des Verfahrens auftreten könnten (J 41/92, ABl. EPA 1995, 93, **Marron Blanco**, Nr. 2.4 der Entscheidungsgründe). In seiner Erwiderung argumentierte der Beschwerdeführer, daß ihn die Geschäftsstelle der Beschwerdekammer 3.2.5 bei der Bestätigung des Eingangs der Beschwerde in ihrer Mitteilung vom 20. August 1996 (also geraume Zeit vor Fälligkeit der Beschwerdegebühr) auf die ausstehende Zahlung hätte aufmerksam machen müssen. Die darin enthaltene Bezugnahme auf die "eingelegte Beschwerde" habe bei ihm eindeutig den Eindruck erweckt, daß die Beschwerde ordnungsgemäß eingelegt worden sei. Die Mitteilung sei daher mißverständlich. Außerdem stehe die Entscheidung in der Sache J 2/94 (s. oben), auf die sich die Beschwerdekammer 3.2.5 berufe, im Widerspruch zu der Entscheidung T 14/89 (s. oben). Er beantrage daher, daß diese Frage zur Klärung der Großen Beschwerdekammer vorgelegt werde.

V. Nach Ergehen der Entscheidung der Beschwerdekammer 3.2.5 am 9. Juni 1997 wurden die Beteiligten in der Sache G 2/97, **Vertrauensschutz/Unilever**, aufgefordert, sich zu der Vorlagefrage zu äußern. Der Beschwerdeführer verwies in seiner Erwiderung auf seine Eingabe an die Beschwerdekammer 3.2.5, die diese in ihrer Entscheidung korrekt zusam-

to a decision which it alleged concerned a case in which the circumstances were similar to those of the present case, where the party was given the opportunity to remedy the deficiency (T 14/89, OJ EPO 1990, 432, **Uhde GmbH**, a case where the fee for re-establishment of rights had not been paid in time).

IV. Board of Appeal 3.2.5 then issued a communication annexed to the summons to attend oral proceedings drawing the appellant's attention inter alia to J 2/94 (EPOR 1998, 195, **Union**) where it was decided that "the appellant could not expect to be informed of the missing fees, immediately after receipt of his request for re-establishment by the EPO. Whereas the EPO may be obliged, on the basis of the principle of good faith governing the procedure before the EPO (G 5/88, G 7/88 and G 8/88, OJ EPO 1991, 137, **Medtronic Inc.**), to give prompt information on a specific query, a party may not expect a warning in respect of any deficiency occurring in the course of the proceedings (J 41/92, OJ EPO 1995, 93, **Marron Blanco**, point 2.4 of the reasons)". In response, the appellant argued that the registry of Board of Appeal 3.2.5, when confirming receipt of the communication giving notice of appeal in its notice dated 20 August 1996 (well in advance of the deadline for paying the appeal fee), should have drawn the appellant's attention to the missing payment. The reference in the notice to "The appeal filed" carried, in the appellant's view, a strong implication that the appeal was in order, so that the notice was ambiguous. Moreover, the appellant argued that the decision in J 2/94 supra relied on by Board of Appeal 3.2.5 was in conflict with T 14/89 supra and requested referral of a question to resolve the matter to the Enlarged Board of Appeal.

V. Following the issue of the decision of Board of Appeal 3.2.5 dated 9 June 1997, the parties were invited in the present case G 2/97, **Good faith/Unilever**, to file observations on the referred question. The appellant replied that it wished to rely on the submissions it had made to Board of Appeal 3.2.5, which it said had been accurately summarised in its deci-

sion qui, selon lui, portait sur un cas similaire au sien, dans lequel la possibilité de remédier à l'irrégularité avait été offerte à la partie concernée (Affaire T 14/89, JO OEB 1990, 432, **Uhde GmbH**, relative au non-paiement en temps voulu de la taxe de restitutio in integrum).

IV. La Chambre de recours 3.2.5 a joint à la citation à la procédure orale une notification, dans laquelle elle a attiré l'attention du requérant sur, entre autres, la décision J 2/94 (EPOR 1998, 195, **Union**), selon laquelle le requérant ne peut attendre de l'OEB qu'il l'informe du non-paiement des taxes immédiatement après réception de sa requête en restitutio in integrum. Si, en application du principe de la bonne foi régissant les procédures devant l'OEB (G 5/88, G 7/88 et G 8/88, JO OEB 1991, 137, **Medtronic Inc.**), l'OEB peut être tenu de répondre rapidement à toute demande d'information spécifique, une partie ne peut néanmoins pas attendre de l'OEB qu'il lui signale toute irrégularité qui pourrait surgir au cours de la procédure (J 41/92, JO OEB 1995, 93, **Marron Blanco**, point 2.4 des motifs). En réponse, le requérant a fait valoir que dans l'accusé de réception du recours en date du 20 août 1996 qu'il lui avait envoyé (bien avant l'expiration du délai de paiement de la taxe de recours), le greffe de la Chambre de recours 3.2.5 aurait dû attirer son attention sur le défaut de paiement. Le fait que cette communication mentionnait qu'"un recours" avait été formé laissait nettement entendre, selon le requérant, que le recours avait été dûment introduit, si bien que la communication était ambiguë. En outre, le requérant a fait valoir que la décision rendue dans l'affaire J 2/94 supra, citée par la Chambre de recours 3.2.5, était en contradiction avec la décision T 14/89 supra et a requis la saisine de la Grande Chambre de recours, afin de résoudre cette question.

V. Après que la Chambre de recours 3.2.5 a rendu sa décision le 9 juin 1997, les parties à la présente affaire G 2/97, **Bonne foi/Unilever**, ont été invitées à présenter leurs observations sur la question soumise à la Grande Chambre. Le requérant a répondu qu'il souhaitait se fonder sur l'argumentation qu'il avait développée devant la Chambre de recours

mengefaßt habe, und erklärte, er habe dem nichts hinzuzufügen. Der Beschwerdegegner erwiderte, er habe zu der der Großen Beschwerdekammer vorgelegten Frage nichts zu bemerken oder vorzubringen.

Entscheidungsgründe

1. Bei der Vorlage an die Große Beschwerdekammer geht es um die Frage, in welchem Umfang der Grundsatz von Treu und Glauben, auch Vertrauensschutz genannt, in den Verfahren vor dem EPA anzuwenden ist. Dieser Grundsatz ist in den Vertragsstaaten des Europäischen Patentübereinkommens allgemein anerkannt und auch im Recht der Europäischen Gemeinschaften verankert. Nach Auffassung der Beschwerdekammern gilt in den Verfahren nach dem EPÜ der Grundsatz von Treu und Glauben. Dementsprechend haben die Kammern in ihrer Rechtsprechung den Grundsatz des Vertrauensschutzes für die Benutzer des europäischen Patentsystems entwickelt. Auf die Verfahren vor dem EPA angewandt, bedeutet das, daß die vom EPA getroffenen Maßnahmen das berechnete Vertrauen der an diesen Verfahren Beteiligten nicht verletzen dürfen (G 5/88, G 7/88 und G 8/88, s. oben).

2. Zur Anwendung des Grundsatzes des Vertrauensschutzes gibt es eine umfangreiche Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA, die zum Teil auf den vorliegenden Fall unmittelbar zutrifft. Der Beschwerdeführer führt zwei Argumente ins Feld, nämlich erstens, daß ihn die Geschäftsstelle der Beschwerdekammern in der Mitteilung über den Eingang der Beschwerde hätte darauf hinweisen müssen, daß die Beschwerdegebühr noch ausstehe, und zweitens, daß diese Mitteilung an sich mißverständlich gewesen sei, weil ihr nicht zu entnehmen gewesen sei, ob die Beschwerde als zulässig gelte oder nicht, und sie als Bestätigung dafür hätte ausgelegt werden können, daß eine rechtskräftige Beschwerde vorliege. Zur Untermauerung dieser Argumente berief er sich auf die Entscheidung T 14/89 (s. oben).

Pflicht des EPA, die Benutzer des europäischen Patentsystems auf Versäumnisse und Fehler hinzuweisen, die einen Rechtsverlust nach sich ziehen könnten

3.1 In der Entscheidung T 14/89 (s. oben), in der es um einen man-

sion, and had no further observations. The respondent stated that it did not have any comments or observations to make concerning the question referred to the Enlarged Board of Appeal.

Reasons for the decision

1. The question referred to the Enlarged Board of Appeal concerns the scope of application of the principle of good faith, also referred to as the principle of the protection of legitimate expectations, in proceedings before the EPO. This principle is generally recognised among the Contracting States of the European Patent Convention and is well established in European Community law. The boards of appeal have held that the principle of good faith applies in proceedings pursuant to the EPC and, on this basis, the case law of the boards of appeal has developed the principle of the protection of the legitimate expectations of users of the European patent system. Its application to procedures before the EPO implies that measures taken by the EPO should not violate the reasonable expectations of parties to such proceedings (G 5/88, G 7/88 and G 8/88, supra).

2. A substantial body of case law has been developed by the boards of appeal of the EPO concerning the application of the principle of the protection of legitimate expectations, some of which is directly relevant to the present case. The appellant has put forward two arguments: first, that the registry of the boards of appeal should have drawn its attention to the fact that the appeal fee had not been paid in the notice sent to confirm receipt of the notice of appeal and, second, that the former notice was in itself misleading because it did not indicate whether or not the appeal was considered admissible and could be construed as acknowledging that a valid appeal had been filed. In support of these arguments, the appellant relies on T 14/89 supra.

Concerning the duty of the EPO to warn users of the European patent system of omissions or errors which could lead to a final loss of rights

3.1 In T 14/89 supra the Board held, in a case concerning deficiencies in an

3.2.5 et qui était selon lui bien résumée dans la décision susmentionnée, et qu'il n'avait pas d'autres observations à formuler. L'intimé a déclaré qu'il n'avait pas de commentaires ou d'observations à émettre sur la question soumise à la Grande Chambre de recours.

Motifs de la décision

1. La question soumise à la Grande Chambre de recours porte sur le champ d'application du principe de la bonne foi, également appelé principe de la protection de la confiance légitime, dans les procédures devant l'OEB. Ce principe, généralement admis dans les Etats parties à la Convention sur le brevet européen, est bien établi dans le droit communautaire. Estimant que le principe de la bonne foi s'applique dans les procédures instituées par la CBE, les chambres de recours ont développé sur cette base le principe de la protection de la confiance légitime des utilisateurs du système du brevet européen. Pour l'application de ce principe aux procédures devant l'OEB, il convient de considérer que la confiance légitime des parties à ces procédures ne doit pas être abusée du fait des mesures prises par l'OEB (G 5/88, G 7/88 et G 8/88, supra).

2. Les chambres de recours de l'OEB ont rendu une abondante jurisprudence sur l'application du principe de la protection de la confiance légitime, dont une partie est directement pertinente en l'espèce. Le requérant a fait valoir les deux arguments suivants, à savoir que dans son accusé de réception du recours, le greffe des chambres de recours aurait dû attirer son attention sur le défaut de paiement de la taxe de recours, et que cette communication était en soi trompeuse, car elle ne précisait pas si le recours était ou non considéré comme recevable et pouvait être interprétée comme attestant qu'un recours avait été valablement formé. A l'appui de ses arguments, le requérant a invoqué la décision T 14/89 supra.

Sur l'obligation de l'OEB de prévenir les utilisateurs du système du brevet européen des omissions ou erreurs susceptibles d'entraîner une perte définitive de droits

3.1 Dans la décision T 14/89 supra, qui portait sur un cas de requête en

gelhaften Antrag auf Wiedereinsetzung ging, vertrat die Kammer die Auffassung, daß "der Grundsatz von Treu und Glauben, der das Verhältnis zwischen den Parteien und dem Europäischen Patentamt beherrscht, ... [gebietet], daß das Europäische Patentamt nicht schweigt, sondern den Antragsteller auf offensichtliche Mängel seiner Verfahrenshandlung aufmerksam macht. Eine solche Pflicht zur Aufklärung besteht jedenfalls dann, wenn ... die Beseitigung der offensichtlichen Mängel noch innerhalb der Wiedereinsetzungsfrist erwartet werden kann" (Nr. 5 der Entscheidungsgründe). Sie entschied daher, daß der Anmelder einen aufklärenden Hinweis über die offensichtlichen Mängel (fehlende Begründung und Glaubhaftmachung der zugrundeliegenden Tatsachen sowie Nichtentrichtung der Wiedereinsetzungsgebühr) hätte erwarten können und daß das EPA ihn auf diese offensichtlichen Mängel so rechtzeitig hätte aufmerksam machen müssen, daß er sie noch innerhalb der Frist hätte beseitigen können.

3.2 Der Entscheidung T 14/89 (s. oben) wurde in einer Reihe weiterer Fälle gefolgt, namentlich in der Entscheidung J 13/90 (ABI. EPA 1994, 456, **Castleton**), bei der es ebenfalls um die Wiedereinsetzung ging. Darin stellte die Kammer fest, daß der Grundsatz des Vertrauensschutzes es erfordere, daß das EPA den Anmelder auf einen drohenden Rechtsverlust hinweise, wenn dies nach Treu und Glauben erwartet werden könne. Ein solcher Hinweis könne erwartet werden, wenn der Mangel für das EPA leicht erkennbar sei und der Anmelder ihn noch fristgerecht beheben könne. Dort ging aus einem an das EPA gerichteten Schreiben des Beschwerdeführers hervor, daß ihm nicht bewußt war, daß die Jahresgebühr innerhalb der zweimonatigen Wiedereinsetzungsfrist (Art. 122 (2) EPÜ) entrichtet werden muß. Die Kammer vertrat die Auffassung, daß das EPA keine Handlungen unterlassen dürfe, deren Vornahme der Verfahrensbeteiligte berechtigterweise hätte erwarten können und die geeignet gewesen wären, den Eintritt eines Rechtsverlusts zu vermeiden (Nr. 5 der Entscheidungsgründe). Die Kammer stellte aber auch folgendes fest: "Es ginge aber zu weit, unter Berufung auf den Vertrauensschutz zu erwarten, daß das Amt den Anmelder in jedem Fall und selbst dann auf einen Mangel hinweist, wenn dieser nicht ohne weiteres erkennbar ist ..." In der Entscheidung J 41/92 (s. oben) wies die Kammer auch darauf hin, daß die

application for re-establishment of rights, that "the principles of good faith governing the relations between the parties and the European Patent Office...demand that the European Patent Office should not fail to draw the appellant's attention to obvious deficiencies in his acts. This obligation certainly exists if...the obvious deficiencies can be expected to be remedied within the time limit for re-establishment" (reasons, point 5). It decided, therefore, that the applicant could have expected to be informed of the obvious deficiencies in question (failure to set out the grounds on which the application for re-establishment was based and the facts on which it relied as well as lack of payment of the fee) and that the EPO should have drawn these obvious deficiencies to the applicant's attention in time for him to remedy them before the deadline.

3.2 The decision in T 14/89 supra has been followed in a number of cases, notably J 13/90 (OJ EPO 1994, 456, **Castleton**), where in another case of re-establishment of rights the Board found that the principle of good faith requires the EPO to warn the applicant of any impending loss of rights, if such a warning can be expected in all good faith, and that such a warning may be expected if the deficiency is readily identifiable for the EPO and the applicant can still correct it within the time limit. In that case, it was clear from a letter addressed to the EPO by the appellant that the latter was in error with regard to the need to make payment of a renewal fee within the two-month period for re-establishment of rights (Article 122(2) EPC). The Board found that the EPO must not omit any acts which the party to the proceedings could legitimately have expected and which might well have helped avoid a loss of rights (reasons, point 5). However, the Board also found that: "It would be taking the principle of good faith too far to expect the Office to warn the applicant of deficiencies in every case - even when the deficiency is not readily identifiable...". In J 41/92 supra, the Board also pointed out that the users of the EPC cannot, by merely asking the EPO to warn them of any deficiency that might arise in the course of the proceedings, shift their own responsibility for complying with the provisions of the European Patent Convention to the EPO. A warning should, however, be

restitutio in integrum entachée d'irrégularités, la chambre a déclaré que "le principe de la bonne foi qui doit régir les relations entre l'Office européen des brevets et les parties à la procédure ... veut que l'Office européen des brevets signale à l'auteur de la requête les irrégularités manifestes dont son acte est entaché. Il est en tout cas tenu d'informer l'auteur de la requête lorsqu'il y a lieu de penser ... qu'il est encore possible de remédier à ces irrégularités manifestes dans le délai fixé pour la présentation de la requête en restitutio in integrum" (point 5 des motifs). La chambre a donc estimé que le demandeur aurait pu s'attendre à être informé des irrégularités manifestes en question (non-présentation des motifs ainsi que des faits et justifications à l'appui de la requête en restitutio in integrum et défaut de paiement de la taxe), et que l'OEB aurait dû signaler ces irrégularités manifestes au demandeur, cela suffisamment tôt pour que celui-ci puisse y remédier avant l'expiration du délai.

3.2 La décision T 14/89 supra a été suivie dans un certain nombre d'affaires, notamment dans la décision J 13/90 (JO OEB 1994, 456, **Castleton**), où, dans un autre cas de restitutio in integrum, la chambre a estimé que le principe de la bonne foi implique que l'OEB signale au demandeur toute perte de droit imminente si le demandeur peut en toute bonne foi s'attendre à recevoir un tel avis et qu'en outre, il peut s'attendre à recevoir un tel avis s'il s'agit d'une irrégularité facile à déceler par l'OEB et si le demandeur est encore en mesure d'y remédier dans le délai prescrit. Dans cette affaire, il ressortait clairement de la lettre qu'il avait adressée à l'OEB que le requérant s'était mépris sur l'obligation d'acquitter une taxe annuelle dans le délai de deux mois fixé pour la restitutio in integrum (article 122(2) CBE). La chambre a déclaré que l'OEB ne doit pas omettre d'accomplir un acte sur lequel la partie à la procédure était en droit de compter et qui aurait très vraisemblablement permis d'éviter une perte de droit (point 5 des motifs). Cependant, elle a également estimé que "ce serait aller trop loin dans l'application du principe de la bonne foi que d'attendre de l'Office qu'il signale dans tous les cas au demandeur les irrégularités commises - même lorsque l'irrégularité en question ne peut être facilement constatée ...". Dans l'affaire J 41/92 supra, la chambre a aussi fait observer que les utilisateurs de la CBE ne peuvent pas rejeter sur

Benutzer des EPÜ ihre eigene Verantwortung für die Erfüllung der Übereinkommensvorschriften nicht einfach dadurch auf das EPA abwälzen könnten, daß sie dieses darum bitten, sie auf alle Mängel hinzuweisen, die im Laufe des Verfahrens auftreten könnten. Sei jedoch ein Mangel für das EPA leicht erkennbar und ohne weiteres fristgerecht zu beheben, so sollte das EPA einen warnenden Hinweis geben.

3.3 Der Beschwerdeführer hat behauptet, daß die o. g. Entscheidungen T 14/89 und J 2/94, in denen es um die Nichtentrichtung der Wiedereinsetzungsgebühr bzw. einer Jahresgebühr ging, im Widerspruch zueinander stünden. In der Entscheidung J 2/94 stellte die Kammer fest, daß der Beschwerdeführer nicht erwarten könne, daß er vom EPA unmittelbar nach Eingang seines Wiedereinsetzungsantrags über ausstehende Gebühren unterrichtet werde. In Anlehnung an die Entscheidung J 41/92 (s. oben) befand die Kammer, daß das EPA zwar in Anwendung des Grundsatzes des Vertrauensschutzes unter Umständen verpflichtet sei, konkrete Anfragen unverzüglich zu beantworten; ein Beteiligter könne aber nicht erwarten, auf alle Mängel hingewiesen zu werden, die im Laufe des Verfahrens auftreten könnten. Das Schreiben des Beschwerdeführers enthalte nichts, was offensichtlich eine Klärung oder Erinnerung notwendig gemacht hätte. Auf die bloße Tatsache, daß dem Antrag weder ein Scheck und noch ein Abbuchungsauftrag beigefügt gewesen sei, habe das EPA nicht sofort reagieren müssen. Viele Gebührenzahlungen würden in einer Weise vorgenommen, die dem Antrag nicht zu entnehmen sei (vgl. Art. 5 (1) GebO). Deshalb könne das EPA oft erst nach Ablauf der Zahlungsfrist feststellen, ob eine bestimmte Gebühr entrichtet worden sei, nämlich dann, wenn ihm alle Angaben über die im fraglichen Zeitraum erfolgten Zahlungen vorlägen. Der Fall sei anders gelagert als jene, in denen ein Beteiligter um Klärung bezüglich eines bestimmten Erfordernisses gebeten habe (vgl. J 41/92, s. oben) oder den eingereichten Unterlagen zu entnehmen gewesen sei, daß ein Teil, der eigentlich eingereicht werden sollte, gefehlt habe (T 128/87, ABI. EPA 1989, 406, **Multivac**).

3.4 Nach Auffassung der Großen Beschwerdekammer konnte der Beschwerdeführer im vorliegenden Fall – wie in der o. g. Sache J 2/94 – nicht erwarten, vom EPA darauf hingewiesen zu werden, daß die Beschwerdegebühr noch ausstehe, weil seiner Beschwerdeschrift nichts

issued if a deficiency is readily identifiable and can be easily corrected within the time limit.

3.3 The appellant has asserted that T 14/89 supra is in conflict with J 2/94 supra, which concerned the non-payment of the fee for re-establishment and a renewal fee. In J 2/94 supra, the Board found that the appellant could not expect to be informed of the missing fees, immediately after receipt of its request for re-establishment by the EPO. Following J 41/92 supra, the Board said that, whereas the EPO may be obliged on the basis of the principle of good faith to give prompt information on a specific query, a party may not expect a warning in respect of any deficiency occurring in the course of the proceedings. There was no evident indication in the appellant's letter which made a clarification or reminder necessary. The mere fact that the request was not accompanied by a cheque or debit order did not require an immediate answer by the EPO. The Board observed that many payments are made in a way which is not apparent from the letter containing the request (cf Article 5(1) RFees). Therefore, the EPO can often only establish whether a specific fee has been paid after the expiry of a time limit when it disposes of the complete data on all payments made during the relevant period. The case was distinguished from cases where a party asks for clarification in respect of a certain requirement (cf J 41/92 supra), or where the documents filed show that a part which was intended to be filed is actually missing (T 128/87, OJ EPO 1989, 406, **Multivac**).

3.4 In the judgment of the Enlarged Board of Appeal, in the present case, like in J 2/94 supra, the appellant could not reasonably have expected a warning that the appeal fee was missing because there was no readily identifiable indication in the appellant's notice of appeal which

l'OEB la responsabilité qui leur incombe de respecter les dispositions de la Convention sur le brevet européen, en se contentant de demander à l'OEB de leur signaler toute irrégularité qui pourrait surgir au cours de la procédure. Toutefois, l'irrégularité devrait être signalée lorsqu'elle peut être facilement identifiée et qu'il est possible d'y remédier aisément dans le délai.

3.3 Le requérant a soutenu que la décision T 14/89 supra était en contradiction avec la décision J 2/94 supra, laquelle portait sur le non-paiement de la taxe de restitutio in integrum et d'une taxe annuelle. En effet, dans l'affaire J 2/94 supra, la chambre a estimé que le requérant ne pouvait pas attendre de l'OEB qu'il l'informe du défaut de paiement des taxes immédiatement après avoir reçu la requête en restitutio in integrum. Suivant la décision J 41/92 supra, la chambre a déclaré que si l'OEB pouvait être tenu, en application du principe de la bonne foi, de répondre rapidement à toute demande d'information spécifique, une partie ne pouvait néanmoins attendre de l'OEB qu'il lui signale toute irrégularité qui pourrait surgir au cours de la procédure. Rien dans la lettre du requérant n'appelait à l'évidence une clarification ou un rappel. Le simple fait que la requête n'était accompagnée d'aucun chèque ou ordre de prélèvement n'exigeait pas une réponse immédiate de la part de l'OEB. La chambre a fait observer que dans nombre de cas, le mode de paiement ne ressort pas de la lettre contenant la requête (cf. article 5(1) RRT). En conséquence, ce n'est bien souvent qu'après l'expiration du délai que l'OEB peut établir si une taxe donnée a ou non été acquittée, lorsqu'il dispose de toutes les données sur l'ensemble des paiements effectués au cours de la période concernée. Ce cas diffère de ceux où une partie demande des précisions sur une exigence définie (cf. J 41/92 supra) ou dans lesquels il ressort des documents produits qu'une pièce censée être déposée fait défaut (T 128/87, JO OEB 1989, 406, **Multivac**).

3.4 En l'espèce, la Grande Chambre de recours estime qu'à l'instar de l'affaire J 2/94 supra, le requérant ne pouvait raisonnablement attendre de l'OEB qu'il lui signale le défaut de paiement de la taxe de recours, car l'acte de recours produit par le requérant ne contenait aucune

zu entnehmen war, was offensichtlich einer Klärung oder Erinnerung bedurft hätte. Die Beschwerdeschrift enthielt keinerlei Angaben über die Zahlung der Beschwerdegebühr, und auf die bloße Tatsache, daß ihr kein Scheck oder Abbuchungsauftrag beilag, mußte die Kammer nicht reagieren. Außerdem verpflichtet das Europäische Patentübereinkommen das EPA nicht dazu, einen Verfahrensbeteiligten darauf hinzuweisen, daß eine Gebühr nicht fristgerecht entrichtet worden ist (J 2/87, ABl. EPA 1988, 177, **Verbindung**; dort ging es um die Nichtentrichtung einer Prüfungsgebühr). Auch unterscheidet sich der Sachverhalt der vom Beschwerdeführer angezogenen Entscheidung T 14/89 (s. oben) vom vorliegenden und dem der Entscheidung J 2/94 (s. oben). Bei der Entscheidung T 14/89 ging es um einen Wiedereinsetzungsantrag, der zum Zeitpunkt seiner Einreichung mit zwei Mängeln behaftet war: Die Gebühr war nicht entrichtet worden, und es war sofort erkennbar, daß der Antrag nicht begründet worden war und die zur Begründung dienenden Tatsachen nicht glaubhaft gemacht worden waren (Art. 122 (3) EPÜ). Die Kammer berücksichtigte dabei auch, daß dem Anmelder keine fachkundige Beratung zur Verfügung stand. Ob es unter den besonderen Umständen in jenem Fall gerechtfertigt war, den Grundsatz des Vertrauensschutzes anzuwenden, ist eine Frage, die die Große Beschwerdekammer hier nicht zu klären hat. Sie ist jedoch der Auffassung, daß sich die Entscheidung in der Sache T 14/89 (s. oben) nur auf den dort gegebenen Sachverhalt bezog, so daß daraus kein allgemeingültiger Grundsatz abgeleitet werden kann.

4.1 Der Vertrauensschutz, den die Benutzer des europäischen Patentsystems genießen, erfordert es, daß dem Benutzer kein Nachteil daraus erwachsen darf, daß er sich auf eine falsche Auskunft (J 2/87, ABl. EPA 1988, 330, **Motorola**) oder einen mißverständlichen Bescheid des EPA (J 3/87, ABl. EPA 1989, 3, **Memtec**) verlassen hat. Der Grundsatz des Vertrauensschutzes erfordert es auch, daß das EPA den Anmelder auf einen drohenden Rechtsverlust hinweist, wenn ein solcher Hinweis nach Treu und Glauben erwartet werden darf. Dies setzt voraus, daß der Mangel für das EPA im Rahmen der normalen Bearbeitung des Falls in der entsprechenden Verfahrensphase leicht erkennbar ist und der Benutzer ihn noch fristgerecht beheben kann (J 12/94, zitiert im Rechtsprechungsbericht 1996, Sonderausgabe zum ABl. EPA 1997, 61). Geht beispielsweise beim EPA ein Schreiben ein, in dem ausdrücklich erwähnt ist, daß

would have made a clarification or reminder necessary. The notice of appeal made no reference whatever to the payment of the appeal fee and the mere fact that such notice was not accompanied by a cheque or a debit order did not require a reaction by the Board. Moreover, the European Patent Convention nowhere requires the EPO to inform a party to proceedings before it that a fee has not been paid in due time (J 2/87, OJ EPO 1988, 177, **Consolidation** (a case concerning an unpaid examination fee)). Furthermore, the facts on which the decision T 14/89 supra relied on by the appellant was based may be distinguished from those applying in the present case and in J 2/94 supra. T 14/89 supra concerned an application for re-establishment of rights which had two deficiencies at the time it was filed, the missing fee and the readily identifiable fact that it was not accompanied by a statement of grounds on which the application was based and setting out the facts on which it relied (Article 122(3) EPC). The Board in that case also took into account the fact that the appellant did not have the benefit of professional advice. Whether the application of the principle of good faith in favour of the appellant was justified in the particular circumstances of that case is not a question that the Enlarged Board of Appeal is required to decide. The Enlarged Board of Appeal finds, however, that the decision in T 14/89 supra related to the particular facts of that case and that there is no generally applicable principle to be derived therefrom.

4.1 The protection of the legitimate expectations of users of the European patent system requires that such a user must not suffer a disadvantage as a result of having relied on erroneous information received from the EPO (J 2/87, OJ EPO 1988, 330, **Motorola**) or on a misleading communication (J 3/87, OJ EPO 1989, 3, **Memtec**). The protection of legitimate expectations also requires the EPO to warn the applicant of any loss of rights if such a warning can be expected in all good faith. This presupposes that the deficiency can be readily identified by the EPO within the framework of the normal handling of the case at the relevant stage of the proceedings and that the user is in a position to correct it within the time limit (J 12/94, cited in Case Law Report 1996, OJ EPO SE 1997, 61). For example, if a letter is received by the EPO specifically stating that a cheque in payment of an appeal fee is enclosed,

indication facilement identifiable qui eût appelé une clarification ou un rappel. L'acte de recours ne faisait pas la moindre référence au paiement de la taxe de recours et le simple fait qu'il n'était pas accompagné d'un chèque ou d'un ordre de prélèvement n'exigeait pas de réponse de la part de la Chambre. En outre, la Convention sur le brevet européen n'oblige à aucun moment l'OEB à informer une partie à la procédure qu'une taxe n'a pas été acquittée en temps utile (J 2/87, JO OEB 1988, 177, **Jonction**, qui portait sur le non-paiement d'une taxe d'examen). De plus, on peut distinguer les faits à la base de la décision T 14/89 supra, invoquée par le requérant, de ceux de la présente espèce et de l'affaire J 2/94 supra. L'affaire T 14/89 supra portait sur une requête en restitutio in integrum qui était entachée de deux irrégularités au moment où elle a été présentée, à savoir le défaut de paiement de la taxe et l'absence aisément identifiable des motifs ainsi que des faits et justifications invoqués à l'appui de la requête (article 122(3) CBE). Dans cette affaire, la chambre a également tenu compte du fait que le requérant ne bénéficiait pas des conseils d'un professionnel. La Grande Chambre de recours n'a pas à statuer sur la question de savoir s'il était justifié d'appliquer le principe de la bonne foi en faveur du requérant dans les circonstances particulières de l'espèce. Elle estime toutefois que la décision rendue dans l'affaire T 14/89 supra portait sur les faits qui lui étaient propres et qu'elle ne contient aucun principe d'application générale.

4.1 La protection de la confiance légitime des utilisateurs du système du brevet européen exige qu'un utilisateur ne soit pas lésé suite à une information erronée qu'il a reçue de l'OEB (J 2/87, JO OEB 1988, 330, **Motorola**) ou à une notification qui est source erreur (J 3/87, JO OEB 1989, 3, **Memtec**). En vertu de ce principe, l'OEB est également tenu de signaler au demandeur toute perte de droit, lorsque ce dernier peut s'attendre en toute bonne foi à recevoir un tel avis. Cela suppose que l'OEB puisse aisément identifier l'irrégularité dans le cadre du traitement normal de l'affaire au stade concerné de la procédure, et que l'utilisateur soit en mesure d'y remédier dans le délai (J 12/94 citée dans le rapport de jurisprudence pour 1996, édition spéciale du Journal officiel 1997, 61). Ainsi, lorsque l'OEB reçoit une lettre qui indique expressément qu'un chèque y est joint aux fins d'acquitter la taxe de recours, mais que ledit chèque fait

zur Zahlung einer Beschwerdegebühr ein Scheck beigefügt wird, der Scheck aber fehlt, so sollte es den Beschwerdeführer darauf aufmerksam machen (vgl. T 128/87 oben). Ebenso sollte es nachfragen, wenn an der wahren Natur eines an das EPA gestellten Antrags Zweifel bestehen (J 15/92, zitiert in Rechtsprechung der Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts, 1996, 2. Auflage, 216). Ein Benutzer darf sich auf eine Auskunft verlassen, die ihm das EPA als freiwillige Serviceleistung auf eine konkrete Anfrage erteilt hat (J 27/92, ABI. EPA 1995, 288, **Maxtor**); die falsche Auskunft des EPA muß jedoch den Anmelder oder sonstigen Benutzer unmittelbar zu seinem Handeln veranlaßt haben und seine Vorgehensweise objektiv rechtfertigen (T 460/95, zitiert im Rechtsprechungsbericht 1996, op. cit., 62).

4.2 Nach Auffassung der Großen Beschwerdekammer sind jedoch, wie in der o. g. Entscheidung J 12/94 festgestellt, sowohl das EPA als auch die Benutzer des europäischen Patentsystems, die an Verfahren vor dem Amt beteiligt sind, zu redlichem Verhalten verpflichtet. Den Benutzern des europäischen Patentsystems obliegt es, alles zu tun, um einen Rechtsverlust zu vermeiden. Nach Ansicht der Großen Beschwerdekammer ist die Annahme nicht gerechtfertigt, daß der Vertrauensschutz eine Kammer dazu verpflichtet, einen Beteiligten warnend auf Mängel innerhalb seines eigenen Zuständigkeitsbereichs hinzuweisen (vgl. T 690/93, zitiert in Rechtsprechung der Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts, loc. cit., und T 161/96, **Mallinckrodt** (wird veröffentlicht)). Der Beschwerdeführer kann seine Verantwortung für die Erfüllung der Voraussetzungen für eine zulässige Beschwerde nicht auf die Beschwerdekammer abwälzen. Die Benutzer des europäischen Patentsystems dürfen nicht darauf vertrauen, daß die Beschwerdekammer sie stets warnend auf Mängel in der Erfüllung ihrer Pflichten hinweist. Ginge der Vertrauensschutz so weit, dann hieße das in der Praxis, daß die Beschwerdekammern den Verfahrensbeteiligten systematisch die Verantwortung abnehmen müßten, wofür es weder im EPÜ noch in den allgemeinen Rechtsgrundsätzen eine Grundlage gibt.

Angeblich irreführende Mitteilung des EPA

5.1 Wie unter Nr. 4.1 ausgeführt, hatte das EPA in einer Reihe anderer Fälle, in denen die Beschwerdekammern dem Beschwerdeführer Ver-

but the cheque is missing, the EPO should notify the appellant (cf T 128/87 supra). Similarly, where the true nature of a request to the EPO is uncertain, the EPO should clarify the situation (J 15/92, cited in Case Law of the Boards of Appeal of the European Patent Office (CLBA), 1996, 2nd ed., 190). A user may also rely on information provided as a courtesy service by the EPO in reply to a specific query (J 27/92, OJ EPO 1995, 288, **Maxtor**); however, the erroneous information from the EPO must be the direct cause of the action taken by the applicant or other user and must objectively justify their conduct (T 460/95, cited in Case Law Report 1996, op. cit., 62).

4.2 In the judgment of the Enlarged Board of Appeal, however, as pointed out in J 12/94 supra, it is incumbent on both the EPO and users of the European patent system who are parties to proceedings before it to act in good faith. Users of the European patent system have the responsibility to take all necessary steps to avoid a loss of rights. The Enlarged Board of Appeal, therefore, sees no justification for the suggestion that the principle of good faith imposes on a board an obligation to warn a party of deficiencies within the area of the party's own responsibility (cf T 690/93, cited in CLBA 1996, loc. cit., and T 161/96, **Mallinckrodt** (to be published)). The appellant's responsibility for fulfilling the conditions of an admissible appeal cannot be devolved to the board of appeal. There can be no legitimate expectation on the part of users of the European patent system that a board of appeal will issue warnings with respect to deficiencies in meeting such responsibilities. To take the principle of good faith that far would imply, in practice, that the boards of appeal would have to systematically assume the responsibilities of the parties to proceedings before them, a proposition for which there is no legal justification in the EPC or in general principles of law.

Concerning the EPO notice alleged by the appellant to be misleading

5.1 As mentioned in point 4.1 supra, in a number of other cases where a legitimate expectation was held to exist by the boards of appeal, the

défaut, l'OEB doit en avertir le requérant (cf. T 128/87 supra). De même, lorsque la nature véritable d'une requête adressée à l'OEB est incertaine, l'OEB est tenu de clarifier la situation (J 15/92, citée dans "La Jurisprudence des Chambres de recours de l'Office européen des brevets" 1996, 2^e édition, p. 218). Un utilisateur peut également se fonder sur des informations fournies par l'OEB de sa propre initiative, en réponse à une demande spécifique (J 27/92, JO OEB 1995, 288, **Maxtor**). Il doit être cependant établi que les renseignements erronés émanant de l'OEB avaient été la cause directe de l'action entreprise par le demandeur ou un autre utilisateur et pouvaient objectivement légitimer sa conduite (T 460/95, citée dans le rapport de jurisprudence 1996, op. cit., 62).

4.2 Toutefois, ainsi qu'il est relevé dans la décision J 12/94 supra, la Grande Chambre de recours estime qu'il incombe à la fois à l'OEB et aux utilisateurs du système du brevet européen qui sont parties à la procédure devant l'Office, d'agir de bonne foi. Il appartient en effet aux utilisateurs du système du brevet européen de prendre toutes les mesures nécessaires pour éviter une perte de droits. Aussi la Grande Chambre de recours est-elle d'avis que rien ne permet de dire que le principe de la bonne foi oblige une chambre à prévenir une partie des irrégularités qui relèvent de la responsabilité de cette partie (cf. T 690/93, citée dans La Jurisprudence des Chambres de recours de l'OEB 1996, loc. cit., et T 161/96, **Mallinckrodt** (à publier)). La responsabilité qui incombe au requérant de remplir les conditions relatives à la recevabilité d'un recours ne saurait être rejetée sur la chambre de recours. En effet, les utilisateurs du système du brevet européen ne peuvent légitimement attendre d'une chambre de recours qu'elle leur signale des irrégularités qui relèvent d'une telle responsabilité. Aller si loin dans l'application du principe de la bonne foi signifierait en pratique que les chambres de recours seraient tenues d'assumer systématiquement les responsabilités des parties aux procédures devant elles, ce qui ne trouve aucun fondement juridique ni dans la CBE, ni dans les principes généraux du droit.

Sur le caractère prétendument trompeur de la communication de l'OEB

5.1 Comme indiqué au point 4.1 supra, dans un certain nombre de cas où les chambres ont estimé qu'il y avait confiance légitime, le requérant

trauensschutz zubilligten, ihm eine falsche oder irreführende Auskunft erteilt und ihn damit zu einer Handlung veranlaßt, die einen Rechtsverlust nach sich zog. In diesen Fällen haben die Beschwerdekammern die Auffassung vertreten, daß einem Beteiligten an einem Verfahren vor dem EPA kein Nachteil daraus entstehen darf, daß er durch einen Bescheid fehlgeleitet wird, der einem vernünftigen Adressaten mit Recht irreführend erscheinen kann (s. z. B. die o. g. Entscheidungen J 2/87, J 3/87, J 27/92 und T 460/95). Der Grundsatz des Vertrauensschutzes gilt auch bei Serviceleistungen des EPA, wenn diese so abgefaßt sind, daß sie bei einem vernünftigen Adressaten zu Mißverständnissen führen können. Ein Anmelder darf sich aber nicht darauf verlassen, daß ihm das EPA bestimmte Serviceleistungen regelmäßig zustellt, und kann daher keine Ansprüche daraus herleiten, wenn sie ausbleiben (J 12/84, ABI. EPA 1985, 108, **Proweco**, J 1/89, ABI. EPA 1992, 17, **Emil Liesenfeld**, J 27/92 (s. oben)).

5.2 Der Beschwerdeführer machte geltend, daß die Mitteilung, mit der ihn die Geschäftsstelle der Beschwerdekammern über das Aktenzeichen der Beschwerde unterrichtet habe, irreführend gewesen sei, weil sie als Bestätigung aufgefaßt werden konnte, daß eine rechtsgültige Beschwerde eingelegt worden sei. Hierzu stellt die Große Beschwerdekammer fest, daß die Mitteilung, bei der es sich um eine vorgedruckte Standardmitteilung handelte, wie sie die Geschäftsstelle der Beschwerdekammern den Beteiligten, die Beschwerde einlegen, routinemäßig zustellt, nur ein Verwaltungsschreiben ist, mit dem den Beteiligten mitgeteilt wird, welcher Beschwerdekammer der Fall zugewiesen und welche Nummer der Akte zugeteilt worden ist. Sie bezieht sich lediglich auf den Schriftsatz des Beschwerdeführers, mit dem Beschwerde eingelegt wurde, und erweckt keineswegs den Eindruck, daß die betreffende Beschwerde auf ihre Zulässigkeit geprüft worden ist. Sie hat keine rechtliche Wirkung, sondern enthält nur Informationen, die die Kommunikation zwischen dem Beschwerdeführer und der zuständigen Beschwerdekammer erleichtern sollen, damit die eingehende Post nicht fehlgeleitet wird. Sie ist also keine "Mitteilung" etwa im Sinne des Artikels 110 (2) EPÜ. Nach Auffassung der Großen Beschwerdekammer kann eine solche Mitteilung nicht als irreführend angesehen werden.

appellant had been given erroneous or misleading information by the EPO, which had led them into taking an action resulting in a loss of rights. In such cases, the boards of appeal have held that a party to proceedings before the EPO cannot suffer a disadvantage as a result of having been misled by a communication which could fairly be regarded as misleading to a reasonable addressee (see, for example, J 2/87 supra, J 3/87 supra, J 27/92 supra and T 460/95 supra). Likewise, the principle of the protection of legitimate expectations also applies to courtesy services provided by the EPO where these are worded in such a way that they may give rise to misunderstanding on the part of a reasonable addressee. However, an applicant cannot rely on the EPO systematically providing certain courtesy services and therefore is not entitled to base a claim on their omission (J 12/84, OJ EPO 1985, 108, **Proweco**, J 1/89, OJ EPO 1992, 17, **Emil Liesenfeld**, J 27/92 supra).

5.2 The appellant submitted that the notice it had received from the registry of the boards of appeal informing it of the reference number of the appeal proceedings was misleading, because the notice could be read as a confirmation that a valid appeal had been filed. In this regard, the Enlarged Board observes that the notice, which was a standard form notice sent by the registry of the boards of appeal as a matter of routine to parties who file a notice of appeal, is nothing more than an administrative notice to inform the parties of the particular Board of Appeal to which the case has been allocated and of the number allotted to the file. The notice does no more than refer to the appellant's communication containing the notice of appeal and does not give the impression that the appeal in question has been the subject of any examination as to admissibility. It has no legal consequences; it merely furnishes information to facilitate communication between the appellant and the Board of Appeal in question to avoid the misdirection of incoming mail; it is not a "communication" within the meaning, for example, of Article 110(2) EPC. In the judgment of the Enlarged Board of Appeal, such a notice cannot be considered to give rise to any misunderstanding.

avait reçu des informations erronées ou trompeuses de l'OEB, qui l'avaient conduit à agir de telle manière qu'il en était résulté une perte de droits. En pareil cas, les chambres de recours ont déclaré qu'une partie à la procédure devant l'OEB ne doit pas être lésée à la suite d'une méprise de sa part, due à une notification que l'on peut raisonnablement considérer comme étant de nature à induire en erreur une personne sensée qui en est le destinataire (cf. par exemple J 2/87 supra, J 3/87 supra, J 27/92 supra et T 460/95 supra). De même, le principe de la confiance légitime s'applique également aux services fournis par l'OEB de sa propre initiative, lorsque ceux-ci sont rendus de telle manière qu'ils sont susceptibles d'être mal compris par une personne sensée qui en est le destinataire. Toutefois, un demandeur ne saurait compter que l'OEB fournisse systématiquement certains services de sa propre initiative, ni par conséquent se prévaloir de l'omission de ces services (J 12/84, JO OEB 1985, 108, **Proweco**, J 1/89, JO OEB 1992, 17, **Emil Liesenfeld**, J 27/92 supra).

5.2 Le requérant a fait valoir qu'il avait été induit en erreur par la communication du greffe des chambres de recours, qui l'informait du numéro de référence de la procédure de recours, car elle pouvait être interprétée comme confirmant qu'un recours avait été valablement formé. A cet égard, la Grande Chambre de recours relève que la communication en question, qui est en fait un formulaire standard que le greffe des chambres de recours envoie habituellement aux parties qui forment un recours, n'est autre qu'une communication administrative informant les parties de la chambre de recours à laquelle l'affaire a été attribuée et du numéro du dossier. La communication se borne à mentionner la lettre du requérant, par laquelle il a formé recours, et ne donne pas l'impression que ledit recours a été examiné quant à sa recevabilité. Elle n'a aucune conséquence juridique et fournit simplement des renseignements visant à faciliter l'échange d'informations entre le requérant et la chambre de recours concernée, afin que le courrier à l'arrivée soit bien acheminé à son destinataire. Ce n'est pas une "notification" au sens, par exemple, de l'article 110(2) CBE. De l'avis de la Grande Chambre de recours, une telle communication ne saurait être considérée comme prêtant à un malentendu.

Entscheidungsformel	Order	Dispositif
Aus diesen Gründen wird entschieden:	For these reasons it is decided that:	Par ces motifs, il est statué comme suit :
Die der Großen Beschwerdekammer vorgelegte Rechtsfrage wird wie folgt beantwortet:	The question of law referred to the Enlarged Board of Appeal is answered as follows:	Il est répondu comme suit à la question de droit soumise à la Grande Chambre de recours :
Der Grundsatz von Treu und Glauben verpflichtet die Beschwerdekammern nicht dazu, einen Beschwerdeführer auch unter den in der Vorlage angegebenen Umständen darauf aufmerksam zu machen, daß eine Beschwerdegebühr noch aussteht, d. h. wenn er die Beschwerde so frühzeitig eingereicht hat, daß er die Gebühr noch rechtzeitig entrichten könnte, und weder der Beschwertschrift noch irgendeinem anderen auf die Beschwerde bezüglichen Dokument zu entnehmen ist, daß er die Frist für die Entrichtung der Gebühr ohne eine solche Mitteilung versehentlich versäumen würde.	The principle of good faith does not impose any obligation on the boards of appeal to notify an appellant that an appeal fee is missing in the circumstances mentioned in the question referred, ie when the notice of appeal is filed so early that the appellant could react and pay the fee in time, if there is no indication – either in the notice of appeal or in any other document filed in relation to the appeal – from which it could be inferred that the appellant would, without such notification, inadvertently miss the time limit for payment of the appeal fee.	Le principe de la bonne foi n'oblige pas les chambres de recours à notifier à un requérant le défaut de paiement de la taxe de recours dans les circonstances mentionnées dans la question soumise à la Grande Chambre, à savoir lorsque l'acte de recours a été déposé suffisamment tôt, de sorte que le requérant pourrait réagir et payer la taxe dans les délais, s'il n'existe aucune indication – ni dans l'acte de recours, ni dans tout autre document déposé dans le cadre du recours – permettant de déduire que le requérant risquerait, faute d'une telle notification, de laisser passer par inadvertance le délai de paiement de la taxe de recours.