

**Entscheidung der Technischen  
Beschwerdekammer 3.2.2  
vom 16. November 1998  
T 167/97 – 3.2.2  
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: W. D. Weiß  
Mitglieder: C. Holtz  
M. Bidet

**Patentinhaber/Beschwerdeführer:  
NN AG  
Einsprechender/Beschwerdegegner:  
YY GmbH**

**Stichwort: Zulässigkeit**

**Artikel: 108, 122 EPÜ**

**Schlagwort: "Wiedereinsetzung –  
unzulässig" – "versäumte Handlung  
– unzulässige Beschwerdebegründung"  
– "Beschwerde – unzulässig"**

*Leitsätze*

*I. Das Erfordernis in Artikel 122 (2) Satz 2 EPÜ, wonach die "versäumte Handlung" innerhalb der vorgeschriebenen Frist nachzuholen ist, setzt voraus, daß auch die nachgeholt Handlung die Anforderungen des EPÜ erfüllt, d. h. im vorliegenden Fall, daß die Beschwerdebegründung für die Zwecke des Artikels 108 letzter Satz EPÜ zulässig ist.*

**Decision of Technical Board of  
Appeal 3.2.2 dated  
16 November 1998  
T 167/97 – 3.2.2  
(Language of the proceedings)**

Composition of the board:

Chairman: W. D. Weiß  
Members: C. Holtz  
M. Bidet

**Patent proprietor/Appellant:  
NN AG  
Opponent/Respondent:  
YY GmbH**

**Headword: Admissibility**

**Article: 108, 122 EPC**

**Keyword: "Re-establishment –  
inadmissible" – "Omitted act –  
inadmissible grounds of appeal" –  
"Appeal – inadmissible"**

*Headnote*

*I. The requirement of Article 122(2), second sentence, EPC that the "omitted act" must be completed within the prescribed period implies that the completed act also must meet the requirements of the EPC – ie in the present case that the statement of grounds of appeal is admissible for the purpose of Article 108, last sentence, EPC.*

**Décision de la Chambre de  
recours technique 3.2.2 en  
date du 16 novembre 1998  
T 167/97 – 3.2.2  
(Traduction)**

Composition de la Chambre :

Président : W. D. Weiß  
Membres : C. Holtz  
M. Bidet

**Titulaire du brevet/requérant :  
NN AG  
Opposant/intimé : YY GmbH**

**Référence : Recevabilité**

**Article : 108, 122 CBE**

**Mot-clé : "Restitutio in integrum –  
irrecevable" – "Acte non accompli –  
motifs de recours irrecevables" –  
"Recours – irrecevable"**

*Sommaire*

*I. La condition énoncée à l'article 122(2), deuxième phrase CBE, selon laquelle l'"acte non accompli" doit l'être dans le délai prescrit, implique que l'acte accompli réponde également aux exigences de la CBE – c'est-à-dire en l'espèce que le mémoire exposant les motifs du recours soit recevable aux fins de l'article 108, dernière phrase CBE.*

*II. Ist die zusammen mit dem Wiedereinsetzungsantrag eingereichte Beschwerdebeurteilung nicht so ausreichend, daß die Beschwerde für zulässig erklärt werden kann, muß auch der Wiedereinsetzungsantrag selbst für unzulässig erklärt werden.*

#### Sachverhalt und Anträge

I. In der vorliegenden Entscheidung geht es um einen Antrag des Beschwerdeführers auf Wiedereinsetzung in die Frist zur Einreichung der Beschwerdebeurteilung nach Artikel 108 EPÜ und um die Zulässigkeit der Beschwerde insgesamt.

Die angefochtene Entscheidung erging am 19. Dezember 1996. Der Beschwerdeführer legte am 11. Februar 1997 dagegen Beschwerde ein und entrichtete am 14. Februar 1997 die Beschwerdegebühr.

II. Am 19. Dezember 1997 teilte ihm die Geschäftsstelle der Beschwerdekammern gemäß Artikel 108 EPÜ und Regel 65 (1) EPÜ mit, daß die Beschwerde gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung nicht schriftlich begründet worden sei. In einem Erwidernsschreiben, das am 14. Februar 1998 einging, legte der Vertreter des Beschwerdeführers dar, weshalb die Beschwerdebeurteilung nicht eingereicht worden war; er beantragte eine Wiedereinsetzung und legte zwei Schreiben bei, nämlich erstens eine Kopie der Beschwerdeschrift, die am 11. Februar 1997 per Fax beim EPA eingegangen war, und zweitens eine Begründung mit der Überschrift "Gründe zur Widerlegung des Einspruchs der YY GmbH". Die Wiedereinsetzungsgebühr wurde am 5. Februar 1998 entrichtet.

III. In einem Bescheid vertrat die Beschwerdekammer vorab die Auffassung, daß sie dem Antrag vor allem deshalb nicht stattgeben könne, weil sie bezweifle, daß alle nach den gegebenen Umständen gebotene Sorgfalt beachtet worden sei (Art. 122 (1) EPÜ), und weil Artikel 122 (2) Satz 2 EPÜ nicht erfüllt zu sein scheine, da die dem Wiedereinsetzungsantrag beigefügte Begründung offenbar eine Kopie der ursprünglichen Stellungnahme zur Einspruchsschrift sei, die der Beschwerdeführer im Verfahren vor der Einspruchsabteilung eingereicht habe und die sich nicht mit den Fragen auseinandersetze, die Gegenstand der angefochtenen Entscheidung seien.

*II. Where the statement of grounds filed with the request for re-establishment is insufficient for the appeal to be declared admissible, the request for re-establishment must itself be declared inadmissible.*

#### Summary of facts and submissions

I. This decision concerns the appellant's request for re-establishment as regards the time limit for filing the statement of grounds of appeal under Article 108 EPC, and the admissibility of the appeal as a whole.

The decision under appeal is dated 19 December 1996. The appellant filed a notice of appeal on 11 February 1997 and paid the appeal fee on 14 February 1997.

II. On 19 December 1997, the registrar of the Boards of Appeal despatched a communication pursuant to Article 108 EPC and Rule 65(1) EPC, informing the appellant that a written statement setting out the grounds of appeal against the decision of the opposition division had not been filed. The appellant's representative responded in a letter received on 14 February 1998, in which he set down the reasons why the grounds of appeal had not been submitted, requesting re-establishment and enclosing two letters, one being a copy of the notice of appeal which had been received by the EPO on 11 February 1997 via fax, and the second being a statement, entitled "Statement of Grounds for refuting Opposition by YY GmbH." The fee for re-establishment was paid on 5 February 1998.

III. The Board of Appeal issued a communication, provisionally holding that the request was not allowable, mainly on the grounds that there was doubt as to whether all due care had been taken as required by the circumstances (Article 122(1) EPC) and that Article 122(2), second sentence, EPC seemed not to have been met, since the statement enclosed with the request appeared to be a copy of the appellant's original response to the opposition, filed in the opposition proceedings before the opposition division, but not dealing with the issues of the decision under appeal.

*II. Si le mémoire exposant les motifs produit avec la requête en restitutio in integrum est insuffisant pour que le recours soit déclaré recevable, la requête en restitutio in integrum doit elle-même être déclarée irrecevable.*

#### Exposé des faits et conclusions

I. La présente décision concerne la requête en restitutio in integrum présentée par le requérant eu égard au délai prévu à l'article 108 CBE pour le dépôt du mémoire exposant les motifs du recours, ainsi que la recevabilité du recours dans son ensemble.

La décision faisant l'objet du recours date du 19 décembre 1996. Le requérant a formé un recours le 11 février 1997 et payé la taxe de recours le 14 février 1997.

II. Le 19 décembre 1997, le greffier des chambres de recours a envoyé au requérant une notification conformément à l'article 108 CBE et à la règle 65(1) CBE, pour lui signaler qu'il n'avait pas déposé de mémoire exposant les motifs du recours formé contre la décision de la division d'opposition. Le mandataire du requérant a répondu à cette notification par une lettre reçue le 14 février 1998, dans laquelle il exposait les raisons pour lesquelles les motifs du recours n'avaient pas été produits ; il demandait également la restitutio in integrum et joignait à sa réponse deux lettres, l'une étant une copie de l'acte de recours qui avait été reçu par l'OEB le 11 février 1997 par télécopie, la seconde étant un mémoire intitulé "Mémoire exposant les motifs de réfutation de l'opposition formée par YY GmbH". La taxe de restitutio in integrum a été acquittée le 5 février 1998.

III. La Chambre de recours a émis une notification, indiquant à titre provisoire qu'il ne pouvait être fait droit à la requête en restitutio in integrum, essentiellement au motif qu'il existait un doute concernant la question de savoir si le requérant avait fait preuve de toute la vigilance nécessitée par les circonstances (article 122(1) CBE) et qu'il n'avait pas été satisfait apparemment aux dispositions de l'article 122(2), deuxième phrase CBE ; il semble en effet que le mémoire joint à la requête était une copie de la réponse initiale du requérant à l'opposition, qui avait été produite au cours de la procédure d'opposition devant la division d'opposition, mais ne traitait pas des questions examinées dans la décision faisant l'objet du recours.

IV. Der Vertreter des Beschwerdeführers erläuterte, daß die Verzögerung bei der Einreichung der Beschwerdebegründung auf ein Herzleiden zurückzuführen sei, das er seit 1992/93 habe. Kurz vor Einreichung der Beschwerde im Februar 1997 habe er seinen Mandanten besucht und sei dabei krank geworden. Ursprünglich habe er die Beschwerdebegründung vor der Einreichung prüfen wollen. Wegen seines Herzanfalls habe er jedoch die Begründung schon am darauffolgenden Tag abgesandt. Nachdem zwar die Beschwerdeschrift als unzustellbar an ihn zurückgegangen sei, nicht jedoch die ebenso unzulänglich adressierte Beschwerdebegründung, habe er angenommen, daß letztere beim EPA eingegangen sei. Er sei deshalb sehr überrascht gewesen, als er fast ein Jahr später durch den Bescheid der Geschäftsstelle der Beschwerdekammern vom 19. Dezember 1997 erfahren habe, daß die Begründung fehle.

Auf den Bescheid der Kammer hin führte der Beschwerdeführer aus, er habe Vorkehrungen getroffen, daß er im Krankheitsfall vertreten werde. Im vorliegenden Fall sei er zwar nicht erkrankt, habe jedoch Anzeichen hohen Blutdrucks verspürt und deshalb beschlossen, den Entwurf der Beschwerdebegründung ungeprüft abzusenden. Diese Begründung enthalte mehrere Seiten mit Stellungnahmen zu den Einwänden des Einsprechenden. Daran sei zu erkennen, daß die Erstellung eines solchen Schriftstücks zeitaufwendig sei und sehr wahrscheinlich auch Rücksprachen mit anderen erfordere.

Da der Vertreter die Begründung innerhalb des vorgeschriebenen Zeitrahmens abgesandt habe, vom EPA darüber unterrichtet worden sei, daß alle erforderlichen Unterlagen eingereicht worden seien (obwohl in der Empfangsbestätigung des EPA die Unterlagen nicht einzeln aufgeführt worden seien, da er kein Standardformblatt verwendet habe), das EPA die in der Akte enthaltene Begründung nicht zur Kenntnis genommen und er daraufhin postwendend Ersatzunterlagen eingereicht habe, sei er der Auffassung, daß er die Umstände ausreichend erläutert bzw. begründet habe.

IV. The representative of the appellant explained that the delay in filing the statement of grounds was caused by a heart condition from which he had suffered for a number of years, starting in 1992/93. Shortly before filing the notice of appeal in February 1997, he had visited his client and while there had been taken ill. His original intention was to have checked the statement of grounds before filing it. As a result of his heart attack, however, he sent the statement of grounds already the next day. Having received the notice of appeal back, since the address had not been adequate, but not the statement of grounds although equally inadequately addressed, the representative assumed that the latter had been received by the EPO. He had therefore been very surprised to find out, almost a year later through the communication of 19 December 1997 from the registrar of the boards of appeal, that this statement was missing.

In response to the communication by the Board, the appellant pointed out that he had taken precautions to have someone to look after his work in case he fell ill. In the present case, he denied having fallen ill, but he had had symptoms of high blood pressure, which was the reason why he decided to send the draft grounds without checking them further. These grounds contained several pages of responses to the opponent's objections. From them it should be realised that to produce such a document took time and more than likely consultation with other persons.

Since the representative had sent the grounds within the specified time scale, had been advised by the EPO that all the requisite papers had been filed (although the EPO receipt had not specified the papers received, as the representative had not used a standard form), the EPO had ignored the grounds of appeal on file, and the representative had sent replacement documents by effective return of post, he was of the opinion that he had filed adequate explanations or reasons relating to the situation.

IV. Le mandataire du requérant a expliqué que si le mémoire exposant les motifs du recours avait été déposé avec retard, cela était dû à une maladie cardiaque dont il avait souffert pendant un certain nombre d'années à partir de 1992/93. Peu de temps avant de déposer l'acte de recours en février 1997, il avait rendu visite à son client et était tombé malade à ce moment-là. Initialement, son intention avait été de vérifier le mémoire exposant les motifs du recours avant de le déposer. A la suite de sa crise cardiaque, il a cependant envoyé le mémoire dès le lendemain. Comme l'acte de recours lui a été retourné, l'adresse étant inexacte, mais non le mémoire exposant les motifs du recours, qui avait été lui aussi expédié à une adresse erronée, le mandataire a supposé que ce dernier avait bien été reçu par l'OEB. C'est la raison pour laquelle il a été très surpris de découvrir presque un an plus tard, par la notification du greffier des chambres de recours en date du 19 décembre 1997, que ce mémoire manquait dans le dossier.

En réponse à la notification de la Chambre, le requérant a fait observer qu'il avait pris les mesures nécessaires pour que quelqu'un puisse le remplacer dans son travail au cas où il tomberait malade. En l'espèce, il n'a pas indiqué qu'il était tombé malade, mais qu'il avait eu des symptômes d'hypertension artérielle, ce qui explique pourquoi il avait décidé d'envoyer le projet de mémoire exposant les motifs du recours sans le vérifier davantage. Ce mémoire contenait plusieurs pages de réponses aux objections de l'opposant. Il faut bien se rendre compte que la production d'un tel document exigeait du temps et nécessitait très probablement la consultation d'autres personnes.

Le mandataire a estimé qu'il avait fourni des explications ou motifs appropriés concernant la situation, étant donné qu'il avait envoyé le mémoire exposant les motifs du recours dans le délai imparti, qu'il avait été avisé par l'OEB que toutes les pièces nécessaires avaient été produites (bien que le récépissé de l'OEB n'ait pas spécifié la nature des pièces reçues, le mandataire n'ayant pas utilisé un formulaire standard), que l'OEB n'avait pas tenu compte des motifs du recours figurant dans le dossier, et qu'il avait envoyé par retour du courrier des documents en remplacement des pièces manquantes.

**Entscheidungsgründe**

1. Der Wiedereinsetzungsantrag und die entsprechende Gebühr wurden innerhalb der in Artikel 122 (2) und (3) EPÜ genannten Frist eingereicht bzw. entrichtet. Nach Artikel 122 (2) Satz 2 EPÜ ist jedoch auch die versäumte Handlung innerhalb dieser Frist nachzuholen. Die Kammer muß daher prüfen, ob die versäumte Handlung nachgeholt, also im vorliegenden Fall die Beschwerdebegründung ordnungsgemäß eingereicht worden ist.

2. Es stellt sich die Frage, ob die versäumte und nach Artikel 122 (2) EPÜ nachzuholende Handlung – hier die Beschwerdebegründung – nicht nur innerhalb der in diesem Artikel genannten Frist eingereicht werden, sondern auch dieselben Zulässigkeitskriterien erfüllen muß wie eine rechtzeitig eingereichte Beschwerdebegründung, also inhaltlich ausreichen muß, um eine Überprüfung der Beschwerde zu ermöglichen. Muß, mit anderen Worten, der Wiedereinsetzungsantrag als unzulässig verworfen werden, wenn die Beschwerdebegründung als unzureichend angesehen wird?

3. Mit der Wiedereinsetzung soll erreicht werden, daß das Verfahren so fortgesetzt werden kann, als wäre die versäumte Handlung fristgerecht vorgenommen worden. Dies ist auch der Hauptgrund für die Forderung in Artikel 122 (2) Satz 2 EPÜ, wonach die versäumte Handlung nachzuholen ist. Ist diese Handlung – im vorliegenden Fall die Beschwerdebegründung – entsprechend der ständigen Rechtsprechung der Beschwerdekammern als solche unzulässig, weil die Mindestanforderungen an eine solche Begründung nicht erfüllt sind, kann das Verfahren nicht in der beabsichtigten Weise fortgesetzt werden. Würde nämlich dem Wiedereinsetzungsantrag trotz dieses Mangels stattgegeben werden, so würde die anschließende Prüfung der Beschwerdebegründung ergeben, daß die Beschwerde selbst als unzulässig verworfen werden muß; es würde also nur ein weiterer, unnötiger Schritt eingeführt. Ist demnach die zusammen mit dem Wiedereinsetzungsantrag eingereichte Beschwerdebegründung so unzureichend, daß die Beschwerde nicht für zulässig erklärt werden kann, so muß auch der Wiedereinsetzungsantrag selbst als unzulässig verworfen werden. Das Erfordernis in Artikel 122 (2) Satz 2 EPÜ, wonach die "versäumte Handlung" innerhalb der vorgeschriebenen Frist nachzuholen ist, setzt deshalb voraus, daß die nachgeholt Handlung die Anforderungen des EPÜ erfüllt, d. h. im vor-

**Reasons for the decision**

1. The request for re-establishment and the corresponding fee have been submitted within the time limit stipulated in Article 122(2) and (3) EPC. However, Article 122(2), second sentence, EPC also requires that the omitted act must be completed within this time limit. The Board must therefore examine whether the omitted act, ie for the present case a statement of grounds of appeal, was duly filed.

2. The question arises whether the omitted act, in this case the grounds for appeal, to be completed under Article 122(2) EPC not only must be filed within the time limit given in that Article, but also must meet the same criteria for admissibility as grounds of appeal filed in due time, to be sufficient in content to serve as a proper foundation for the appeal review. In other words, if the grounds of appeal are considered insufficient, should the request for re-establishment be rejected as inadmissible?

3. The object of re-establishment is to enable the proceedings to be resumed as if the omitted act had been undertaken within the prescribed time limit. This is the main reason for the requirement in Article 122(2), second sentence, EPC that the omitted act be completed. If this act – in the present case a statement of grounds for the appeal – is considered in itself to be inadmissible by virtue of the established case law of the Boards of Appeal, having regard to the minimum standards for such grounds, the proceedings cannot be resumed as intended. A decision to allow the request for re-establishment in spite of such a deficiency would have to be followed by an examination of the same grounds, which would lead to a rejection of the appeal itself as inadmissible, which seems to include an unnecessary step. It is therefore concluded that where the statement of grounds filed with the request for re-establishment is insufficient for the appeal to be declared admissible, the request for re-establishment must itself be declared inadmissible. The requirement of Article 122(2), second sentence, EPC that the "omitted act" must be completed within the prescribed period therefore implies that the completed act must meet the requirements of the EPC – ie in the present case that the statement of grounds of appeal is admissible for the purposes of Article 108, last sentence, EPC. If this is not the case,

**Motifs de la décision**

1. La requête en restitutio in integrum a été présentée et la taxe correspondante acquittée dans le délai prescrit à l'article 122(2) et (3) CBE. Toutefois, la seconde phrase de l'article 122(2) CBE exige également que l'acte non accompli le soit dans ce délai. La Chambre doit donc examiner si l'acte omis, c'est-à-dire en l'espèce la production d'un mémoire exposant les motifs du recours, a été dûment accompli.

2. La question qui se pose est de savoir non seulement si l'acte non accompli, en l'occurrence le dépôt du mémoire exposant les motifs du recours, qui doit l'être conformément à l'article 122(2) CBE, doit être accompli dans le délai visé à cet article, mais également s'il doit répondre aux mêmes critères de recevabilité qu'un mémoire produit en temps utile, afin que son contenu soit suffisant pour permettre un examen correct du recours. En d'autres termes, la requête en restitutio in integrum doit-elle être rejetée pour irrecevabilité si les motifs du recours sont considérés comme insuffisants ?

3. L'objet de la restitutio in integrum est de permettre la reprise de la procédure, comme si l'acte non accompli l'avait été dans le délai prescrit. Telle est la principale raison de la condition posée par l'article 122(2), deuxième phrase CBE, à savoir que l'acte non accompli le soit effectivement. Si cet acte – en l'espèce la production d'un mémoire exposant les motifs du recours – est considéré en lui-même comme irrecevable en vertu de la jurisprudence constante des chambres de recours, compte tenu des normes minimales auxquelles doivent satisfaire de tels motifs, la procédure ne peut pas être reprise comme prévu. Une décision faisant droit à la requête en restitutio in integrum en dépit d'une telle irrégularité devrait être suivie d'un examen de ces mêmes motifs, qui aboutirait au rejet du recours lui-même pour irrecevabilité, ce qui semble inclure une étape superflue. Il faut donc en conclure que, si le mémoire exposant les motifs du recours, produit avec la requête en restitutio in integrum, est insuffisant pour que le recours soit déclaré recevable, la requête en restitutio in integrum doit être déclarée irrecevable. La condition énoncée à l'article 122(2), deuxième phrase CBE, selon laquelle l'"acte non accompli" doit l'être dans le délai prescrit, implique donc que l'acte accompli réponde aux exigences de la CBE – c'est-à-dire en l'espèce que le mémoire exposant les

liegenden Fall, daß die Beschwerdebegründung für die Zwecke des Artikels 108 letzter Satz EPÜ zulässig ist. Ist dies nicht der Fall, so wird auch nicht geprüft, ob die für eine Wiedereinsetzung wesentliche Voraussetzung erfüllt ist, nämlich daß der betreffende Beteiligte alle nach den gegebenen Umständen gebotene Sorgfalt aufgewendet hat (Art. 122 (1) EPÜ).

#### 4. Ausreichende Beschwerdebegründung

4.1 Eine Beschwerdebegründung kann für unzureichend erklärt werden, wenn sie so mangelhaft ist, daß sich die Kammer und die Gegenpartei nicht richtig auf die Sache vorbereiten können; siehe z. B. die Entscheidungen T 220/83 (ABl. EPA 1986, 249) und T 432/88 vom 15. Juni 1989, in denen festgestellt wurde, daß eine bloße Bezugnahme auf frühere Einlassungen oder Schriftsätze nicht ausreicht. Die Entscheidung T 250/89 (ABl. 1992, 355) enthält einen Überblick über die einschlägige Rechtsprechung. Danach sollte in einer Beschwerdebegründung grundsätzlich dargelegt werden, aus welchen rechtlichen und faktischen Gründen die Entscheidung aufgehoben werden soll. Sie sollte entsprechend der Entscheidung J 22/86 (ABl. EPA 1987, 280) auch ausführlich angeben, aus welchen Gründen der Beschwerde stattgegeben und die angefochtene Entscheidung aufgehoben werden soll. In der Entscheidung T 250/89 gelangte die Kammer zu der Auffassung, daß die Beschwerdebegründe zwar der Beschwerdeschrift entnommen werden könnten, daß sie aber dieselben Bedingungen erfüllen müßten wie jene, die gesondert eingereicht würden.

4.2 In der angefochtenen Entscheidung hatte die Einspruchsabteilung festgestellt, daß die Patentanmeldung EP-A-0 334 594 nach Artikel 54 (3) und (4) EPÜ als Stand der Technik gelte und für den Anspruch 1 neuheitsschädlich sei, während Anspruch 6 gegenüber dem Patentdokument DE-A-3 047 538 nicht erfinderisch sei. Das Patent war hauptsächlich aus diesen beiden Gründen widerrufen worden.

4.3 Gemäß der Rechtsprechung der Beschwerdekammern ist zu unterscheiden zwischen einer ausreichenden Darlegung des Standpunkts des Beschwerdeführers, d. h. der Angabe aller Sachverhalte, die nötig sind, um Zweck und Umfang der Beschwerde richtig verstehen zu können, und der Stichhaltigkeit seiner Argumente (siehe Entscheidungen zur Frage der ausreichenden Begründung in

the substantial prerequisite for re-establishment that the party in question must have shown all due care required by the circumstances (Article 122(1) EPC) is not to be examined.

#### 4. Sufficiency of the grounds of appeal

4.1 Grounds of appeal may be declared insufficient when they are deficient to the extent that they do not allow the Board or the other party to prepare the case properly; see for example decisions T 220/83 (OJ EPO 1986, 249) and T 432/88 of 15 June 1989, which established that mere references to earlier submissions or documents do not suffice. Decision T 250/89 (OJ 1992, 355) contains an overview of pertinent case law. Under this case law, grounds of appeal should as a rule set out the legal and factual reasons why the decision under appeal should be set aside. They should also according to decision J 22/86 (OJ EPO 1987, 280), set out fully the reasons why the appeal should be allowed and the decision under appeal be set aside. The Board in decision T 250/89 concluded that while it was permissible to look for the grounds of appeal in the notice of appeal, the latter must still meet the same requirements, as in cases where the grounds had been submitted in a separate statement.

4.2 In the decision under appeal, the opposition division found EP-A-0 334 594, a prior art document under Article 54(3) and (4) EPC, to be novelty-destroying with regard to claim 1, whereas claim 6 lacked inventive step, having regard to document DE-A-3 047 538. The patent was revoked on the basis of these two main arguments.

4.3 As is already established under the case law of the Boards of Appeal, the distinction between the sufficiency of the presentation of a party's case, eg what is needed for the appeal to be properly understood as to its intent and limitation, and the strength of that same party's case must be upheld (see decisions related to the sufficiency question in connection with admissibility of

motifs du recours soit recevable aux fins de l'article 108, dernière phrase CBE. Si ce n'est pas le cas, la condition préalable essentielle de la restitutio in integrum, à savoir que la partie concernée doit avoir fait preuve de toute la vigilance nécessitée par les circonstances (article 122(1) CBE), n'a pas à être examinée.

#### 4. Suffisance des motifs du recours

4.1 Les motifs du recours peuvent être déclarés insuffisants s'ils présentent des irrégularités telles qu'ils ne permettent pas à la Chambre ou à l'autre partie de préparer l'affaire correctement; voir, par exemple, les décisions T 220/83 (JO OEB 1986, 249) et T 432/88, en date du 15 juin 1989, qui ont établi que de simples références à des moyens ou des documents invoqués antérieurement ne sont pas suffisantes. La décision T 250/89 (JO OEB 1992, 355) donne un aperçu de la jurisprudence pertinente. En vertu de cette jurisprudence, les motifs de recours doivent en règle générale exposer les motifs de droit ou de fait pour lesquels il y aurait lieu d'annuler la décision attaquée. Ils doivent également, selon la décision J 22/86 (JO OEB 1987, 280), exposer complètement les motifs pour lesquels il y a lieu de faire droit au recours et d'annuler la décision attaquée. Dans la décision T 250/89, la Chambre a conclu que, s'il est possible de rechercher les motifs du recours dans l'acte de recours, ce dernier doit toujours répondre aux mêmes conditions que pour les cas dans lesquels les motifs ont été présentés dans un mémoire séparé.

4.2 Dans la décision faisant l'objet du recours, la division d'opposition a conclu que le document EP-A-0 334 594, document compris dans l'état de la technique conformément à l'article 54(3) et (4) CBE, était destructeur de la nouveauté à l'égard de la revendication 1, et que la revendication 6 n'impliquait pas d'activité inventive par rapport au document DE-A-3 047 538. Le brevet a été révoqué sur la base de ces deux principaux arguments.

4.3 Conformément à la jurisprudence des chambres de recours, il convient de faire la distinction entre la notion de présentation suffisante de la cause d'une partie, par exemple ce qui est nécessaire pour que le recours soit compris correctement quant à son objectif et à ses limites, et le bien-fondé de cette même cause (cf. décisions relatives à la question de la suffisance du contenu d'actes d'op-

Zusammenhang mit der Zulässigkeit von Einspruchsschriften, z. B. T 222/85, ABI. EPA 1988, 128). Parallel zu dieser Rechtsprechung erscheint es angebracht, als Norm festzulegen, daß für die Zwecke von Artikel 122 (2) Satz 2 EPÜ eingereichte Beschwerdegründungen als unzulässig zu verwerfen sind, wenn bei Durchsicht des Schriftsatzes erkennbar wird, daß er nichts enthält, was Rückschlüsse darauf zuließe, worum es bei der Beschwerde geht. Beschwerdegründungen, die auf Fragen Bezug nehmen, die im Verfahren vor der ersten Instanz erörtert worden sind, sich aber bei näherer Betrachtung als nicht relevant oder überzeugend genug erweisen, mögen daher – je nach Lage des Falles – für diesen Zweck ausreichen. Mit anderen Worten: Die Beschwerdegründung sollte für den Spruchkörper verständlich sein, ohne daß er auf anderes Aktenmaterial als die angefochtene Entscheidung zurückgreifen muß.

4.4 Im vorliegenden Fall enthielt der am 14. Februar 1998 zusammen mit dem Wiedereinsetzungsantrag eingereichte Schriftsatz ein fünfseitiges Schreiben vom 9. Februar 1998, in dem dargelegt wurde, weshalb die Beschwerdegründung nicht rechtzeitig eingereicht worden war, ein nicht datiertes zweiseitiges Schreiben, das eine Kopie des Fax war, mit dem die Beschwerde ursprünglich eingelegt worden war, und ein weiteres, ebenfalls undatiertes fünfseitiges Schriftstück, bei dem es sich um eine Kopie der im Einspruchsverfahren eingereichten Stellungnahme handelte.

4.5 Dieses mit "Gründe zur Widerlegung des Einspruchs der YY GmbH" überschriebene Schriftstück enthält die Erörterung einiger der in der Einspruchsschrift aufgeworfenen Streitpunkte. Sie war ursprünglich am 22. Juli 1996 auf Aufforderung der Einspruchsabteilung hin als Stellungnahme zur Einspruchsschrift per Fernschreiben eingereicht worden.

4.6 Selbstredend wird in dieser Stellungnahme, die in einem frühen Stadium des Einspruchsverfahrens eingereicht wurde, weder auf die Feststellungen der Einspruchsabteilung noch auf die Relevanz der von der Einsprechenden angezogenen Dokumente eingegangen. Wenn die Kammer eine Vermutung äußern sollte, würde sie sagen, daß der Beschwerdeführer auf den Bescheid der Geschäftsstelle vom 19. Dezember 1997 hin die falsche Begründung eingereicht hat.

notices of opposition, eg T 222/85, OJ EPO 1988, 128). Parallel to this case law, it would seem appropriate to set the standard that grounds of appeal filed for the purposes of Article 122(2), second sentence, EPC should be rejected as inadmissible if it is clear from the submission itself that it does not contain anything to make it possible to understand what is to be reviewed on appeal. Grounds of appeal containing references to questions discussed before the department of first instance, but which on closer examination reveal that they are not relevant or convincing enough, could therefore, depending on the facts of that case, be considered sufficient in this respect. In other words, the statement of grounds of appeal should make it possible for the deciding body to understand it without having recourse to other file material than the decision under appeal.

4.4 In the present case, the submissions filed on 14 February 1998 with the request for re-establishment contain a letter consisting of five pages, dated 9 February 1998 and setting out the reasons why the statement of grounds was not filed on time, an undated letter of two pages, which is a copy of the fax by which the notice of appeal was originally filed, and a second undated statement, consisting of five pages, which is a copy of a statement that was filed during the opposition proceedings.

4.5 The latter, titled "Statement of Grounds for refuting Opposition by YY GmbH", contains a discussion of some points made in the notice of opposition. This statement was originally filed by telecopy on 22 July 1996 in response to an invitation by the opposition division to comment on the notice of opposition.

4.6 Self-evidently, given the early stage of the opposition proceedings at which this statement was filed, the findings of the opposition division are not discussed, nor is there a discussion of the significance of any of the documents cited by the opponent. If the Board were to venture a conclusion, it would be that the appellant filed the wrong grounds as a response to the registrar's communication of 19 December 1997.

position en liaison avec leur recevabilité, par exemple T 222/85, JO OEB 1988, 128). Parallèlement à cette jurisprudence, il semblerait opportun d'exiger que les motifs de recours présentés aux fins de l'article 122(2), deuxième phrase CBE soient rejetés comme irrecevables, s'il apparaît clairement que le moyen invoqué ne contient lui-même aucun élément permettant de comprendre ce qui doit être examiné dans le cadre de la procédure de recours. A cet égard, des motifs de recours qui se réfèrent à des questions examinées devant l'organe de première instance, mais qui, lors d'un examen plus attentif, ne se révèlent pas assez pertinents ou convaincants, pourraient donc, en fonction des faits de la cause, être considérés comme suffisants. En d'autres termes, le mémoire exposant les motifs du recours devrait pouvoir être compris par l'organe de décision sans qu'il soit nécessaire de recourir à d'autres documents que la décision attaquée.

4.4 Dans la présente affaire, les moyens invoqués le 14 février 1998 avec la requête en restitutio in integrum comprennent une lettre de cinq pages, en date du 9 février 1998, qui indique les raisons pour lesquelles le mémoire exposant les motifs du recours n'a pas été déposé en temps utile, une lettre de deux pages, non datée, qui est une copie du fax par lequel l'acte de recours avait été déposé à l'origine, ainsi qu'un second mémoire de cinq pages, non daté, qui est une copie d'un mémoire déposé au cours de la procédure d'opposition.

4.5 Ce dernier document, intitulé "Mémoire exposant les motifs de réfutation de l'opposition formée par YY GmbH", traite de certains points abordés dans l'acte d'opposition. Ce mémoire avait été initialement déposé par télécopie le 22 juillet 1996 en réponse à une invitation de la division d'opposition à commenter l'acte d'opposition.

4.6 Etant donné que ce mémoire a été produit à un stade précoce de la procédure d'opposition, il est évident qu'il ne traite ni des conclusions de la division d'opposition, ni de la pertinence de l'un quelconque des documents cités par l'opposant. Si la Chambre se risquait à tirer une conclusion, elle dirait que le requérant a présenté les mauvais motifs en réponse à la notification du greffier en date du 19 décembre 1997.

4.7 Was nun die Beschwerdeschrift anbelangt, so stellt die Kammer fest, daß diese abgesehen von der darin erwähnten Feststellung der Einspruchsabteilung bezüglich der Neuheit des Anspruchs 6, der der Beschwerdeführer zustimmt, lediglich die Absicht des Beschwerdeführers bekundet, als Argument vorzubringen, daß "die Prüfer die vielen praktischen Vorteile aus dem technischen Fortschritt der Erfindung des Beschwerdeführers gegenüber dem Stand der Technik überhaupt nicht gewürdigt haben". In der Beschwerdeschrift wird auf keine der technischen Lehren der Dokumente des Stands der Technik eingegangen, die vom Einsprechenden oder der Einspruchsabteilung angezogen wurden, sondern es werden lediglich die entgegengehaltenen Druckschriften aufgeführt.

4.8 Weder die Beschwerdeschrift noch die angebliche Beschwerdebegründung enthält Ausführungen zu der angefochtenen Entscheidung oder den im Einspruchsverfahren angesprochenen Fragen, die Argumente des Beschwerdeführers gegen die angefochtene Entscheidung oder eine sonstige Substantiierung der Beschwerde erkennen ließen. Es bleibt somit der Kammer und dem Einsprechenden überlassen, Vermutungen darüber anzustellen, um welche Fragen es bei der Beschwerde überhaupt geht, die von der Kammer geprüft werden soll. Die Beschwerde wird – mit anderen Worten – nicht in der Weise begründet, wie dies z. B. in den Entscheidungen T 432/88 (Nr. 3 der Gründe) und T 222/85 gefordert wird. Die Kammer muß deshalb zu dem Schluß kommen, daß die "versäumte Handlung" nicht nachgeholt und damit der Forderung von Artikel 122 (2) Satz 2 EPÜ nicht Genüge getan wurde.

5. Da die zusammen mit dem Wiedereinsetzungsantrag eingereichte Begründung nicht ausreicht, um eine zulässige Beschwerde zu begründen, und innerhalb der Beschwerdefrist keine andere Begründung eingereicht worden ist, muß der Wiedereinsetzungsantrag als unzulässig verworfen werden.

6. Infolgedessen kann die Sachfrage, ob gemäß Artikel 122 (1) EPÜ alle gebotene Sorgfalt aufgewendet worden ist, nicht geprüft werden.

4.7 Turning now to the notice of appeal, the Board finds that, while mentioning the finding of the opposition division as to the novelty of claim 6, to which the appellant agrees, this submission only sets out the intention of the appellant to argue that "the Examiners have totally failed to appreciate the many practical significances of the technical advance of the Applicant's invention over the various items of prior art". The notice does not contain any discussion of any of the technical teachings of this prior art as discussed either by the opponent or the opposition division, but only enumerates the documents cited.

4.8 Neither the notice of appeal, nor the document purporting to constitute the grounds of appeal thus contains anything regarding the decision under appeal or the issues discussed in the opposition proceedings which would reveal any arguments of the appellant pertinent to this decision, nor any other substantiation of the appeal. The Board and the opponent are therefore left to conjecture what the issues are that are being raised by the appeal which should be reviewed by the Board. In other words, the appeal is not substantiated as required by, for example, decisions T 432/88 (point 3 of the reasons) or T 222/85. The Board must therefore conclude that the "omitted act" was not completed in accordance with the conditions set out in Article 122(2), second sentence, EPC.

5. The statement filed with the request for re-establishment not being sufficient to establish an admissible appeal, and no other grounds of appeal having been filed within the time limit for appeal, the request for re-establishment has to be rejected as inadmissible.

6. Accordingly, the substantive question whether all due care was taken as required under Article 122(1) EPC cannot be examined.

4.7 S'agissant de l'acte de recours, la Chambre estime que, bien qu'il mentionne les conclusions de la division d'opposition quant à la nouveauté de la revendication 6, conclusions que le requérant approuve, il ressort uniquement de ce document que le requérant a l'intention de faire valoir que "les examinateurs ont complètement omis d'apprécier les nombreuses et importantes implications pratiques résultant de l'avance technique de l'invention du demandeur par rapport aux différents éléments de l'état de la technique". L'acte de recours n'aborde aucun des enseignements techniques de l'état de la technique mentionné par l'opposant ou la division d'opposition, mais se contente d'énumérer les documents cités.

4.8 Par conséquent, ni l'acte de recours, ni le document censé constituer les motifs du recours ne contiennent d'élément concernant la décision attaquée ou les questions examinées au cours de la procédure d'opposition qui montre que le requérant a des arguments pertinents à faire valoir eu égard à cette décision, ni d'autres éléments susceptibles de fonder le recours. La Chambre et l'opposant en sont donc à se livrer à des conjectures à propos des questions soulevées par le recours que doit examiner la Chambre. En d'autres termes, le recours n'est pas fondé comme cela est exigé, par exemple, dans les décisions T 432/88 (point 3 des motifs) ou T 222/85. La Chambre doit donc conclure que l'"acte non accompli" ne l'a pas été conformément aux conditions visées à l'article 122(2), deuxième phrase CBE.

5. Etant donné que le mémoire produit avec la requête en restitutio in integrum n'a pas un contenu suffisant pour fonder un recours recevable, et qu'il n'a pas été produit d'autres motifs de recours dans le délai de recours, la requête en restitutio in integrum doit être rejetée comme irrecevable.

6. Par conséquent, il n'y a pas lieu d'examiner la question de fond consistant à savoir s'il a été fait preuve de toute la vigilance nécessitée par les circonstances, comme l'exige l'article 122(1) CBE.

<b>Entscheidungsformel</b>	<b>Order</b>	<b>Dispositif</b>
<b>Aus diesen Gründen wird entschieden:</b>	<b>For these reasons it is decided that:</b>	<b>Par ces motifs, il est statué comme suit :</b>
1. Der Wiedereinsetzungsantrag wird als unzulässig verworfen.	1. The request for re-establishment is rejected as inadmissible.	1. La requête en restitutio in integrum est rejetée comme étant irrecevable.
2. Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.	2. The appeal is rejected as inadmissible.	2. Le recours est rejeté comme étant irrecevable.

---

---

---