

**Entscheidung der  
Beschwerdekammer in  
Disziplinarangelegenheiten  
vom 25. Juni 1998  
D 12/97  
(Verfahrenssprache)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: W. Moser  
Mitglieder: M. Lewenton  
B. Schachenmann  
L. C. de Bruijn  
Ch. Kalonarou

**Stichwort: Begründungspflicht**

**Artikel: 125 EPÜ  
Artikel: 8 der Vorschriften über die  
europäische Eignungsprüfung für die  
beim EPA zugelassenen Vertreter  
(VEP)  
Regel: 68 (2) EPÜ  
Regel: 3, 9 (2) der Ausführungs-  
bestimmungen zu den VEP**

**Schlagwort: "Europäische Eignungs-  
prüfung – Keine Pflicht zur Begrün-  
dung von Entscheidungen – Kein  
Nachweis einer Begründungspflicht  
als allgemeiner Grundsatz in den  
Vertragsstaaten"**

*Leitsätze*

*I. Die Vorschriften über die europäi-  
sche Eignungsprüfung für zugelas-  
sene Vertreter (VEP) sehen für Ent-  
scheidungen im Rahmen der euro-  
päischen Eignungsprüfung keine  
Begründungspflicht vor und ver-  
weisen insoweit auch nicht auf  
Regel 68 (2) EPÜ, so daß diese  
Bestimmung nicht anwendbar ist.*

*II. Eine auf Artikel 125 EPÜ gestützte  
Begründungspflicht für solche Ent-  
scheidungen setzt den Nachweis  
voraus, daß es sich dabei um einen  
in den Vertragsstaaten des EPÜ  
allgemein anerkannten Grundsatz  
handelt.*

**Sachverhalt und Anträge**

I. Der Beschwerdeführer hat sich im  
März 1996 der vollständigen europäi-  
schen Eignungsprüfung unterzogen.  
Seine vier Prüfungsaufgaben sind  
wie folgt bewertet worden:

A: 4 ausreichend  
B: 4 ausreichend  
C: 4 ausreichend  
D: 5 nicht ausreichend

**Decision of the Disciplinary  
Board of Appeal dated  
25 June 1998  
D 12/97  
(Translation)**

Composition of the board:

Chairman: W. Moser  
Members: M. Lewenton  
B. Schachenmann  
L. C. de Bruijn  
Ch. Kalonarou

**Headword: Obligation to give  
reasons**

**Article: 125 EPC  
Article: 8 of the Regulation on the  
European qualifying examination for  
professional representatives before  
the EPO (REE)  
Rule: 68(2) EPC  
Rule: 3, 9(2) of the implementing  
provisions (IP) to the REE**

**Keyword: "European qualifying  
examination – no duty to give  
reasons for decision – no proof that  
duty to give reasons is a principle  
generally recognised in the  
contracting states"**

*Headnote*

*I. The REE neither requires that Euro-  
pean qualifying examination (EQE)  
decisions be reasoned nor refers to  
Rule 68(2) EPC, which therefore does  
not apply.*

*II. An obligation to substantiate such  
decisions, based on Article 125 EPC,  
presupposes establishing this to be a  
principle generally recognised in the  
EPC contracting states.*

**Summary of facts and submissions**

I. The appellant sat the full EQE in  
March 1996. His grades for the four  
papers were as follows:

A: 4 – pass  
B: 4 – pass  
C: 4 – pass  
D: 5 – inadequate

**Décision de la Chambre de  
recours statuant en matière  
disciplinaire, en date du  
25 juin 1998  
D 12/97  
(Traduction)**

Composition de la Chambre :

Président : W. Moser  
Membres : M. Lewenton  
B. Schachenmann  
L. C. de Bruijn  
Ch. Kalonarou

**Référence : Obligation de motivation**

**Article : 125 CBE  
Article : 8 du règlement relatif à  
l'examen européen de qualification  
des mandataires agréés près l'OEB  
(REE)  
Règle : 68(2) CBE  
Règle : 3, 9(2) des dispositions  
d'exécution du REE**

**Mot-clé : "Examen européen de  
qualification – aucune obligation de  
motivation des décisions – preuve  
d'une obligation de motivation  
comme principe généralement admis  
dans les Etats contractants non  
rapportée"**

*Sommaire*

*I. Le règlement relatif à l'examen  
européen de qualification des man-  
dataires agréés (REE) ne prévoit  
aucune obligation de motiver les  
décisions prises dans le cadre de  
l'examen européen de qualification et  
ne fait pas non plus référence à la  
règle 68(2) CBE, de sorte que cette  
disposition n'est pas applicable.*

*II. Pour qu'une obligation de motiver  
de telles décisions puisse se fonder  
sur l'article 125 CBE, il est nécessaire  
d'apporter la preuve qu'un tel prin-  
cipe est généralement admis dans les  
Etats parties à la CBE.*

**Exposé des faits et conclusions**

I. En mars 1996, le requérant s'est  
présenté à toutes les épreuves de  
l'examen européen de qualification.  
Les quatre épreuves qu'il a passées  
ont été notées comme suit :

A : 4 passable,  
B : 4 passable,  
C : 4 passable,  
D : 5 insuffisant.

II. Mit Schreiben vom 1. Oktober 1996 teilte die Prüfungskommission dem Beschwerdeführer mit, daß er gemäß der Entscheidung vom 25. September 1996 die Prüfung nicht bestanden habe. Gegen diese Entscheidung, deren Abgabe zur Post am 1. Oktober 1996 erfolgt ist, hat der Beschwerdeführer am 14. November 1996 Beschwerde eingelegt. Gleichzeitig hat er die Beschwerde begründet und die Beschwerdegebühr bezahlt.

III. Zur Begründung hat der Beschwerdeführer im wesentlichen vorgetragen, daß die Entscheidung der Prüfungskommission hätte begründet werden müssen. Mangels einer entsprechenden Regelung in den VEP sei Regel 68 (2) EPÜ auch auf Entscheidungen der Prüfungskommission anzuwenden. Im übrigen sei der Anspruch auf eine Begründung von Prüfungsentscheidungen ein fundamentales Grundrecht, wie es in Deutschland inzwischen von der Rechtsprechung anerkannt worden sei, dem auch das europäische Patentsystem mit seinen Bestimmungen Rechnung tragen müsse. Darüber hinaus habe die Prüfungskommission gegen Regel 3 Satz 2 der Ausführungsbestimmungen zu den VEP verstoßen. Durch die getrennte Bewertung und die während der Prüfung nicht ersichtliche Gewichtung der einzelnen Problemstellungen von Teil II von Aufgabe D sei gegen den in der genannten Vorschrift verankerten Grundsatz der Einheitlichkeit der Bewertung verstoßen worden. Schließlich sei die Entscheidung der Prüfungskommission auch deshalb unwirksam, weil die Prüfer bei der Beurteilung seiner Arbeiten sich offensichtlich gegenseitig beeinflusst hätten, wodurch Artikel 8 b) VEP verletzt worden sei.

IV. Der Beschwerdeführer beantragte,

1) die Entscheidung der Prüfungskommission vom 25. September 1996 aufzuheben und die Sache an die Prüfungskommission mit der Auflage zurückzuverweisen, eine erneute Prüfung der Sache vorzunehmen und bei negativer Entscheidung eine den Erfordernissen von Regel 68 (2) EPÜ genügende Begründung vorzulegen;

2) die Rückzahlung der Beschwerdegebühr.

V. Die Kammer hat dem Präsidenten des Europäischen Patentamts und dem Präsidenten des Rats der zugelassenen Vertreter Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben. Der Vertreter des Präsidenten des Europäischen Patentamts äußerte sich in der mündlichen Verhandlung zum Ablauf des Bewertungsverfahrens, insbesondere

II. In a letter dated 1 October 1996 and posted the same day, the Examination Board informed the appellant that in accordance with its decision of 25 September 1996 he had not passed the examination. On 14 November 1996, the appellant filed notice of appeal against this decision, at the same time filing a statement of grounds and paying the fee for appeal.

III. The appellant's main argument is that the Examination Board's decision should have been reasoned. In the absence of any REE provision to that effect, Rule 68(2) EPC applied to Examination Board decisions also. Reasoned examination decisions were a fundamental basic right which had been acknowledged by the case law in Germany and had likewise to be observed in the European patent system. In addition, the Examination Board had infringed Rule 3, second paragraph, IP to the REE: separate marking, and the weightings – not apparent during the examination – given to different elements in Part II of Paper D, were at odds with the principle of uniformity of marking enshrined in that provision. Lastly, the Examination Board's decision was invalid also because the persons marking his papers had clearly influenced each other, thereby infringing Article 8(b) REE.

IV. The appellant requested that

1) the Examination Board's decision dated 25 September 1996 be set aside, the matter remitted to the Examination Board for review and, in the event of an unfavourable decision, reasons provided in accordance with Rule 68(2) EPC;

2) the appeal fee be refunded.

V. The board gave the President of the European Patent Office (EPO) and the President of the Council of the Institute of Professional Representatives before the EPO (*epi*) the opportunity to comment. The representative of the President of the EPO explained in the oral proceedings how the marking system operated:

II. Dans une lettre en date du 1<sup>er</sup> octobre 1996, le jury d'examen a informé le requérant qu'il avait été ajourné par décision rendue le 25 septembre 1996. Le 14 novembre 1996, le requérant a formé un recours contre cette décision, qui avait été remise à la poste le 1<sup>er</sup> octobre 1996. Il a en même temps motivé son recours et acquitté la taxe correspondante.

III. A l'appui de son recours, le requérant a pour l'essentiel fait valoir que la décision du jury d'examen aurait dû être motivée et qu'à défaut d'une disposition correspondante dans le REE, la règle 68(2) CBE devait aussi s'appliquer aux décisions du jury d'examen. La motivation des décisions en matière d'examen constitue au demeurant un droit fondamental qui a été reconnu par la jurisprudence en Allemagne et dont le système du brevet européen doit lui aussi tenir compte dans ses règlements. En outre, le jury d'examen a enfreint la règle 3, phrase 2 des dispositions d'exécution du REE. Les différents problèmes posés dans la partie II de l'épreuve D ayant été notés séparément et ayant fait l'objet d'une pondération qui n'apparaît pas de façon évidente au cours de l'examen, le principe de l'uniformité de la notation, tel qu'énoncé dans les dispositions précitées, n'a pas été respecté. Enfin, la décision du jury d'examen n'est pas non plus valable parce que les examinateurs se sont influencés réciproquement lors de l'évaluation des épreuves du requérant, ce qui constitue une violation de l'article 8 b) REE.

IV. Le requérant a demandé que :

1) la décision du jury d'examen en date du 25 septembre 1996 soit annulée et l'affaire renvoyée au jury d'examen, afin qu'il procède à un nouvel examen et qu'en cas de décision négative, il motive sa décision en se conformant aux prescriptions de la règle 68(2) CBE ;

2) la taxe de recours soit remboursée.

V. La Chambre a donné au Président de l'Office européen des brevets et au président du Conseil de l'Institut des mandataires agréés la possibilité de donner leur avis. Au cours de la procédure orale, le représentant du Président de l'Office européen des brevets s'est exprimé au sujet du déroulement de la procédure de

zur Art der Bewertung der einzelnen Arbeiten durch jeweils zwei Prüfer. Danach erhält jeder Prüfer seinen eigenen Bewertungsbogen. Anschließend beurteilten beide Prüfer unabhängig voneinander die jeweiligen Arbeiten, wobei der eine Prüfer keine Kenntnis von der durch den anderen vergebenen Punktzahl hat. Erst nach der Bewertung tauschen sie ihre Ergebnisse aus und versuchen gegebenenfalls, sich auf eine Note zu einigen.

### Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.
2. Wie die Kammer bereits in ihrer Mitteilung vom 16. April 1998, auf die insoweit verwiesen wird, dargelegt hat, sind die VEP und die zu ihrer Ausführung erlassenen Vorschriften im Verhältnis zum EPÜ *lex specialis*, d. h. soweit diese Regelungen nicht ausdrücklich auf das EPÜ Bezug nehmen, kommen nur sie, und nicht das EPÜ, zur Anwendung. Die VEP sehen aber für Entscheidungen im Rahmen der europäischen Eignungsprüfung **keine** Begründungspflicht vor und verweisen insoweit auch nicht auf Regel 68 (2) EPÜ, so daß diese Bestimmung vorliegend nicht anwendbar ist. Nach Regel 9 (2) der Ausführungsbestimmungen zu den VEP sind den nicht erfolgreichen Bewerbern lediglich die Arbeiten mit den Bewertungsbögen zuzusenden.

Soweit die Rechtsprechung der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten eine Ausnahme von dem genannten Grundsatz gemacht hat, bezog sich diese auf die sogenannten "Grenzfälle" nach dem früheren Recht, die es nunmehr nach Änderung des Rechtszustandes nicht mehr gibt (D 8/96 [ABI. EPA 1998, 302]), so daß auch die entsprechenden Entscheidungen dieser Kammer nicht mehr herangezogen werden können.

3. Die verfassungsrechtlichen Bedenken des Beschwerdeführers sind nach Auffassung der Kammer ebenfalls nicht begründet. In der mündlichen Verhandlung hat der Beschwerdeführer sich darauf berufen, daß die Begründungspflicht von Prüfungsentscheidungen ein in den Vertragsstaaten des EPÜ verankertes Verfahrensgrundrecht sei, dem über Artikel 125 EPÜ auch für die europäische Eignungsprüfung Geltung verschafft werden müsse. Dies trifft jedoch in dieser Allgemeinheit nicht zu. Zu jedem Prüfungsverfahren gehört wesentlich das Ermessen der Prüfungsorgane. Für prüfungsspezifische Wertungen ist wesentlich ein Entscheidungsspielraum, der einer

each individual paper was marked by two persons who were each given their own marking sheet. Both then marked the papers separately, neither knowing the marks awarded by the other. Only afterwards did they exchange their results and if necessary try to agree on the grade.

### Reasons for the decision

1. The appeal is admissible.
2. As the board pointed out in its communication of 16 April 1998, the REE and its IP are *lex specialis* for the EPC. In other words, unless they expressly refer to the EPC, then only they and not the EPC apply. But the REE **neither** requires that EQE decisions be reasoned nor refers to Rule 68(2) EPC, which therefore does not apply to them. Rule 9(2) IP stipulates merely that unsuccessful candidates be sent their answers and the marking sheets.

The only exception to the above principle in Disciplinary Board case law concerned "borderline cases" under the previous law. When the law was changed, these ceased to exist (D 8/96 [OJ EPO 1998, 302]), and the board's decisions on them can no longer be cited.

3. Also unfounded, in the board's view, are the appellant's constitutional arguments. In the oral proceedings he maintained that reasoned examination decisions were a fundamental procedural right in the EPC contracting states which also applied, via Article 125 EPC, to the EQE. This however overstates the case. A major element in any examination procedure is the examining bodies' discretion. Discretion is also essential in the marking process, and subject to only limited review by the courts; it is thus open to the legislator not to prescribe that examination decisions be reasoned, and to confine review to clear abuses of discretion in the marking procedure. The items sent to

notation, notamment en ce qui concerne la façon dont chacune des épreuves est notée par deux examinateurs. Selon cette procédure, chaque examinateur reçoit sa propre feuille de notation. Les deux examinateurs notent ensuite les diverses épreuves indépendamment l'un de l'autre, chacun ignorant le nombre de points attribué par l'autre examinateur. Une fois les épreuves notées, ils échangent leurs résultats et tentent, le cas échéant, de se mettre d'accord sur une note.

### Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.
2. Ainsi que l'a déjà exposé la Chambre dans sa notification du 16 avril 1998, à laquelle il est fait référence, le REE et ses dispositions d'exécution sont *lex specialis* par rapport à la CBE, ce qui signifie que dans la mesure où ces règles ne se réfèrent pas expressément à la CBE, elles seules sont applicables et non la CBE. Or, le REE ne prévoit **aucune** obligation de motiver les décisions prises dans le cadre de l'examen européen de qualification et ne fait pas non plus référence à la règle 68(2) CBE, de sorte que cette disposition n'est pas applicable en l'occurrence. En vertu de la règle 9(2) des dispositions d'exécution du REE, seules les réponses et les feuilles de notation doivent être envoyées aux candidats ajournés.

Pour autant que la jurisprudence de la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire ait fait une exception au principe cité, elle se référait aux "cas limites" selon le droit antérieur, lesquels n'existent plus depuis que la situation juridique a changé (D 8/96 [JO OEB 1998, 302]) ; les décisions correspondantes de cette Chambre ne peuvent donc plus être invoquées.

3. La Chambre considère que les réserves d'ordre constitutionnel émises par le requérant ne sont pas davantage fondées. Au cours de la procédure orale, celui-ci a fait valoir que l'obligation de motiver des décisions relatives à des examens est un droit fondamental en matière de procédure, droit qui est reconnu par les Etats parties à la CBE et qu'il convient également d'appliquer à l'examen européen de qualification en vertu des dispositions de l'article 125 CBE. Il s'agit toutefois d'une affirmation trop générale. Le pouvoir d'appréciation des instances d'examen constitue un élément essentiel de chaque procédure d'examen. Lorsqu'ils procèdent à la notation d'épreuves

gerichtlichen Kontrolle nur beschränkt zugänglich ist; es ist daher dem Gesetzgeber unbenommen, eine Begründungspflicht nicht vorzusehen und eine gerichtliche Kontrolle auf eindeutige ermessensmißbräuchliche Verfahrensverstöße bei der Bewertung der Prüfungsarbeiten zu beschränken. Hierzu reichen die nach Regel 9 (2) der Ausführungsvorschriften zu den VEP den nicht erfolgreichen Bewerbern zuzusendenden Unterlagen aus.

Zur Begründung seiner Auffassung hat sich der Beschwerdeführer insbesondere auf die Rechtslage in der Bundesrepublik Deutschland berufen. Hierzu ist zunächst festzustellen, daß es eine ausdrückliche gesetzliche Regelung des behaupteten Verfahrensgrundrechts auch in diesem Vertragsstaat des EPÜ nicht gibt. Das deutsche Bundesverwaltungsgericht hat allerdings unter Berufung auf eine neuere Rechtsprechung des deutschen Bundesverfassungsgerichts in der vom Beschwerdeführer vorgelegten Entscheidung vom 9. Dezember 1992 (Bay VBl. 1993, 439) eine generelle Verpflichtung zur schriftlichen Begründung der Bewertung einer Prüfungsarbeit aus Verfassungsgrundsätzen abgeleitet. Abgesehen davon, daß diese nationale Rechtsprechung für die Kammer nicht bindend ist, verweist das genannte Gericht selbst auf seine frühere, in zahlreichen Entscheidungen vertretene Auffassung, daß es keinen die landesrechtlichen Gesetzgeber verpflichtenden bundesrechtlichen Rechtssatz über die Pflicht zur Begründung von Prüfungsentscheidungen und deren Art und Umfang gebe (a. a. O. S. 441). Das bedeutet, daß jedenfalls bis in die jüngste Vergangenheit auch in der Bundesrepublik Deutschland keineswegs ein höchstrichterlich anerkannter Grundsatz der Begründungspflicht von Prüfungsentscheidungen bestanden hat. Damit wird auch das Argument des Beschwerdeführers, der deutsche Gesetzgeber hätte sich beim Beitritt zum EPÜ dieses angeblichen Verfahrensgrundrechts nicht begeben dürfen, hinfällig. Im übrigen hat der Beschwerdeführer nicht nachgewiesen, daß es sich dabei um einen in den Vertragsstaaten des EPÜ im allgemeinen anerkannten Grundsatz handelt (Artikel 125 EPÜ).

4. Soweit sich der Beschwerdeführer gegen die Art der Bewertung der Arbeit D wendet, sind seine Einwendungen unbegründet. Die Kammer hat bereits in ihrer oben genannten Mitteilung dargelegt, daß es nicht ihre Aufgabe sein kann, das Bewertungsverfahren neu aufzurollen und

unsuccessful candidates under Rule 9(2) IP suffice for this purpose.

To support his view, the appellant cites in particular the legal position in the Federal Republic of Germany. The board would first point out that not even in that particular EPC contracting state is the alleged basic procedural right expressly enshrined in the law. True, the appellant has submitted a decision dated 9 December 1992 (Bay. VBl. 1993, 439) in which the Federal German Administrative Court, citing recent case law of the Federal German Constitutional Court, inferred from constitutional principles a general obligation to give written reasons for examination paper markings. However, not only is such national case law not binding on the board, but the court also refers to its earlier view, expressed in numerous judgments, that nothing in federal law requires regional legislators to stipulate that examination decisions be reasoned or the form they should take (loc. cit., page 441). So the principle that such decisions must be reasoned was not one accepted by the highest national court even in Germany, at least until very recently. The appellant's argument that the German legislator could not renounce this purported fundamental procedural right on accession to the EPC is therefore unsound. Nor has he shown this to be a principle generally recognised in the EPC contracting states (Article 125 EPC).

4. The appellant's objections to the way Paper D was marked are unfounded. As already explained in the communication referred to above, it cannot be the board's job to reopen the marking procedure and replace the markers' assessment with its own. For the markers to "weight"

d'examen, les notateurs disposent d'une certaine marge de manoeuvre qui ne peut faire l'objet que d'un contrôle limité de la part d'instances judiciaires ; le législateur est donc libre de ne prévoir aucune obligation de motivation et de limiter les contrôles par les tribunaux aux violations de procédure à la fois manifestes et abusives quant à la notation des épreuves d'examen. A cet effet, les documents qui doivent être envoyés aux candidats ajournés, conformément à la règle 9(2) des dispositions d'exécution du REE, sont suffisants.

A l'appui de son argumentation, le requérant s'est notamment référé à la situation juridique qui prévaut en Allemagne. A cet égard, il convient tout d'abord de noter que dans cet Etat partie à la CBE, le législateur n'a prévu aucune réglementation explicite portant sur un prétendu droit fondamental en matière de procédure. Il est vrai que dans la décision du 9 décembre 1992 produite par le requérant (Bay VBl. 1993, 439), le tribunal administratif fédéral allemand, s'appuyant sur une jurisprudence récente de la Cour constitutionnelle fédérale allemande, a conclu, sur la base de principes constitutionnels, à une obligation générale de motiver par écrit la notation d'une épreuve d'examen. Hormis le fait que la Chambre n'est pas liée par cette jurisprudence nationale, le tribunal précité se réfère lui-même à la position qu'il a adoptée antérieurement dans de nombreuses décisions, selon laquelle il n'existe aucun principe juridique au niveau fédéral qui engage les législateurs des Länder quant à l'obligation de motiver la nature et la portée de décisions en matière d'examen (loc. cit. p. 441). Autrement dit, jusque dans un passé très récent, il n'existait pas en République fédérale d'Allemagne de principe reconnu par la plus haute juridiction concernant l'obligation de motiver les décisions en matière d'examen. Par conséquent, l'argument du requérant, selon lequel le législateur allemand n'avait pas dû renoncer à ce prétendu droit fondamental en matière de procédure lors de l'adhésion à la CBE, n'est pas lui non plus pertinent. Du reste, le requérant n'a pas apporté la preuve qu'il s'agit d'un principe généralement admis dans les Etats parties à la CBE (article 125 CBE).

4. Les objections du requérant quant à la façon dont l'épreuve D a été notée ne sont pas fondées. La Chambre a déjà indiqué dans la notification susmentionnée qu'il ne lui appartenait pas de réexaminer la procédure de notation et de substituer son pouvoir d'appréciation à

ihr Ermessen an die Stelle des Ermessens der Prüfer zu setzen. Daß die Prüfer die einzelnen Abschnitte innerhalb einer Arbeit anders "gewichten", als dies der Beschwerdeführer tut, liegt im Bereich ihres Ermessens und verstößt nicht gegen die VEP oder sogar höherstehendes Recht.

5. Der Beschwerdeführer rügt schließlich eine Verletzung des Artikels 8 VEP mit der Behauptung, daß die Prüfer die Bewertungen nicht unabhängig voneinander vorgenommen hätten. Der Vertreter des Präsidenten des Europäischen Patentamts hat zur Überzeugung der Kammer dargelegt, wie das Bewertungsverfahren im einzelnen verläuft, daß insbesondere die notwendigen Vorkehrungen getroffen worden sind, die ausschließen, daß ein Prüfer vorzeitig von der Bewertung des anderen Kenntnis erhält. Es sind im vorliegenden Fall keine Anhaltspunkte ersichtlich, daß von diesem Verfahren zuungunsten des Beschwerdeführers abgewichen worden ist.

6. Die Beschwerde war daher zurückzuweisen.

#### **Entscheidungsformel**

##### **Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

individual parts of a paper differently from the appellant lies within their discretion and does not breach either the REE or higher-ranking law.

5. Lastly, the appellant alleges that the markers contravened Article 8 REE by not marking the papers independently of each other. The representative of the President of the EPO has explained to the board's satisfaction how the marking procedure operates, and in particular the precautions taken to prevent one marker prematurely finding out the marks awarded by the other. Nothing in the present case suggests a departure from this procedure to the appellant's detriment.

6. The appeal must therefore be dismissed.

#### **Order**

##### **For these reasons it is decided that:**

The appeal is dismissed.

celui des examinateurs. Que les examinateurs n'aient pas "pondéré" les différentes parties d'une épreuve de la même façon que le requérant relève de leur pouvoir d'appréciation, ce qui ne saurait être contraire au REE ni même à tout droit supérieur.

5. Enfin, le requérant se plaint que l'article 8 REE n'ait pas été respecté et affirme que les examinateurs n'ont pas effectué la notation indépendamment les uns des autres. Le représentant du Président de l'Office européen des brevets, emportant la conviction de la Chambre, a exposé en détail la façon dont se déroule la procédure de notation, et il a indiqué notamment que les précautions nécessaires avaient été prises pour éviter qu'un examinateur n'ait prématurément connaissance de la notation d'un autre examinateur. En la présente espèce, rien ne permet de supposer que l'on se soit écarté de cette procédure au détriment du requérant.

6. Par conséquent, le recours doit être rejeté.

#### **Dispositif**

##### **Par ces motifs, il est statué comme suit :**

Le recours est rejeté.