

Entscheidungen der Beschwerdekammern

Entscheidung der Juristischen Beschwerdekammer vom 17. Februar 2004

J 24/03 – 3.1.1

(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: J. Saisset
Mitglieder: A. Pignatelli
M. J. Vogel

Anmelder: N. N.

Stichwort: Definition einer Frist/N. N.

**Artikel: 122 (1) EPÜ
Regel: 25 (1) EPÜ**

**Schlagwort: "Wiedereinsetzung in
den vorigen Stand – Begriff der Frist"**

Leitsätze

I. Eine Frist im Sinne des Artikels 122 (1) EPÜ ist ein Zeitraum von gesetzlich vorgeschriebener Länge, der für die Vornahme einer bestimmten Verfahrenshandlung festgelegt worden ist.

II. Im Verfahrensrecht ist es konzeptionell etwas anderes, ob eine an eine Bedingung geknüpfte Handlung nur vor Eintritt bestimmter in einer Rechtsvorschrift vorgesehener Umstände vorgenommen werden kann (Bedingung) oder ob für eine Handlung ein bestimmter Zeitraum vorgeschrieben ist (Frist), denn im ersten Fall wird die Länge des Zeitraums, in dem die Handlung zu vollziehen ist, erst durch den Eintritt der Bedingung bestimmt, während sie im zweiten Fall von Anfang an vorgegeben ist.

III. Regel 25 (1) EPÜ setzt keine Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung, sondern stellt vielmehr eine Bedingung, daß nämlich die frühere europäische Patentanmeldung anhängig ist. Somit wird in dieser Regel keine Frist im Sinne des Artikels 122 EPÜ festgelegt.

Sachverhalt und Anträge

I. Am 2. Juli 2003 legte die Beschwerdeführerin (Anmelderin) Beschwerde ein.

Decisions of the boards of appeal

Decision of the Legal Board of Appeal dated 17 February 2004

J 24/03 – 3.1.1

(Language of the proceedings)

Composition of the board:

Chairman: J. Saisset
Members: A. Pignatelli
M. J. Vogel

Applicant: N.N.

Headword: Time limit definition/N.N.

**Article: 122(1) EPC
Rule: 25(1) EPC**

**Keyword: "Re-establishment of
rights – concept of time limit"**

Headnote

I. A time limit within the meaning of Article 122(1) EPC involves a period of a legally indicated length fixed for carrying out a particular procedural act.

II. In procedural law, the fact that a conditional act can only be accomplished before a particular set of circumstances foreseen by a legal provision occurs (condition), is conceptually different from a set period of time imposed for doing an act (time limit) because in the first case the duration of the period in which the act should be completed is determined by the occurrence of the condition itself, whereas in the second case it is predetermined from the outset.

III. Rule 25(1) EPC does not impose any time limit for filing a divisional application but rather sets a condition, namely that the earlier European patent application is pending. Therefore, no time limit within the meaning of Article 122 EPC is imposed by this rule.

Summary of facts and submissions

I. On 2 July 2003, the appellant (applicant) lodged an appeal against the

Décisions des chambres de recours

Décision de la Chambre de recours juridique, en date du 17 février 2004

J 24/03 – 3.1.1

(Traduction)

Composition de la Chambre :

Président : J.-C. Saisset
Membres : A. Pignatelli
M. J. Vogel

Demandeur : N.N.

Référence : Définition d'un délai/N.N.

**Article : 122(1) CBE
Règle : 25(1) CBE**

**Mot-clé : "Restitutio in integrum –
notion de délai"**

Sommaire

I. Un délai au sens de l'article 122(1) CBE implique une période dont la durée est fixée dans un texte pour l'accomplissement d'un acte de procédure précis.

II. En droit procédural, le fait qu'un acte conditionnel puisse seulement être accompli avant que certaines circonstances particulières prévues par une disposition juridique ne se soient produites (condition), diffère, sur le plan conceptuel, d'une période prescrite pour accomplir un acte (délai), parce que la durée de la période pendant laquelle l'acte doit être effectué est déterminée, dans le premier cas, par la réalisation de la condition, alors que dans le second cas, elle est déterminée ab initio.

III. La règle 25(1) CBE n'impose pas de délai pour le dépôt d'une demande divisionnaire, mais fixe une condition, à savoir que la demande antérieure soit encore en instance. Par conséquent, ladite règle n'impose pas de délai au sens de l'article 122 CBE.

Exposé des faits et conclusions

I. Le 2 juillet 2003, le requérant (demandeur) a formé un recours contre la déci-

Sie richtete sich gegen die Entscheidung der Eingangsstelle vom 22. April 2003 über die Zurückweisung ihres Antrags auf Wiedereinsetzung in die Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung und auf Behandlung der Anmeldung Nr. ... als Teilanmeldung der früheren europäischen Patentanmeldung ... (Stammanmeldung). Am selben Tag entrichtete die Beschwerdeführerin die Beschwerdegebühr und reichte die Beschwerdebeurteilung ein.

II. Der Hinweis auf die Erteilung des Patents auf die Stammanmeldung wurde im Europäischen Patentblatt ... vom 15. Mai 2002 bekanntgemacht. Am 11. Juli 2002 reichte die Beschwerdeführerin gemäß der geänderten Regel 25 (1) EPÜ eine Teilanmeldung ein und beantragte zugleich Wiedereinsetzung in das Recht auf Einreichung der Teilanmeldung.

III. Die Eingangsstelle entschied, daß der Wiedereinsetzungsantrag nicht den Erfordernissen des Artikels 122 EPÜ entspreche, weil in Regel 25 EPÜ für die Einreichung einer Teilanmeldung keine Frist im Sinne des Artikels 122 EPÜ vorgesehen sei. Ferner hielt die Eingangsstelle Artikel 122 EPÜ nicht für anwendbar, weil bei Stellung des Wiedereinsetzungsantrags kein Verfahren vor dem Europäischen Patentamt anhängig war, da der Hinweis auf die Erteilung des Patents auf die Stammanmeldung schon bekanntgemacht und bis dahin keine Teilanmeldung eingereicht worden war.

IV. Die Beschwerdeführerin beantragte die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und ihre Wiedereinsetzung in das Recht auf Einreichung einer Teilanmeldung oder die Zurückverweisung der Sache an die erste Instanz zur weiteren Entscheidung.

Hilfsweise beantragte sie eine mündliche Verhandlung.

V. Die Beschwerdeführerin brachte folgendes vor:

Gemäß der geänderten Regel 25 (1) EPÜ könne der Anmelder eine Teilanmeldung zu jeder anhängigen früheren europäischen Patentanmeldung einreichen.

Den Zeitpunkt, ab dem die Stammanmeldung nicht mehr anhängig sei, bestimme das Europäische Patentamt

decision of the Receiving Section despatched on 22 April 2003 concerning the refusal of his request for re-establishment of rights into the time limit for filing a divisional application and to have application No. ... treated as a divisional application of the earlier European patent application ... (parent application). The appellant paid the appeal fee and filed the statement of grounds of appeal on the same day.

II. The mention of the grant of the patent based on the parent application was published in European Patent Bulletin ... of 15 May 2002. On 11 July 2002, the appellant filed a divisional application according to amended Rule 25(1) EPC together with the request for re-establishment of the right to file the divisional application.

III. The Receiving Section held that the request for re-establishment of rights did not meet the requirements of Article 122 EPC because Rule 25 EPC did not provide a time limit for filing a divisional application within the meaning of Article 122 EPC. Furthermore, the Receiving Section was of the opinion that Article 122 EPC was not applicable because there were no proceedings pending before the European Patent Office at the time of the request for re-establishment of rights since the mention of the grant of the patent based on the parent application had been published and a divisional application had not been filed.

IV. The appellant requested that the decision under appeal be set aside and his right to file a divisional application be re-established or that the case be remitted to the department of first instance for further prosecution.

The appellant requested oral proceedings, as auxiliary request.

V. The appellant argued as follows:

According to amended Rule 25(1) EPC, the applicant may file a divisional application relating to any pending earlier European patent application.

The point in time at which the parent application is no longer pending is established by the European Patent Office

sion envoyée le 22 avril 2003, dans laquelle la section de dépôt rejette sa requête en restitutio in integrum quant au délai de dépôt d'une demande divisionnaire et en traitement de la demande n° ... en tant que demande divisionnaire de la demande de brevet européen antérieure ... (demande initiale). Le requérant a acquitté la taxe de recours et déposé le mémoire exposant les motifs de son recours le même jour.

II. La mention de la délivrance du brevet sur la base de la demande initiale a été publiée dans le Bulletin européen des brevets ... du 15 mai 2002. Le 11 juillet 2002, le requérant a déposé une demande divisionnaire conformément à la règle 25(1) CBE modifiée, ainsi qu'une requête en restitutio in integrum quant au dépôt de la demande divisionnaire.

III. La section de dépôt a estimé que la requête en restitutio in integrum n'était pas conforme aux exigences de l'article 122 CBE, car la règle 25 CBE ne prévoit pas de délai pour le dépôt d'une demande divisionnaire au sens de l'article 122 CBE. De plus, la section de dépôt a considéré que l'article 122 CBE n'était pas applicable au motif qu'il n'y avait aucune procédure en instance devant l'Office européen des brevets au moment de la requête en restitutio in integrum, étant donné que la mention de la délivrance du brevet sur la base de la demande initiale avait été publiée et qu'aucune demande divisionnaire n'avait été déposée.

IV. Le requérant a demandé que la décision attaquée soit annulée et qu'il soit fait droit à sa requête en restitutio in integrum quant au dépôt d'une demande divisionnaire, ou que l'affaire soit renvoyée à la première instance aux fins de poursuite de la procédure.

Le requérant a demandé la tenue d'une procédure orale à titre subsidiaire.

V. Le requérant a invoqué les motifs suivants :

Conformément à la règle 25(1) CBE modifiée, le demandeur peut déposer une demande divisionnaire relative à toute demande de brevet européen antérieure encore en instance.

Le moment à partir duquel la demande initiale n'est plus en instance est établi par l'Office européen des brevets avec

mit der Mitteilung, in der es den Anmelder über den Tag der Bekanntmachung des Hinweises auf die Erteilung informiere. Durch diese Mitteilung setze das Europäische Patentamt eine Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung.

Wenn der Anmelder diese Frist versäumt habe, müsse es möglich sein, ihn wieder in den vorigen Stand einzusetzen, sofern alle anderen Bedingungen des Artikels 122 EPÜ erfüllt seien. Die Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung werde durch Artikel 122 EPÜ nicht ausgeschlossen.

Artikel 122 EPÜ müsse auf "Anmelder" und nicht auf "Verfahren" angewandt werden. Für die Anwendung des Artikels 122 EPÜ brauche daher kein Verfahren anhängig zu sein, solange ein Anmelder einen Rechtsverlust erlitten habe.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.
2. Gemäß Artikel 122 (1) EPÜ ist ein Antrag auf Wiedereinsetzung nur zulässig, wenn der Anmelder verhindert worden ist, gegenüber dem Europäischen Patentamt eine Frist einzuhalten.

Im vorliegenden Fall machte die Beschwerdeführerin geltend, sie habe die in Regel 25 (1) EPÜ vorgesehene Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung versäumt, während die Eingangsstelle die Meinung vertreten hat, daß diese Regel keine Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung vorsehe und daher Artikel 122 EPÜ auf die Sache nicht anwendbar sei.

Somit stellt sich die Frage, ob Regel 25 (1) EPÜ für die Einreichung einer Teilanmeldung eine Frist im Sinne des Artikels 122 (1) EPÜ vorschreibt.

3. Zur Beantwortung dieser Frage gilt es zunächst, den Rechtscharakter einer Frist im Sinne des Artikels 122 (1) EPÜ abzuklären.

Artikel 122 EPÜ ist eine verfahrensrechtliche Bestimmung, und sein Wortlaut ist so zu verstehen, wie ein Experte im Verfahrensrecht ihn verstehen würde.

Wie bereits in der Entscheidung J 3/83 festgestellt wurde, ist eine Frist ein Zeit-

with the communication informing the applicant of the publication date of the mention of the grant. Through this communication, the European Patent Office sets a time limit for filing a divisional application.

If the applicant missed this time limit it should be possible to grant re-establishment of rights if all other conditions provided for by Article 122 EPC are fulfilled. The time limit for filing a divisional application is not excluded by Article 122 EPC.

Article 122 EPC has to be applied to "applicant" and not to "proceedings". It is therefore not necessary that proceedings be pending to apply Article 122 EPC as long as an applicant has had a loss of right.

Reasons for the decision

1. The appeal is admissible.
2. According to Article 122(1) EPC a request for re-establishment of rights is admissible only if the applicant was unable to observe a time limit vis-à-vis the European Patent Office.

In this case, the appellant argues that he missed the time limit for filing a divisional application provided for by Rule 25(1) EPC whereas the Receiving Section held that no time limit is provided for filing a divisional application by this rule and that therefore Article 122 EPC cannot be applied to the case.

The question is therefore whether Rule 25(1) EPC imposes a time limit for filing a divisional application within the meaning of Article 122(1) EPC.

3. To answer this question it is first necessary to examine the legal character of a time limit within the meaning of Article 122(1) EPC.

Article 122 EPC is a procedural provision and its wording is to be understood as an expert in procedural law would understand it.

As already established in decision J 3/83 a time limit involves a period of time

la notification informant le demandeur de la date de publication de la mention de la délivrance. Par cette notification, l'Office européen des brevets fixe un délai pour le dépôt d'une demande divisionnaire.

Si le demandeur n'a pas observé ce délai, il devrait être possible de le rétablir dans son droit si toutes les autres conditions prévues à l'article 122 CBE sont remplies. Le délai pour le dépôt d'une demande divisionnaire n'est pas exclu par l'article 122 CBE.

Il convient d'appliquer l'article 122 CBE au "demandeur" et non à la "procédure". Il n'est donc pas nécessaire que la procédure soit encore en instance pour appliquer l'article 122 CBE, dès lors qu'un demandeur a perdu un droit.

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.
2. Conformément à l'article 122(1) CBE, une requête en restitutio in integrum est recevable seulement si le demandeur n'a pas été en mesure d'observer un délai à l'égard de l'Office européen des brevets.

En l'espèce, le requérant invoque le fait qu'il n'a pas observé le délai de dépôt d'une demande divisionnaire prévu à la règle 25(1) CBE, tandis que la section de dépôt a estimé que cette règle ne prévoit aucun délai pour le dépôt d'une telle demande et que, partant, l'article 122 CBE n'est pas applicable à l'affaire.

La question qui se pose est donc de savoir si la règle 25(1) CBE impose un délai pour le dépôt d'une demande divisionnaire au sens de l'article 122(1) CBE.

3. Pour répondre à cette question, il est tout d'abord nécessaire d'examiner la nature juridique d'un délai au sens de l'article 122(1) CBE.

L'article 122 CBE est une disposition de procédure et son libellé doit être interprété comme le ferait un expert en droit procédural.

Comme déjà constaté dans la décision J 3/83, un délai implique une période

raum von bestimmter Länge. Gemäß den in den Vertragsstaaten allgemein anerkannten Grundsätzen des Verfahrensrechts wird dieser Zeitraum von gesetzlich vorgeschriebener Länge außerdem für die Vornahme einer bestimmten Verfahrenshandlung festgelegt. (Siehe beispielsweise für das österreichische Recht *Fasching*, Lehrbuch des österreichischen Zivilprozeßrechts, 1990, III, Rdnr. 547; für das englische Recht CPR 2.8, 2.9; für das französische Recht *Couchez*, Procédure civile, 1998, Nr. 348; für das deutsche Recht *Baumbach, Lauterbach*, Zivilprozeßordnung, 53. Aufl., Übersicht zu § 214, Rdnr. 9.; für das italienische Recht *Verde-Di Nanni*, Codice di procedura civile annotato con la giurisprudenza, Art. 152; für das spanische Recht *Nosete, Dominguez, Sendra, Catena*, Derecho procesal, 1989, Nr. 181; für das schweizerische Recht *Vogel*, Grundriss des Zivilprozessrechts und des internationalen Zivilprozessrechts der Schweiz, 6. Aufl., 9. Kapitel, Rdnr. 88.)

Daraus folgt, daß Artikel 122 EPÜ nur anwendbar ist, wenn Regel 25 (1) EPÜ eine Frist vorschreibt, d. h. einen Zeitraum fester Länge für den Vollzug einer Verfahrenshandlung vorsieht.

4. Gemäß Regel 25 (1) EPÜ kann der Anmelder eine Teilanmeldung zu jeder anhängigen früheren europäischen Patentanmeldung einreichen.

Ist die frühere europäische Patentanmeldung – aus welchem Grund auch immer – nicht mehr anhängig, so kann keine Teilanmeldung eingereicht werden.

Was eine anhängige Anmeldung ist, wurde in der Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 9. Januar 2002 über die Änderung der Regeln 25 (1), 29 (2) und 51 EPÜ (ABI. EPA 2002, 112) definiert. Gemäß dieser Definition ist eine Anmeldung bis zu (aber nicht mehr an) dem Tag anhängig, an dem im Europäischen Patentblatt auf die Erteilung des europäischen Patents hingewiesen wird oder an dem die Anmeldung zurückgewiesen oder zurückgenommen wird oder als zurückgenommen gilt; wird gegen den Zurückweisungsbeschluß Beschwerde eingelegt, kann auch noch während des Beschwerdeverfahrens eine Teilanmeldung eingereicht werden.

having a certain duration. Furthermore, according to the principles of procedural law generally recognised in the contracting states, this period of a legally indicated length is fixed for carrying out a particular procedural act. (see eg for Austrian law *Fasching*, Lehrbuch des österreichischen Zivilprozeßrechts, 1990, III, Rdnr. 547; for English law CPR 2.8, 2.9; for French law *Couchez*, Procédure civile, 1998, paragraph No. 348; for German law *Baumbach, Lauterbach*, Zivilprozeßordnung, 53. Aufl., Übersicht zu § 214 Rdnr. 9.; for Italian law *Verde-Di Nanni*, Codice di procedura civile annotato con la giurisprudenza, Art. 152; for Spanish law *Nosete, Dominguez, Sendra, Catena*, Derecho procesal, 1989, paragraph No. 181; for Swiss law *Vogel*, Grundriss des Zivilprozessrechts und des internationalen Zivilprozessrechts der Schweiz, 6. Auflage, 9. Kapitel Rdnr. 88.)

It follows that Article 122 EPC is only applicable if Rule 25(1) EPC imposes a time limit, ie if this Rule provides a period of a fixed length for accomplishing a procedural act.

4. Pursuant to Rule 25(1) EPC, the applicant may file a divisional application relating to any pending earlier European patent application.

If the earlier European patent application is no longer pending, whatever the reason for that may be, a divisional application cannot be filed.

The definition of a pending application was given in the Notice from the European Patent Office dated 9 January 2002 concerning amendment of Rules 25(1), 29(2) and 51 EPC (OJ EPO 2002, 112). According to that definition, an application is pending up to (but not including) the date that the European Patent Bulletin mentions the grant of the European patent, or until the date that the application is refused, withdrawn or deemed withdrawn; if notice of appeal is filed against the decision to refuse, a divisional application may still be filed while appeal proceedings are under way.

d'une certaine durée. De plus, conformément aux principes du droit procédural généralement reconnus dans les Etats contractants, cette période est fixée dans les textes pour l'accomplissement d'un acte de procédure précis (cf. par exemple, pour le droit autrichien, *Fasching*, Lehrbuch des österreichischen Zivilprozessrechts, 1990, III, point 547 ; pour le droit anglais, Civil Procedure Rules 2.8, 2.9 ; pour le droit français, *Couchez*, Procédure civile, 1998, paragraphe n° 348 ; pour le droit allemand, *Baumbach, Lauterbach*, Zivilprozessordnung, 53^e édition, Übersicht zu § 214, point 9 ; pour le droit italien, *Verde-Di Nanni*, Codice di procedura civile annotato con la giurisprudenza, article 152 ; pour le droit espagnol, *Nosete, Dominguez, Sendra, Catena*, Derecho procesal, 1989, paragraphe n° 181 ; pour le droit suisse, *Vogel*, Grundriss des Zivilprozessrechts und des internationalen Zivilprozessrechts der Schweiz, 6^e édition, chapitre 9, point 88).

Il s'ensuit que l'article 122 CBE n'est applicable que si la règle 25(1) CBE impose un délai, c'est-à-dire si cette règle prévoit une période d'une durée déterminée pour l'accomplissement d'un acte de procédure.

4. Suivant la règle 25(1) CBE, le demandeur peut déposer une demande divisionnaire relative à toute demande de brevet européen antérieure encore en instance.

Si la demande de brevet européen antérieure n'est plus en instance, et ce quelle qu'en soit la raison, une demande divisionnaire ne peut pas être déposée.

La définition d'une demande en instance a été donnée dans le Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 9 janvier 2002, relatif à la modification des règles 25(1), 29(2) et 51 CBE (JO OEB 2002, 112). Selon cette définition, une demande est pendante jusqu'à (mais non y compris) la date à laquelle la mention de la délivrance du brevet européen est publiée au Bulletin européen des brevets ou jusqu'à la date à laquelle la demande est rejetée, retirée ou réputée retirée ; si le demandeur forme un recours contre la décision de rejet, il est encore possible de déposer une demande divisionnaire pendant la procédure de recours.

Demzufolge hätte man die Teilanmeldung vor der Bekanntmachung des Hinweises auf die Erteilung einreichen müssen, um die Bestimmungen der Regel 25 (1) EPÜ zu erfüllen, denn nach diesem Zeitpunkt ist die Vorbedingung für die Einreichung einer Teilanmeldung, daß nämlich die frühere Anmeldung noch anhängig ist, nicht mehr erfüllt.

Im Verfahrensrecht ist es konzeptionell etwas anderes, ob eine an eine Bedingung geknüpfte Handlung nur vor Eintritt bestimmter in einer Rechtsvorschrift vorgesehener Umstände vorgenommen werden kann (Bedingung) oder ob für eine Handlung ein bestimmter Zeitraum vorgeschrieben ist (Frist), denn im ersten Fall wird die Länge des Zeitraums, in dem die Handlung zu vollziehen ist, erst durch den Eintritt der Bedingung bestimmt, während sie im zweiten Fall von Anfang an vorgegeben ist.

Aus dieser Analyse der Regel 25 (1) EPÜ ergibt sich, daß Regel 25 (1) EPÜ keine Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung setzt, sondern vielmehr eine Bedingung stellt, daß nämlich die frühere europäische Patentanmeldung anhängig ist. Somit wird in dieser Regel keine Frist im Sinne des Artikels 122 EPÜ festgelegt.

5. Die Beschwerdeführerin interpretiert die Tatsache, daß ihr der Tag der Bekanntmachung mitgeteilt worden ist, als implizite Fristsetzung für die Einreichung der Teilanmeldung.

Die Mitteilung des Europäischen Patentamts, daß im Europäischen Patentblatt an einem bestimmten Tag auf die Erteilung des europäischen Patents hingewiesen wird, dient lediglich dazu, den Anmelder über einen Schritt zu unterrichten, zu dem das Europäische Patentamt im Verfahren verpflichtet ist.

Der Tag, an dem auf die Erteilung hingewiesen wird, ist der Tag, an dem das Europäische Patentamt diesen Verfahrensschritt vollzieht.

Der Hinweis auf die Erteilung im Europäischen Patentblatt ist eine Verfahrenshandlung, die in die Zuständigkeit des Europäischen Patentamts fällt.

The consequence is that, in order to fulfil the provisions of Rule 25(1) EPC, the divisional application should have been filed before the publication of the mention of the grant because after that point in time the necessary condition for filing a divisional application, i.e. that the earlier application is still pending, is not fulfilled.

In procedural law, the fact that a conditional act can only be accomplished before a particular set of circumstances foreseen by a legal provision occurs (condition), is conceptually different from a set period of time imposed for doing an act (time limit) because in the first case the duration of the period in which the act should be completed is determined by the occurrence of the condition itself, whereas in the second case it is predetermined from the outset.

The result of this analysis of Rule 25(1) EPC is that Rule 25(1) EPC does not impose any time limit for filing a divisional application but rather sets a condition namely that the earlier European patent application is pending. Therefore, no time limit within the meaning of Article 122 EPC is imposed by this rule.

5. The appellant interprets the fact that the day of publication was communicated to him as an implicit imposition of a time limit for filing the divisional application.

The communication from the European Patent Office that the grant of the European patent will be mentioned in the European Patent Bulletin on a specific date serves merely to inform the applicant about a step which the European Patent Office is obliged to take during the proceedings.

The date that the grant is mentioned is the day on which the European Patent Office takes this procedural step.

The mention of the grant in the European Patent Bulletin is a procedural act within the competence of the European Patent Office.

Par conséquent, la demande divisionnaire, pour être conforme aux dispositions de la règle 25(1) CBE, aurait dû être déposée avant la publication de la mention de la délivrance, car après ce moment, il n'est pas satisfait à la condition requise pour le dépôt d'une demande divisionnaire, condition selon laquelle la demande antérieure doit encore être en instance.

En droit procédural, le fait qu'un acte conditionnel puisse seulement être accompli avant que certaines circonstances particulières prévues par une disposition juridique ne se soient produites (condition), diffère, sur le plan conceptuel, d'une période prescrite pour accomplir un acte (délai), parce que la durée de la période pendant laquelle l'acte doit être effectué est déterminée, dans le premier cas, par la réalisation de la condition, alors que dans le second cas, elle est déterminée ab initio.

Il ressort de cette analyse de la règle 25(1) CBE que cette dernière n'impose pas de délai pour le dépôt d'une demande divisionnaire, mais fixe une condition, à savoir que la demande antérieure doit être encore en instance. Par conséquent, ladite règle n'impose pas de délai au sens de l'article 122 CBE.

5. Le requérant interprète le fait que la date de la publication lui ait été notifiée comme l'imposition implicite d'un délai pour le dépôt de la demande divisionnaire.

La notification dans laquelle l'Office européen des brevets signale que la délivrance du brevet européen sera mentionnée dans le Bulletin européen des brevets à une certaine date vise simplement à informer le demandeur d'une mesure que l'Office européen des brevets est tenu de prendre au cours de la procédure.

La date à laquelle la délivrance est mentionnée est la date à laquelle l'Office européen des brevets prend cette mesure d'ordre procédural.

La mention de la délivrance dans le Bulletin européen des brevets est un acte de procédure qui relève de la compétence de l'Office européen des brevets.

Weder die Mitteilung des Tages, an dem der Hinweis im Europäischen Patentblatt bekanntgemacht wird, noch der Hinweis auf die Erteilung ist ein Zeitraum fester Länge für die Vornahme bestimmter Verfahrenshandlungen (Frist).

Daher können weder die Mitteilung, daß an einem bestimmten Tag auf die Erteilung des Patents hingewiesen wird, noch der Tag, an dem der Hinweis bekanntgemacht wird, als Fristen im Sinne des Artikels 122 EPÜ angesehen werden.

6. Artikel 122 EPÜ ist nicht auf die Einreichung einer Teilanmeldung anwendbar, weil im EPÜ keine Frist für die Einreichung einer Teilanmeldung vorgesehen ist, wie die erste Instanz richtig festgestellt hat.

Aus diesem Grund ist der Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand nicht zulässig.

7. Da der Wiedereinsetzungsantrag nicht zulässig ist, braucht die Kammer nicht zu prüfen, ob er begründet ist.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

Neither the communication of the date of the publication of the mention in the European Patent Bulletin, nor the mention of the grant are periods of fixed length for doing particular procedural acts (time limits).

Therefore, neither the communication that the grant of the patent will be mentioned on a particular date nor the day on which the mention is published can be considered to be time limits within the meaning of Article 122 EPC.

6. Article 122 EPC is not applicable to the filing of a divisional application because, as the first department of instance correctly stated, no time limit is foreseen by the EPC for filing a divisional application.

For this reason, the request for re-establishment of rights is not admissible.

7. Since the request for re-establishment is not admissible the Board does not need to examine whether it is allowable.

Order

For these reasons it is decided that:

The appeal is dismissed.

Ni la notification de la date de la publication de la mention dans le Bulletin européen des brevets, ni la mention de la délivrance ne sont des périodes d'une durée définie pour l'accomplissement d'actes de procédure particuliers (délais).

Par conséquent, ni la notification de la mention, à une date particulière, de la délivrance du brevet, ni la date à laquelle la mention est publiée ne peuvent être considérées comme des délais au sens de l'article 122 CBE.

6. L'article 122 CBE n'est pas applicable au dépôt d'une demande divisionnaire car, comme la première instance l'a affirmé à juste titre, la CBE ne prévoit pas de délai pour le dépôt d'une demande divisionnaire.

La requête en restitutio in integrum n'est donc pas recevable.

7. Etant donné que la requête en restitutio in integrum n'est pas recevable, il n'est pas utile que la Chambre examine si elle peut y faire droit.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

Le recours est rejeté.
