

Große Beschwerdekammer**Entscheidung der Großen
Beschwerdekammer vom
22. August 2005
G 3/04**

(Verfahrenssprache)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Messerli
Mitglieder: J.-C. Saisset
J. C. Fasseur van Santen
U. Kinkeldey
A. Nuss
J.-P. Seitz
R. Teschemacher

**Patentinhaberin/Beschwerdegeg-
nerin: EOS GmbH Electro Optical
Systems****Beitretende: Concept Laser GmbH****Beschwerde-Aktenzeichen:
T 1007/01 – 3.2.5****Stichwort: Beitritt/EOS****Artikel: 99, 100, 105, 105 (2), 107, 108,
112, 112 (1) a), 125 EPC****Schlagwort: "Beitritt im Beschwerde-
verfahren" – "Fortführung des
Verfahrens nach Rücknahme der
einzigsten Beschwerde" – "Entrichtung
der Beschwerdegebühr"***Leitsatz**Nach Rücknahme der einzigen
Beschwerde kann das Verfahren nicht
mit einem während des Beschwerde-
verfahrens Beigetretenen fortgesetzt
werden.***Sachverhalt und Anträge**

I. Der Großen Beschwerdekammer sind
in der Beschwerdesache T 1007/01
durch Zwischenentscheidung der
Beschwerdekammer 3.2.5 vom
27. Oktober 2004 (ABI. EPA 2005, 240)
nach Artikel 112 (1) a) EPÜ folgende
Rechtsfragen zur Entscheidung vorge-
legt worden:

1) Kann nach Rücknahme der einzigen
Beschwerde das Verfahren mit einem
während des Beschwerdeverfahrens
Beigetretenen fortgesetzt werden?

Enlarged Board of Appeal**Decision of the Enlarged
Board of Appeal dated
22 August 2005
G 3/04**

(Translation)

Composition of the Board:

Chairman: P. Messerli
Members: J.-C. Saisset
J. C. Fasseur van Santen
U. Kinkeldey
A. Nuss
J.-P. Seitz
R. Teschemacher

**Patent proprietor/respondent:
EOS GmbH Electro Optical Systems****Intervener: Concept Laser GmbH****Appeal reference number:
T 1007/01 – 3.2.5****Headword: Intervention/EOS****Article: 99, 100, 105, 105(2), 107, 108,
112, 112(1)(a), 125 EPC****Keyword: "Intervention in appeal
proceedings" – "Continuation of
proceedings after withdrawal of sole
appeal" – "Payment of appeal fee"***Headnote**After withdrawal of the sole appeal, the
proceedings may not be continued with
a third party who intervened during the
appeal proceedings.***Summary of facts and submissions**

I. By interlocutory decision of Technical
Board of Appeal 3.2.5 dated 27 October
2004 (OJ EPO 2005, 240), the following
points of law in case T 1007/01 were
referred under Article 112(1)(a) EPC
to the Enlarged Board of Appeal for
decision:

(1) After withdrawal of the sole appeal,
may the proceedings be continued with
a third party who intervened during the
proceedings?

Grande Chambre de recours**Décision de la Grande
Chambre de recours
en date du 22 août 2005
G 3/04**

(Traduction)

Composition de la Chambre :

Président : P. Messerli
Membres : J.-C. Saisset
J. C. Fasseur van Santen
U. Kinkeldey
A. Nuss
J.-P. Seitz
R. Teschemacher

**Titulaire du brevet/Intimée :
EOS GmbH Electro Optical Systems****Intervenant : Concept Laser GmbH****Numéro du recours :
T 1007/01 – 3.2.5****Référence : Intervention/EOS****Article : 99, 100, 105, 105(2), 107, 108,
112, 112(1)a), 125 CBE****Mot-clé : "Intervention dans la procé-
dure de recours" – "Poursuite de la
procédure après le retrait de l'unique
recours" – "Païement de la taxe de
recours"***Sommaire**Lorsque l'unique recours a été retiré, la
procédure ne peut pas se poursuivre
avec une partie qui est intervenue
pendant la procédure de recours.***Exposé des faits et conclusions**

I. Par décision intermédiaire de la
chambre de recours technique 3.2.5 en
date du 27 octobre 2004 (JO OEB 2005,
240), la Grande Chambre de recours a
été saisie dans l'affaire T 1007/01,
conformément à l'article 112(1)a) CBE,
des questions de droit suivantes:

1) Lorsque l'unique recours a été retiré,
la procédure peut-elle se poursuivre
avec une partie qui est intervenue
pendant la procédure de recours ?

2) Wenn die Frage zu 1 bejaht wird:

Ist Voraussetzung für die Möglichkeit, das Verfahren fortzusetzen, dass der Beitretende formelle Erfordernisse erfüllt hat, die über die in Artikel 105 EPÜ ausdrücklich geregelten Zulässigkeitserfordernisse des Beitritts hinausgehen, insbesondere, ist die Entrichtung der Beschwerdegebühr notwendig?

II. In der Sache T 1007/01 legte die Beschwerdeführerin (Einsprechende) gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 22. Juni 2001 am 21. August 2001 Beschwerde ein und entrichtete gleichzeitig die Beschwerdegebühr.

III. Im Laufe des Beschwerdeverfahrens erklärte die Beitretende am 30. Januar 2004 ihren Beitritt zum Verfahren. Die Beitretende entrichtete zunächst die Einspruchsgebühr und anschließend die Beschwerdegebühr. Gegen die Zulässigkeit ihres Beitritts wurden keine Einwände erhoben.

IV. Am 6. Februar 2004 nahm die Beschwerdeführerin ihre Beschwerde zurück.

V. Ein für den 20. April 2004 bereits angesetzter Termin zu einer mündlichen Verhandlung wurde im Hinblick auf die der Großen Beschwerdekammer in der Zwischenentscheidung T 1026/98 (ABl. EPA 2003, 441) vorgelegten Fragen aufgehoben.

VI. In einer Mitteilung vom 23. Juli 2004 wies die Kammer 3.2.5 die Beteiligten darauf hin, dass die unter dem Aktenzeichen G 4/03 bei der Großen Beschwerdekammer anhängige Vorlage durch die Rücknahme des Beitritts in der Sache T 1026/98 hinfällig geworden sei und dass die Kammer 3.2.5 beabsichtige, der Großen Beschwerdekammer entsprechende neue Fragen vorzulegen, um zu klären, welche rechtliche Stellung eine während des Beschwerdeverfahrens beigetretene Person nach Rücknahme der Beschwerde habe.

VII. In dem Verfahren vor der vorlegenden Beschwerdekammer gab die Beschwerdegegnerin (Patentinhaberin) keine Stellungnahme ab. Die Beigetretene teilte der Kammer mit, dass sie sich den Vortrag der Beigetretenen in der Sache T 1026/98 zu eigen mache und von einer weiteren Stellungnahme absehen wolle.

(2) If the answer to question 1 is yes:

Is entitlement to continue the proceedings conditional on the intervener's compliance with formal requirements extending beyond the criteria for an admissible intervention explicitly laid down in Article 105 EPC; in particular, does the appeal fee have to be paid?

II. In case T 1007/01 the appellant (opponent) filed an appeal on 21 August 2001 against the opposition division's decision of 22 June 2001, and paid the appeal fee at the same time.

III. On 30 January 2004, during the appeal proceedings, a notice of intervention was filed. The intervener paid the opposition fee and then the appeal fee. No objections were raised as to the admissibility of the intervention.

IV. On 6 February 2004 the appellant withdrew its appeal.

V. The oral proceedings scheduled for 20 April 2004 were cancelled, in view of the points of law referred to the Enlarged Board of Appeal by interlocutory decision T 1026/98 (OJ EPO 2003, 441).

VI. In a communication dated 23 July 2004, Board 3.2.5 informed the parties that the referral to the Enlarged Board of Appeal (case No. G 4/03) was no longer pending, following the withdrawal of the intervention in T 1026/98, and that the board intended to make a new referral to the Enlarged Board to clarify the legal position of an intervener in appeal proceedings where the appeal is withdrawn.

VII. In the proceedings before the referring board, the respondent (patent proprietor) did not comment on the points at issue. The intervener informed the board that it endorsed the intervener's submissions in case T 1026/98, to which it did not intend to add.

2) Dans l'affirmative :

l'intervenant doit-il avoir rempli, outre les critères de recevabilité de l'intervention énoncés expressément à l'article 105 CBE, certaines conditions de forme, et doit-il notamment avoir acquitté la taxe de recours, afin de pouvoir poursuivre la procédure ?

II. Dans l'affaire T 1007/01, le requérant (opposant) a formé le 21 août 2001 un recours contre la décision de la division d'opposition du 22 juin 2001, et acquitté le même jour la taxe de recours.

III. Au cours de la procédure de recours, l'intervenant a présenté, le 30 janvier 2004, une déclaration d'intervention. L'intervenant a d'abord acquitté la taxe d'opposition et ensuite la taxe de recours. Aucune objection n'a été élevée contre la recevabilité de son intervention.

IV. Le 6 février 2004, le requérant a retiré son recours.

V. La procédure orale convoquée pour le 20 avril 2004 a été annulée eu égard aux questions soumises à la Grande Chambre de recours dans la décision intermédiaire T 1026/98 (JO OEB 2003, 441).

VI. Par notification en date du 23 juillet 2004, la chambre 3.2.5 a informé les parties que la saisine en instance devant la Grande Chambre dans l'affaire G 4/03 était devenue caduque à la suite du retrait de l'intervention dans l'affaire T 1026/98, et leur a fait part de son intention de soumettre à nouveau à la Grande Chambre des questions correspondantes afin de clarifier le statut juridique de l'intervenant dans la procédure de recours après le retrait du recours.

VII. Dans la procédure devant la chambre de recours à l'origine de la saisine, l'intimé (titulaire du brevet) n'a pas formulé d'observations. L'intervenant a informé la chambre qu'il faisait sien l'exposé des moyens présenté par l'intervenant dans l'affaire T 1026/98 et qu'il n'avait pas l'intention de produire d'autres observations.

VIII. In der Begründung der Vorlage hat die vorliegende Kammer ausgeführt, dass der vorliegenden Sache die gleiche Sachlage bezüglich des Beitritts im Beschwerdeverfahren und der späteren Rücknahme der Beschwerde wie der Sache T 1026/98 zu Grunde liege. Damit ergäben sich die gleichen Überlegungen bezüglich der Fortsetzung des Verfahrens nach der Rücknahme der Beschwerde. Die Beschwerdekammer 3.2.5 hat es daher für angezeigt gehalten, der Großen Beschwerdekammer die mit der Zwischenentscheidung T 1026/98 vorgelegten Fragen erneut vorzulegen.

IX. Wie in der Sache T 1026/98 hat die Beschwerdekammer 3.2.5 diese Frage im Hinblick darauf vorgelegt, dass die Große Beschwerdekammer in der Entscheidung G 1/94 (ABI. EPA 1994, 787) zu dem Ergebnis kam, dass ein Beitritt des vermeintlichen Patentverletzers nach Artikel 105 EPÜ während eines anhängigen Beschwerdeverfahrens zulässig ist und auf jeden der in Artikel 100 EPÜ genannten Einspruchsgründe gestützt werden kann.

X. In ihrer Vorlageentscheidung führt die Beschwerdekammer 3.2.5 aus,

a) dass die Rücknahme der einzigen Beschwerde gemäß der Entscheidung der Großen Beschwerdekammer G 8/91 (ABI. EPA 1993, 346) im Normalfall das Beschwerdeverfahren beende, so dass über die gestellten Sachanträge nicht mehr zu entscheiden sei. In dem der Vorlage zu Grunde liegenden Fall stelle sich die Frage, ob etwas anderes gelte, wenn während des Beschwerdeverfahrens ein wirksamer Beitritt erfolgt sei;

b) dass in der nach ihrer Auffassung grundlegenden Entscheidung G 4/91 (ABI. EPA 1993, 707) die Große Beschwerdekammer entschieden habe, dass ein Dritter – auch wenn die sonstigen Voraussetzungen eines Beitritts vorlägen – innerhalb der Beschwerdefrist nach Artikel 108 EPÜ weder dem Verfahren beitreten noch Beschwerde gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung einlegen könne;

c) dass die Große Beschwerdekammer in der Entscheidung G 1/94 (a.a.O.) weitere im Vorlageverfahren aufgeworfene, den Beitritt betreffende Fragen nicht beantwortet habe, insbesondere nicht die Frage, ob der Beitretende eine Beschwerdegebühr zu entrichten habe oder nicht.

VIII. In its reasons for referral, the board explained that the circumstances of this case – intervention followed by withdrawal of the appeal – were the same as in T 1026/98 and thus raised the same issues as regards continuation of the proceedings after the appeal is withdrawn. Board 3.2.5 therefore considered it appropriate to refer anew to the Enlarged Board the points of law previously submitted in T 1026/98.

IX. As in T 1026/98, Board 3.2.5 submitted this point with reference to the Enlarged Board's ruling in G 1/94 (OJ EPO 1994, 787) that intervention of the assumed infringer under Article 105 EPC is admissible during pending appeal proceedings and may be based on any ground for opposition under Article 100 EPC.

X. In its referring decision, Board 3.2.5 explained:

(a) that, following the decision of the Enlarged Board in G 8/91 (OJ EPO 1993, 346), appeal proceedings are normally terminated when the sole appeal is withdrawn, and there is then no need to decide on the substantive issues. In the case giving rise to the referral, the question was whether the situation is different if there was a valid intervention during the appeal proceedings;

(b) that in G 4/91 (OJ EPO 1993, 707), regarded by the board as a landmark decision, the Enlarged Board had ruled that third parties were not entitled to intervene or to appeal against the opposition division's decision during the appeal period provided for in Article 108 EPC – even if the other conditions for intervention were satisfied;

(c) that the Enlarged Board in G 1/94 (loc. cit.) had remained silent about a number of other questions arising from the case at issue: in particular, the question as to whether the intervener must pay the appeal fee.

VIII. A l'appui de la saisine, la chambre a exposé qu'en ce qui concerne l'intervention dans la procédure de recours et le retrait ultérieur du recours, les circonstances de l'espèce étaient identiques à celles de l'affaire T 1026/98. Il se pose ainsi les mêmes questions quant à la poursuite de la procédure après le retrait du recours. En conséquence, la chambre 3.2.5 a estimé qu'il était utile de saisir à nouveau la Grande Chambre des questions déjà soumises dans la décision intermédiaire T 1026/98.

IX. Comme dans l'affaire T 1026/98, la chambre 3.2.5 a soumis cette question en faisant référence à la décision G 1/94 (JO OEB 1994, 787) de la Grande Chambre de recours, qui avait conclu qu'une intervention, au titre de l'article 105 CBE, du contrefacteur présumé dans une procédure de recours en instance est recevable et qu'elle peut être fondée sur tout motif d'opposition visé à l'article 100 CBE.

X. Dans la décision soumise, la chambre de recours 3.2.5 expose ce qui suit :

a) conformément à la décision G 8/91 (JO OEB 1993, 346) de la Grande Chambre, le retrait de l'unique recours met en règle générale fin à la procédure de recours, de sorte qu'il n'est plus nécessaire de statuer sur les requêtes au fond. Dans le cas à l'origine de la saisine, il s'agit de savoir s'il convient de procéder autrement lorsqu'un tiers est valablement intervenu dans la procédure de recours ;

b) dans la décision G 4/91 (JO OEB 1993, 707), qu'elle considère comme fondamentale, la Grande Chambre a estimé qu'un tiers ne peut ni intervenir dans la procédure, ni former de recours contre la décision de la division d'opposition pendant le délai de recours visé à l'article 108 CBE, et ce même si les autres conditions attachées à l'intervention sont remplies ;

c) dans sa décision G 1/94 (loc. cit.), la Grande Chambre n'a pas répondu à un certain nombre d'autres questions relatives à l'intervention soulevées dans la procédure à l'origine de la saisine, dont celle de savoir si l'intervenant doit ou non acquitter une taxe de recours.

Die Rechtsprechung der Beschwerdekammern hierzu sei nicht einheitlich (siehe Rechtsprechung der Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts, 4. Aufl. 2001, VII.D.5.4.2).

Die Mehrzahl der Entscheidungen komme zu dem Ergebnis, dass für die Zulässigkeit des Beitritts während des Beschwerdeverfahrens die Entrichtung der Beschwerdegebühr nicht erforderlich sei (z. B. T 27/92, ABl. EPA 1994, 853).

Andererseits sei entschieden worden, dass der während des Beschwerdeverfahrens Beitretende sowohl die Einspruchs- wie auch die Beschwerdegebühr zu entrichten habe, wenn er die rechtliche Stellung eines Beschwerdeführers erlangen wollte, die ihn dazu befähige, das Beschwerdeverfahren auch nach Rücknahme der einzigen Beschwerde selbständig fortzusetzen (T 1011/92 vom 16. September 1994, zitiert in Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA, a.a.O.).

Ob er diese Befugnis erwerben könne, sei aber in einigen Entscheidungen offen gelassen (z. B. T 27/92) und in anderen verneint worden (z. B. T 144/95 vom 26. Februar 1999, zitiert in Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA, a.a.O., Punkt 2.8 der Entscheidungsgründe).

XI. Am 23. Dezember 2004 hat die Große Beschwerdekammer der Beschwerdegegnerin und der Beigetretenen Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben und mitgeteilt, dass die Zustellung der Mitteilung an die Beigetretene keine Vorentscheidung über die von der Großen Beschwerdekammer zu entscheidenden Rechtsfragen bedeute.

XII. Die Beschwerdegegnerin hat mit einem Schriftsatz vom 31. März 2005 wiederholt, dass sie sich den Vortrag der Patentinhaberin in der Sache T 1026/98 zu eigen mache. In dem Verfahren T 1026/98 und dem seinerzeit vor der Großen Beschwerdekammer anhängigen Verfahren G 4/03 waren von der Patentinhaberin im Wesentlichen folgende Argumente vorgebracht worden:

a) dass es sich beim Einspruchsbeschwerdeverfahren um ein gerichtliches Verfahren handle;

The relevant case law of the boards of appeal was not uniform (see Case Law of the Boards of Appeal of the European Patent Office, 4th ed., 2001, VII.D.5.4.2).

Most of the decisions concluded that the appeal fee does not have to be paid to make intervention during appeal proceedings admissible (see, for example, T 27/92, OJ EPO 1994, 853).

On the other hand, it had been decided that an intervener in appeal proceedings must pay both the opposition and the appeal fee if he is seeking appellant status in his own right, in the sense that he can continue the proceedings even if the sole appeal is withdrawn (T 1011/92 dated 16 September 1994, cit. in Case Law of the Boards of Appeal of the EPO, loc. cit.).

In some decisions, however (eg T 27/92), the question whether the intervener can acquire this status had been left open, and in others, the possibility had been rejected (eg T 144/95 dated 26 February 1999, cit. in Case Law of the Boards of Appeal of the EPO, loc. cit., Reasons 2.8).

XI. On 23 December 2004 the Enlarged Board of Appeal invited the respondent and the intervener to present their comments, and told them that the notification of the communication to the intervener did not imply a preliminary decision on the points of law to be decided by the Enlarged Board.

XII. In a letter of 31 March 2005, the respondent reiterated that it endorsed the patent proprietor's submissions in T 1026/98. In the latter case, and in G 4/03 during the proceedings before the Enlarged Board of Appeal, the patent proprietor had set out the following main arguments:

(a) that opposition appeal proceedings were judicial proceedings;

La jurisprudence des chambres de recours n'est pas uniforme à ce sujet (cf. La Jurisprudence des chambres de recours de l'Office européen des brevets, 4^e édition 2001, VII.D.5.4.2).

La plupart des décisions aboutissent à la conclusion que le paiement de la taxe de recours n'est pas une condition de recevabilité de l'intervention pendant la procédure de recours (p. ex. T 27/92, JO OEB 1994, 853).

Il a d'autre part été décidé que l'intervenant dans une procédure de recours doit acquitter à la fois la taxe d'opposition et la taxe de recours s'il veut obtenir la qualité de requérant lui permettant de poursuivre la procédure de recours, y compris après le retrait de l'unique recours (T 1011/92 du 16 septembre 1994, citée dans La Jurisprudence des chambres de recours de l'Office européen des brevets, loc.cit.).

Certaines décisions (p. ex. T 27/92) ont toutefois laissé ouverte la question de savoir si l'intervenant peut acquérir ce statut, alors que d'autres y ont répondu par la négative (p. ex. T 144/95 du 26 février 1999, citée dans La Jurisprudence des chambres de recours de l'Office européen des brevets, loc. cit., point 2.8 des motifs de la décision).

XI. Le 23 décembre 2004, la Grande Chambre a donné à l'intimée et à l'intervenant l'occasion de présenter leurs observations et les a informés que la signification de la notification à l'intervenant ne constituait pas une décision préjudicielle concernant les questions de droit à trancher par la Grande Chambre.

XII. Par lettre du 31 mars 2005, l'intimée a réaffirmé qu'elle faisait sien l'exposé des moyens présenté par le titulaire du brevet dans l'affaire T 1026/98. Dans cette procédure, comme dans la procédure G 4/03 alors en instance devant la Grande Chambre, le titulaire du brevet avait pour l'essentiel avancé les arguments suivants :

a) la procédure de recours faisant suite à une opposition est une procédure relevant du contentieux administratif ;

b) dass dieses nach allgemeinen Grundsätzen vom Beschwerdeführer in Gang gesetzt werde und auch von diesem durch Rücknahme der Beschwerde beendet werden könne;

c) dass die Entscheidung G 1/94 deutlich mache, dass es ohne Beschwerde keine Beteiligung des Beitretenden geben könne und die Zahlung der Beschwerdegebühr auch kein geeigneter Anknüpfungspunkt für die Schaffung einer Stellung als selbständiger Beteiligter sei.

XIII. Die Beschwerdegegnerin hat ergänzend vorgetragen, dass der dem Beschwerdeverfahren Beitretende durch die erstinstanzliche Entscheidung nicht beschwert sei, da er am Einspruchsverfahren nicht teilgenommen habe. Artikel 107 EPÜ unterscheide zwischen Beschwerdeberechtigten, denen die Beschwerde zustehe, und den übrigen Verfahrensbeteiligten, zu denen der Beitretende im vorliegenden Falle zu zählen sei. Bereits aus der Entscheidung G 4/91 ergebe sich, dass ein Dritter innerhalb der Beschwerdefrist weder dem Verfahren beitreten noch Beschwerde gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung einlegen könne, wenn deren Entscheidung von keinem der am Einspruchsverfahren Beteiligten angefochten werde. Ihm stehe lediglich die Befugnis zu, seine Einwände gegen ein Patent in einem anhängigen Verfahren prüfen zu lassen, ohne dass er gleichzeitig auch über die Beschwerde disponieren könne. Das folge unter anderem aus den nach Artikel 125 EPÜ zu beachtenden anerkannten Grundsätzen der nationalen Rechtsordnungen der Vertragsstaaten. Nur beispielhaft beziehe sie sich auf die Rolle des Nebenintervenienten nach deutschem Zivilprozessrecht und des Beigeladenen nach § 65 der deutschen Verwaltungsgerichtsordnung. Beide könnten nicht den Hauptbeteiligten eines Verfahrens ihren Willen aufzwingen und über den Verfahrensgegenstand verfügen. Auch die einschlägige Literatur zu den Rechten des Beitretenden unterstütze diese Auffassung. Schließlich sei zu beachten, dass Artikel 105 EPÜ als Ausnahmевorschrift eng auszulegen sei.

XIV. Zur zweiten Vorlagefrage vertritt die Beschwerdegegnerin die Auffassung, es sei unerheblich, ob der Beitretende die Beschwerdegebühr entrichtet habe, da er nur sonstiger Beteiligter im Sinne von Artikel 107 Satz 2 EPÜ sei. Die Stellung eines Beschwerdeführers könne er

(b) that, according to general principles, these were instituted by the appellant, who could also terminate them by withdrawing his appeal;

(c) that the decision in G 1/94 made it clear that without the appellant's appeal there could be no intervention; nor was payment of the appeal fee sufficient to confer independent party status.

XIII. The respondent added that the intervener at the appeal stage was not adversely affected by the decision at first instance, since he had not been a party to the opposition proceedings. Article 107 EPC distinguished between persons entitled to appeal and other parties to the proceedings, which included the intervener in the present case. From the decision in G 4/91 it was already clear that third parties were not entitled to intervene or to appeal against the opposition division's decision during the appeal period if none of the parties to the opposition proceedings had challenged that decision. A third party was entitled to have its objections to a patent examined in proceedings which were still pending, but at the same time it did not dispose over the rights of an appellant. This followed from, *inter alia*, the principles of procedural law generally recognised in the contracting states, which were to be taken into account under Article 125 EPC. As an example, the respondent cited the role of the "intervening third party" under the German law of civil procedure and the "interested third party" according to Section 65 of the German Code of Administrative Court Procedure. In neither of these cases could the third party impose its will on the main parties to the proceedings or dispose over the matter at issue. This view was supported by the relevant literature on the rights of the intervener. Moreover, Article 105 EPC was a provision applying by way of exception and as such was to be narrowly interpreted.

XIV. Regarding the second referral question, the respondent maintained that it was immaterial whether or not the intervener had paid the appeal fee, as he was only "any other" party within the meaning of Article 107, second sentence, EPC. He could not acquire the

b) en principe, c'est le requérant qui introduit cette procédure, à laquelle il a également la possibilité de mettre fin en retirant son recours ;

c) la décision G 1/94 établit qu'il ne peut y avoir de participation de l'intervenant hors le recours formé par le requérant et que le paiement de la taxe de recours n'est pas un critère approprié pour accorder à un intervenant la qualité de partie indépendante à une procédure.

XIII. L'intimée a ajouté que l'intervenant dans la procédure de recours n'avait pas été lésé par la décision de première instance, puisqu'il n'avait pas participé à la procédure d'opposition. L'article 107 CBE fait une distinction entre les personnes admises à former un recours, qui sont en droit de former un recours, et les autres parties à la procédure, parmi lesquelles il y a lieu, en l'espèce, de ranger l'intervenant. Il découle déjà de la décision G 4/91 que pendant le délai de recours, un tiers ne peut ni intervenir dans la procédure, ni former un recours contre la décision de la division d'opposition si cette décision n'est attaquée par aucune des parties à la procédure d'opposition. L'intervenant est seulement en droit de faire examiner ses objections contre un brevet dans une procédure en instance, sans pouvoir en même temps disposer du recours. Cela découle notamment des principes généralement admis dans les Etats contractants, qu'il convient de prendre en considération en vertu de l'article 125 CBE. Ce n'est qu'à titre d'exemple que l'intimée fait référence au rôle de l'intervenant à titre accessoire selon la procédure civile allemande et au rôle du tiers appelé en cause au sens de l'article 65 du code de procédure administrative allemand. Aucun des deux ne saurait imposer sa volonté aux parties principales à une procédure et disposer de l'objet de la procédure. La littérature relative aux droits de l'intervenant vient également à l'appui de ce point de vue. Enfin, il est à noter que l'article 105 CBE, en tant que disposition d'exception, doit être interprété au sens strict.

XIV. S'agissant de la seconde question soumise, l'intimée estime qu'il importe peu que l'intervenant ait acquitté la taxe de recours, puisqu'il n'est qu'une autre partie à la procédure au sens de l'article 107, deuxième phrase CBE. Il ne peut acquérir ce faisant le statut de

auf diese Weise nicht erlangen. Die Gebühr als Gegenleistung für eine individuell zurechenbare öffentlich-rechtliche Leistung sei lediglich eine förmliche Voraussetzung der Zulässigkeit einer Beschwerde; hingegen könne sie keine Änderung der Stellung eines Beteiligten in materieller Hinsicht bewirken.

XV. Am 4. April 2005 hat die Beigetretene, ohne eine Stellungnahme einzureichen, eine Entscheidung nach Aktenlage beantragt.

XVI. Stellungnahmen Dritter gemäß Artikel 11a der Verfahrensordnung der Großen Beschwerdekammer sind keine eingegangen.

Entscheidungsgründe

1. Wie in den Vorlageentscheidungen T 1007/01 und T 1026/98 festgestellt wurde, hat die Große Beschwerdekammer in der Entscheidung G 1/94 (a.a.O.) entschieden, dass ein Beitritt des vermeintlichen Patentverletzers nach Artikel 105 EPÜ während eines anhängigen Beschwerdeverfahrens zulässig ist und "auf jeden der in Artikel 100 EPÜ genannten Einspruchsgründe gestützt werden" kann. Allerdings hat die Große Beschwerdekammer in dieser Entscheidung darauf verzichtet, weitere den Beitritt betreffende Verfahrensfragen zu behandeln, und es den Beschwerdekammern überlassen, sie in der Folge zu beantworten, wenn sie sich stellen sollten.

Wie die Analyse in der Vorlageentscheidung T 1007/01 zeigt, kommen die nach der Entscheidung der Großen Beschwerdekammer ergangenen Entscheidungen der Technischen Beschwerdekammern zu unterschiedlichen Ergebnissen, insbesondere bezüglich der Frage, ob der Beitretende die Beschwerdegebühr entrichten muss. Es handelt sich hier um Fragen betreffend die Definition der Rechte und Obliegenheiten eines am Beschwerdeverfahren Beteiligten, nämlich des Beitretenden gemäß Artikel 105 EPÜ, also um Verfahrensfragen von grundsätzlicher Bedeutung, bei denen es eine einheitliche Anwendung sicherzustellen gilt. Daher erfüllt die Vorlage die Voraussetzungen von Artikel 112 EPÜ und ist zulässig.

2. Artikel 105 EPÜ gibt dem vermeintlichen Patentverletzer die Möglichkeit, bei Vorliegen gewisser Voraussetzungen einem bereits anhängigen Einspruchsverfahren beizutreten. Erfüllt

status of an appellant via this route. The fee, as payment for a public service at the request of an individual was merely a formal requirement for the admissibility of an appeal; it could not establish a change in a party's substantive status.

XV. On 4 April 2005, without further comment, the intervener requested a decision on the basis of the file as it stood.

XVI. No observations by parties under Article 11a of the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal have been received.

Reasons for the decision

1. As noted in the referral decisions T 1007/01 and T 1026/98, the Enlarged Board of Appeal held in G 1/94 (loc. cit.) that intervention of the assumed infringer under Article 105 EPC is admissible during pending appeal proceedings and may be "based on any ground for opposition under Article 100 EPC". In this decision, however, the Enlarged Board refrained from addressing any further procedural issues relating to intervention and left it to the boards of appeal to deal with such cases as and when they arose.

As the analysis in the referral decision T 1007/01 shows, the decisions of the technical boards of appeal in the wake of the Enlarged Board's decision have differed, particularly with regard to the question whether the intervener must pay the appeal fee. These are issues which concern the definition of the rights and obligations of a party to the proceedings – in this case, the intervener under Article 105 EPC – and pose important questions of procedural principle, where uniform application of the law must be ensured. The referral therefore meets the requirements of Article 112 EPC and is admissible.

2. Article 105 EPC gives the assumed infringer the possibility of intervening in pending opposition proceedings, provided certain requirements are met. According to paragraph 2 of the provi-

requérant. La taxe, en tant que contrepartie d'un service public rendu à un particulier, n'est qu'une condition de forme de la recevabilité d'un recours; elle ne saurait toutefois modifier le statut d'une partie quant au fond.

XV. Le 4 avril 2005, l'intervenant a demandé, sans présenter d'observations, une décision en l'état du dossier.

XVI. Aucune prise de position d'un tiers conformément à l'article 11bis du règlement de procédure de la Grande Chambre n'a été reçue.

Motifs de la décision

1. Comme cela a été relevé dans les décisions de saisine T 1007/01 et T 1026/98, la Grande Chambre a décidé, dans l'affaire G 1/94 (loc. cit.), qu'une intervention, au titre de l'article 105 CBE, du contrefacteur présumé dans une procédure de recours en instance est recevable et qu'elle peut être fondée "sur tout motif d'opposition visé à l'article 100 CBE". La Grande Chambre a toutefois renoncé, dans cette décision, à examiner d'autres questions de procédure relatives à l'intervention et laissé aux chambres de recours le soin d'y répondre par la suite, si elles venaient à se poser.

Comme le montre l'analyse faite dans la décision de saisine T 1007/01, les décisions des chambres de recours techniques rendues après la décision de la Grande Chambre aboutissent à des conclusions divergentes, notamment sur le point de savoir si l'intervenant doit acquitter la taxe de recours. Il s'agit en l'occurrence de questions qui portent sur la définition des droits et des obligations d'une partie à la procédure de recours, à savoir de l'intervenant au sens de l'article 105 CBE, c'est-à-dire de questions de procédure qui revêtent une importance fondamentale et pour lesquelles il convient d'assurer une application uniforme du droit. Par conséquent, la saisine satisfait aux exigences de l'article 112 CBE et est recevable.

2. L'article 105 CBE donne au contrefacteur présumé la possibilité d'intervenir, sous certaines conditions, dans une procédure d'opposition déjà en instance. Si le contrefacteur présumé remplit ces

der vermeintliche Patentverletzer diese Voraussetzungen, bezahlt er insbesondere die Einspruchsgebühr, wird sein Beitritt gemäß Absatz 2 dieser Bestimmung als Einspruch behandelt. Er erwirbt also die Stellung eines Einsprechenden.

Das EPÜ enthält keine besondere Vorschrift zum Beitritt des vermeintlichen Patentverletzers im Einspruchsbeschwerdeverfahren.

3. Die Große Beschwerdekammer hat in der Sache G 4/91 entschieden, dass eine während der zweimonatigen Beschwerdefrist nach Artikel 108 EPÜ eingereichte Beitrittserklärung wirkungslos ist, wenn keiner der am Einspruchsverfahren vor der Einspruchsabteilung Beteiligten Beschwerde einlegt. In der Folge wurde in der Sache G 1/94 entschieden, dass "ein Beitritt des vermeintlichen Patentverletzers nach Artikel 105 EPÜ ... während eines anhängigen Beschwerdeverfahrens zulässig" ist.

4. Artikel 105 EPÜ ermöglicht es dem vermeintlichen Patentverletzer, die Stellung eines Einsprechenden nach Ablauf der in Artikel 99 EPÜ vorgesehenen Frist von neun Monaten zu erlangen. Wie den auf Grund von Artikel 99 EPÜ handelnden Personen geht es ihm darum, ein Patent anzugreifen, wobei sich seine Motivation aus dem Angriff des Patentinhabers ergibt. Tritt der vermeintliche Patentverletzer in wirksamer Weise dem Einspruchsverfahren bei, erhält er die Stellung eines Einsprechenden, denn Artikel 105 (2) EPÜ bestimmt: "Im Übrigen wird der Beitritt als Einspruch behandelt, ...". Daraus folgt, dass seine Stellung dann der eines Einsprechenden nach Artikel 99 EPÜ entspricht. Insbesondere kann er gemäß Artikel 107 EPÜ gegebenenfalls Beschwerde einlegen oder als Beteiligter kraft Gesetzes nach Artikel 107 Satz 2 EPÜ am Beschwerdeverfahren teilnehmen.

5. In der Entscheidung G 1/94 (siehe Entscheidungsformel und Entscheidungsgründe, Punkte 4 bis 9) wird für die Zulässigkeit des Beitritts des vermeintlichen Patentverletzers während eines Beschwerdeverfahrens ausdrücklich auf Artikel 105 EPÜ verwiesen. Selbst wenn die Große Beschwerdekammer zu weiteren Aspekten des Beitritts während eines Beschwerdeverfahrens nicht Stellung

sion, if the assumed infringer meets these requirements, in particular by paying the opposition fee, his intervention is treated thereafter as an opposition. He therefore acquires the status of an opponent.

The EPC contains no specific provision regarding intervention of the assumed infringer in opposition appeal proceedings.

3. In G 4/91 the Enlarged Board held that a notice of intervention filed during the two-month period for appeal provided by Article 108 EPC has no legal effect if no appeal is filed by a party to the opposition proceedings before the opposition division. It was subsequently decided in G 1/94 that "intervention of the assumed infringer under Article 105 EPC is admissible during pending appeal proceedings".

4. Article 105 EPC enables the assumed infringer to acquire the status of an opponent after the expiry of the nine-month period provided for under Article 99 EPC. His aim, like that of a person acting on the basis of Article 99 EPC, is to challenge a patent, although in this case the motivation comes from the attack by the patent proprietor. If the assumed infringer validly intervenes in the opposition proceedings, he acquires the status of an opponent, in accordance with Article 105(2) EPC, which states: "Thereafter, the intervention shall ... be treated as an opposition". This means that his status corresponds to that of an opponent under Article 99 EPC. In particular, he is entitled to appeal, if need be, under Article 107 EPC or to be a party to the appeal proceedings as of right under Article 107, second sentence, EPC.

5. In G 1/94 (see Order and Reasons 4 to 9), express reference is made to Article 105 EPC as a basis for ruling that intervention of the assumed infringer during appeal proceedings is admissible. Although the Enlarged Board refrained from commenting on further aspects of intervention during appeal proceedings, it explained in point 10 of the Reasons that the term "opposition proceedings" also comprises any subsequent pending

conditions et qu'il acquitte notamment la taxe d'opposition, son intervention est assimilée à une opposition, conformément au paragraphe 2 de cet article. Il acquiert en conséquence le statut d'opposant.

La CBE ne contient aucune disposition particulière régissant l'intervention du contrefacteur présumé dans la procédure de recours sur opposition.

3. Dans l'affaire G 4/91, la Grande Chambre a décidé qu'une déclaration d'intervention produite pendant le délai de recours de deux mois visé à l'article 108 CBE demeure sans effet si aucune des parties à la procédure d'opposition devant la division d'opposition ne forme de recours. Par la suite, il a été statué, dans la décision G 1/94, "qu'une intervention, au titre de l'article 105 CBE, du contrefacteur présumé dans une procédure de recours en instance est recevable".

4. L'article 105 CBE donne au contrefacteur présumé la possibilité d'obtenir le statut d'opposant après expiration du délai de neuf mois prévu à l'article 99 CBE. A l'instar des personnes agissant sur le fondement de l'article 99 CBE, le contrefacteur présumé entend contester un brevet, sa motivation découlant quant à elle de l'assignation dont il est l'objet par le titulaire du brevet. Si le contrefacteur présumé intervient valablement dans la procédure d'opposition, il acquiert la qualité d'opposant, conformément à l'article 105(2) CBE, qui dispose: "Après l'accomplissement de cette formalité, l'intervention est assimilée à une opposition, ...". Il s'ensuit que son statut correspond alors à celui d'un opposant au sens de l'article 99 CBE. En particulier, il peut former, en tant que de besoin, un recours conformément à l'article 107 CBE, ou être de plein droit partie à la procédure de recours, comme le prévoit l'article 107, deuxième phrase CBE.

5. La décision G 1/94 (cf. dispositif et motifs de la décision, points 4 à 9) fait expressément référence à l'article 105 CBE en ce qui concerne la recevabilité de l'intervention du contrefacteur présumé dans une procédure de recours. Même si la Grande Chambre n'a pas pris position sur d'autres aspects de l'intervention dans une procédure de recours, elle a affirmé, au point 10 des motifs de la décision, que

genommen hat, hat sie in Punkt 10 der Entscheidungsgründe dargelegt, dass der Begriff "Einspruchsverfahren" auch ein anschließendes, noch anhängiges Beschwerdeverfahren einschließt. Dies bedeutet, dass ein wirksamer Beitritt während des Beschwerdeverfahrens voraussetzt, dass der vermeintliche Patentverletzer der Gesamtheit der Bestimmungen von Artikel 105 EPÜ Genüge getan hat, und somit, dass die Einspruchsgebühr bezahlt wurde. Gemäß Artikel 105 (2) Satz 3 EPÜ erwirbt er durch den Beitritt im Beschwerdeverfahren in diesem Verfahren die Stellung eines Einsprechenden.

6. Artikel 107 Satz 1 EPÜ erkennt das Beschwerderecht nur denjenigen zu, die an dem Verfahren beteiligt waren, das zur angefochtenen Entscheidung geführt hat. Dies ist bei einem vermeintlichen Patentverletzer, der seinen Beitritt während eines Beschwerdeverfahrens erklärt, nicht der Fall. Dies wurde von der Großen Beschwerdekammer in ihrer Entscheidung G 4/91 bestätigt (siehe oben Punkt 3). Artikel 107 Satz 1 EPÜ gibt dem im Beschwerdeverfahren Beigetretenen somit kein Beschwerderecht und damit auch nicht die Stellung eines Beschwerdeführers. Entgegen der in einigen Beschwerdeentscheidungen vertretenen Auffassung kann der vermeintliche Patentverletzer diese Stellung auch nicht durch den Beitritt während des Beschwerdeverfahrens erwerben. Wie oben in Punkt 5 dargelegt, erwirbt er im Beschwerdeverfahren, das von Artikel 105 EPÜ mit umfasst wird, auf Grund dieser Bestimmung nur die Stellung als Einsprechender. Somit ist die Frage zu beantworten, ob der vermeintliche Patentverletzer, der sich durch einen wirksamen Beitritt gemäß Artikel 105 EPÜ die Stellung eines Einsprechenden in einem Beschwerdeverfahren verschaffen kann, auf Grund dieser Stellung auch befugt ist, das Verfahren fortzusetzen, wenn der einzige Beschwerdeführer seine Beschwerde zurücknimmt.

7. Unter Heranziehung des Verfügungsgrundsatzes, eines allgemein anerkannten Verfahrensgrundsatzes, der unter anderem bewirkt, dass ein Verfahren beendet wird, wenn die Verfahrenshandlung, die es veranlasst hat, rückgängig gemacht wird, hat die Große Beschwerdekammer entschieden, dass, wenn der Beschwer-

appeal proceedings. Thus the requirement for a valid intervention during the appeal proceedings is that the assumed infringer has fulfilled all the conditions of Article 105 EPC, which includes paying the opposition fee. Under Article 105(2), third sentence, EPC, such intervention at the appeal stage of the proceedings confers, in these proceedings, opponent status on the intervener.

6. Article 107, first sentence, EPC limits the right of appeal to parties to the proceedings leading to the contested decision. This is not the case with an assumed infringer filing notice of intervention during appeal proceedings, as the Enlarged Board confirmed in G 4/91 (see point 3 above). Article 107, first sentence, EPC therefore does not confer a right of appeal on an intervener in appeal proceedings and thus does not grant him the status of an appellant. Nor, contrary to the view taken in some appeal decisions, can an assumed infringer acquire this status by intervening during appeal proceedings. As explained in point 5 above, in appeal proceedings, which are also covered by Article 105 EPC, the only status the intervener can acquire is that of an opponent. This leads to the question whether the assumed infringer who can acquire the status of an opponent in appeal proceedings by validly intervening in accordance with Article 105 EPC is also entitled, by virtue of this status, to continue the proceedings after the sole appellant has withdrawn his appeal.

7. Referring to the principle of party disposition, a generally recognised procedural principle with the effect, inter alia, that proceedings are terminated on retraction of the procedural step which gave rise to them, the Enlarged Board decided that, if the appellant withdraws his appeal, the proceedings cannot be continued by the other parties to the

l'expression "procédure d'opposition" recouvre également toute procédure de recours pendant ultérieure devant une chambre de recours. Cela signifie que pour intervenir valablement dans la procédure de recours, le contrefacteur présumé doit avoir satisfait à toutes les dispositions de l'article 105 CBE et, par conséquent, avoir acquitté la taxe d'opposition. Conformément à l'article 105 (2), troisième phrase CBE, il acquiert, en intervenant dans cette procédure au stade du recours, la qualité d'opposant.

6. L'article 107, première phrase CBE ne reconnaît le droit de recours qu'aux parties à la procédure ayant conduit à la décision attaquée. Tel n'est pas le cas d'un contrefacteur présumé qui produit une déclaration d'intervention dans une procédure de recours, comme l'a confirmé la Grande Chambre dans sa décision G 4/91 (cf. point 3 supra). L'article 107, première phrase CBE ne confère dès lors pas de droit de recours à l'intervenant dans la procédure de recours, non plus, par conséquent, que la qualité de requérant. Contrairement au point de vue adopté dans certaines décisions de recours, le contrefacteur présumé ne peut pas non plus obtenir ce statut en intervenant dans la procédure de recours. Comme cela a été exposé au point 5 ci-dessus, il n'acquiert, dans la procédure de recours, également régie par l'article 105 CBE, que la seule qualité d'opposant sur le fondement de cette disposition. Ainsi y a-t-il lieu de répondre à la question de savoir si le contrefacteur présumé, qui peut acquérir la qualité d'opposant dans une procédure de recours par une intervention valable conformément à l'article 105 CBE, est également fondé, en raison de cette qualité, à poursuivre la procédure lorsque l'unique requérant retire son recours.

7. Se référant au principe de la libre disposition de l'instance, principe de procédure généralement reconnu qui a notamment pour effet qu'une procédure prend fin avec le retrait de l'acte de procédure qui l'a engagée, la Grande Chambre a décidé que lorsque le requérant retire son recours, les autres parties à la procédure selon l'article 107,

deführer seine Beschwerde zurücknimmt, die übrigen Verfahrensbeteiligten gemäß Artikel 107 Satz 2 EPÜ, die selbst keine Beschwerde eingelegt haben, das Verfahren nicht fortsetzen können (G 2/91, ABI. EPA 1992, 206, Entscheidungsgründe Punkt 6.1). Die Entscheidung G 2/91 erwähnt den Fall des Beitritts während des Beschwerdeverfahrens nicht, da er sich dort nicht stellte.

8. In der Folge hat die Große Beschwerdekammer auf der gleichen Grundlage, aber ohne ausdrückliche Bezugnahme auf Artikel 107 EPÜ entschieden, dass durch die Rücknahme der Beschwerde des einzigen Beschwerdeführers, sei es im einseitigen oder zweiseitigen Verfahren, das Beschwerdeverfahren beendet wird, soweit es die durch die angefochtene Entscheidung der ersten Instanz entschiedenen Sachfragen angeht (G 8/91, a.a.O.). Die Entscheidung G 8/91, die ebenfalls keinen Beitritt betrifft, hat im Übrigen nur die Beendigung des Verfahrens in Bezug auf die Sachfragen angesprochen, die Gegenstand der angefochtenen Entscheidung sind. Der während eines Beschwerdeverfahrens Beitretende hat aber die Möglichkeit, Einspruchsgründe vorzubringen, die im Verfahren vor der Einspruchsabteilung nicht geltend gemacht wurden (G 1/94, a.a.O.). Solche Gründe können naturgemäß nicht Gegenstand der angefochtenen Entscheidung sein. Die Entscheidung G 8/91 beantwortet also die Frage nicht, ob im Falle eines vor der Rücknahme der einzigen Beschwerde wirksam erklärten Beitritts der während des Beschwerdeverfahrens Beigetretene das Verfahren zumindest in Bezug auf die neuen Einspruchsgründe, die in erster Instanz nicht geltend gemacht wurden, fortsetzen kann.

9. Die Entscheidung G 9/92 (ABI. EPA 1994, 875, Entscheidungsgründe, Punkt 6) bezieht sich auf die Entscheidung G 8/91. Sie führt aus, dass das Beschwerdeverfahren ende, wenn die einzige Beschwerde oder, bei mehreren Beschwerden, wenn alle Beschwerden zurückgezogen werden. Sie fügt hinzu, dass in diesem Fall "die Kompetenz zur ... Entscheidung" wegfällt. Diese Feststellung geht weiter als die Entscheidungen G 2/91 und G 8/91. Sie nimmt weder ausdrücklich auf Artikel 107 EPÜ noch auf eine Beendigung des Verfahrens Bezug, die auf die Sachfragen beschränkt wäre, die

proceedings under Article 107, second sentence, EPC who have not themselves filed an appeal (G 2/91, OJ EPO 1992, 206, Reasons 6.1). The decision in G 2/91 does not mention the issue of intervention during appeal proceedings, as it did not arise in the case concerned.

8. Subsequently, the Enlarged Board decided on the same basis, but without expressly referring to Article 107 EPC, that, in so far as the substantive issues settled by the contested decision at first instance are concerned, appeal proceedings are terminated, in *ex parte* and *inter partes* proceedings alike, when the sole appellant withdraws the appeal (G 8/91, loc. cit.). The decision in G 8/91, where the question of intervention also did not arise, refers only to the termination of proceedings concerning the substantive issues involved in the contested decision. However, an intervener in appeal proceedings has the possibility of raising new grounds for opposition which were not relied upon during the proceedings before the opposition division (G 1/94, loc. cit.). Obviously, such grounds cannot be a subject of the contested decision. The decision in G 8/91 therefore does not answer the question whether an intervener having validly filed notice of intervention during appeal proceedings before the withdrawal of the sole appeal can continue the proceedings at least with regard to the new grounds for opposition which were not raised at first instance.

9. The decision in G 9/92 (OJ EPO 1994, 875, Reasons 6) refers to G 8/91. It explains that the appeal proceedings are terminated when the sole, or each, appeal has been withdrawn, and adds that, in this case, "there is no power to continue the proceedings" to decision. This ruling goes further than the decisions in G 2/91 and G 8/91. It neither refers expressly to Article 107 EPC, nor does it say anything about a termination of proceedings with regard only to the substantive issues involved in the contested decision. It can be applied to all parties who are not appellants, ie also to interveners under Article 105 EPC

deuxième phrase CBE, qui n'ont elles-mêmes pas formé de recours, ne peuvent poursuivre la procédure (G 2/91, JO OEB 1992, 206, point 6.1 de l'exposé des motifs). La décision G 2/91 ne mentionne pas le cas de l'intervention dans la procédure de recours, puisqu'étranger à l'affaire.

8. Par la suite, la Grande Chambre a décidé, sur le même fondement mais sans référence explicite à l'article 107 CBE, que le retrait du recours formé par l'unique requérant dans le cadre soit d'une procédure impliquant une seule partie, soit d'une procédure inter partes, clôt la procédure de recours en ce qui concerne les questions de fond ayant fait l'objet de la décision attaquée rendue en première instance (G 8/91, loc. cit.). La décision G 8/91, qui n'a pas non plus trait à une intervention, ne se rapporte au demeurant qu'à la clôture de la procédure en ce qui concerne les questions de fond faisant l'objet de la décision attaquée. L'intervenant dans une procédure de recours a cependant la possibilité d'avancer des motifs d'opposition non invoqués pendant la procédure devant la division d'opposition (G 1/94, loc. cit.). Ces motifs ne peuvent naturellement pas constituer l'objet de la décision attaquée. La décision G 8/91 ne répond donc pas à la question de savoir si, dans le cas d'une intervention valablement déclarée avant le retrait de l'unique recours, l'intervenant dans la procédure de recours est en droit de poursuivre la procédure, tout au moins en ce qui concerne les nouveaux motifs d'opposition non invoqués en première instance.

9. La décision G 9/92 (JO OEB 1994, 875, exposé des motifs, point 6) se réfère à la décision G 8/91. Elle expose que la procédure de recours prend fin lorsque l'unique recours ou, si plusieurs recours ont été formés, tous les recours ont été retirés. Elle ajoute que dans ce cas, "la chambre n'est plus compétente pour ... statuer". Cette constatation va plus loin que les décisions G 2/91 et G 8/91. Elle ne se réfère expressément ni à l'article 107 CBE, ni à une clôture de la procédure qui serait limitée aux questions de fond ayant fait l'objet de la décision attaquée. Elle est applicable à toutes les parties non requérantes, et

Gegenstand der angefochtenen Entscheidung waren. Sie lässt sich auf alle nicht beschwerdeführenden Beteiligten anwenden, also auch auf den erst während des Beschwerdeverfahrens Beitretenden gemäß Artikel 105 EPÜ.

10. Demzufolge gelangt die Große Beschwerdekammer zu dem Ergebnis, dass der wirksam Beitretende nur die Stellung eines Einsprechenden erlangt, gleichgültig, ob der Beitritt während des Verfahrens vor der Einspruchsabteilung oder während des Beschwerdeverfahrens erfolgt. Im einen wie im anderen Fall hat er die gleichen Rechte und Obliegenheiten wie die anderen Einsprechenden.

Daraus ergibt sich, dass der im Verfahren vor der Einspruchsabteilung Beigetretene, wenn alle Einsprechenden ihren Einspruch zurückgenommen haben, das Verfahren allein fortsetzen und gegebenenfalls Beschwerde einlegen kann, denn er hat die gleiche Stellung wie ein Einsprechender nach Artikel 99 EPÜ. Aus dem gleichen Grund ist er, wenn eine Beschwerde durch jemand anderen als ihn eingelegt wird, im Beschwerdeverfahren ein Beteiligter kraft Gesetzes nach Artikel 107 Satz 2 EPÜ. Erfolgt der Beitritt während des Beschwerdeverfahrens, hat der Beigetretene, wiederum weil er nur die Stellung eines Einsprechenden erlangen kann, mit Ausnahme des Rechts, neue Einspruchsgründe geltend zu machen, die gleichen Rechte und Obliegenheiten wie alle Einsprechenden, die keine Beschwerde eingelegt haben. Werden in diesem Fall die einzige oder alle Beschwerden zurückgenommen, dann endet das Beschwerdeverfahren bezüglich aller Sachfragen, einschließlich der vom Beitretenden vorgebrachten neuen Einspruchsgründe für alle Beteiligten.

11. Der vermeintliche Patentverletzer, der gemäß Artikel 105 EPÜ einem Verfahren beiträgt, wird als Einsprechender, somit als Beteiligter in diesem Verfahren behandelt (siehe oben, Punkt 5). Erfolgt der Beitritt im Verfahren vor der Einspruchsabteilung, ergibt sich sein Beschwerderecht aus Artikel 107 EPÜ. Will er wirksam Beschwerde einlegen, muss er gemäß Artikel 108 Satz 2 EPÜ die Beschwerdegebühr zahlen.

Weder in diesen noch in anderen Bestimmungen des EPÜ und seiner Ausführungsordnung gibt es jedoch eine Grundlage, die es erlauben würde, die

where the proceedings have already reached the appeal stage.

10. The Enlarged Board of Appeal therefore concludes that the valid intervener only acquires the status of an opponent, irrespective of whether the intervention occurs during the proceedings before the opposition division or at the appeal stage. In either case his rights and obligations are the same as those of other opponents.

This means that an intervener in proceedings before the opposition division, where all the opponents have withdrawn their oppositions, can continue the proceedings alone and, if need be, file an appeal, since he has the same status as an opponent under Article 99 EPC. For the same reason, if an appeal is filed by someone other than him, he is a party as of right according to Article 107, second sentence, EPC. If the intervention is filed during the appeal proceedings, the intervener, again because he can only acquire the status of an opponent, has the same rights and obligations – apart from the right to raise new grounds of opposition – as any opponent who has not filed an appeal. If in this case the sole, or each, appeal has been withdrawn, the appeal proceedings are terminated in respect of all the substantive issues, including the new grounds for opposition raised by the intervener, for all the parties.

11. The assumed infringer giving notice of intervention under Article 105 EPC will be treated as an opponent and therefore as a party to the proceedings (see point 5 above). An intervener in proceedings before the opposition division has a right of appeal under Article 107 EPC. For the appeal to be validly filed, he must pay the appeal fee under Article 108, second sentence, EPC.

However, neither in these Articles nor in any other provision of the EPC and its Implementing Regulations can a basis be found for demanding the payment of

donc également au tiers selon l'article 105 CBE qui n'intervient qu'au stade du recours.

10. La Grande Chambre conclut en conséquence que le tiers qui intervient valablement n'acquiert que le statut d'opposant, indépendamment du fait que l'intervention ait lieu pendant la procédure devant la division d'opposition ou pendant la procédure de recours. Dans les deux cas, il a les mêmes droits et obligations que les autres opposants.

Il s'ensuit que le tiers qui intervient dans une procédure devant la division d'opposition peut, lorsque tous les opposants ont retiré leur opposition, poursuivre seul la procédure et, s'il y a lieu, former un recours, étant donné qu'il a la même qualité qu'un opposant selon l'article 99 CBE. Pour la même raison, il est de plein droit partie à la procédure de recours en vertu de l'article 107, deuxième phrase CBE lorsqu'un recours a été formé par une autre personne que lui. Si l'intervention a lieu pendant la procédure de recours, l'intervenant a, toujours parce qu'il ne peut obtenir que la qualité d'opposant, les mêmes droits et obligations que tous les opposants qui n'ont pas formé de recours, à l'exception de celui d'invoquer de nouveaux motifs d'opposition. Si, dans ce cas, l'unique recours ou l'ensemble des recours sont retirés, la procédure de recours prend fin pour toutes les parties et pour ce qui concerne toutes les questions de fond, y compris les nouveaux motifs d'opposition avancés par l'intervenant.

11. Le contrefacteur présumé qui intervient dans une procédure conformément à l'article 105 CBE est assimilé à un opposant, et donc à une partie à cette procédure (cf. point 5 supra). Si l'intervention a lieu dans la procédure devant la division d'opposition, son droit de recours découle de l'article 107 CBE. S'il veut former valablement un recours, il doit acquitter la taxe de recours, comme le prévoit l'article 108, deuxième phrase CBE.

Toutefois, ni ces articles, ni aucune autre disposition de la CBE ou de son règlement d'application ne constituent un fondement propre à exiger le paie-

Bezahlung dieser Gebühr von einem am Beschwerdeverfahren Beteiligten, der nicht Beschwerdeführer ist, zu verlangen. Es gibt daher keine gesetzliche Grundlage für die Zahlung der Beschwerdegebühr durch den während des Beschwerdeverfahrens Beigetretenen. Vorsorglich, aber ohne Rechtsgrund gezahlte Gebühren werden zurückerstattet (siehe T 590/94, vom 3. Mai 1996, nicht in ABl. EPA veröffentlicht, Entscheidungsgründe, Punkt 2).

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Nach Rücknahme der einzigen Beschwerde kann das Verfahren nicht mit einem während des Beschwerdeverfahrens Beigetretenen fortgesetzt werden.

this fee by a party to the appeal proceedings who is not an appellant. Thus there is no legal basis for the payment of the appeal fee by an intervenor in appeal proceedings. Fees paid by way of precaution but without a legal basis are reimbursed (see T 590/94 dated 3 May 1996, not published in OJ EPO, Reasons 2).

Order

For these reasons it is decided that:

After withdrawal of the sole appeal, the proceedings may not be continued with a third party who intervened during the appeal proceedings.

ment de cette taxe d'une autre partie à la procédure de recours que le requérant. Le paiement de la taxe de recours par un tiers intervenant dans la procédure de recours est dès lors dénué de tout fondement juridique. Les taxes acquittées à toutes fins utiles, mais sans fondement juridique, sont remboursées (cf. T 590/94 du 3 mai 1996, non publiée au JO OEB, point 2 de l'exposé des motifs).

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

Lorsque l'unique recours a été retiré, la procédure ne peut pas se poursuivre avec une partie qui est intervenue pendant la procédure de recours.