

Große Beschwerdekammer

Mitteilung der Großen Beschwerdekammer zu dem Verfahren G 1/06

Die Technische Beschwerdekammer 3.4.03 hat in Sachen T 1409/05 mit Zwischenentscheidung vom 30. März 2006 der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ folgende Rechtsfragen vorgelegt:

(Übersetzung)

1) Ist es bei einer Folge von Anmeldungen bestehend aus einer (ursprünglichen) Stammanmeldung und darauf folgenden Teilanmeldungen, von denen jede einzelne aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden wurde, eine **notwendige und hinreichende** Bedingung dafür, dass eine Teilanmeldung dieser Kette den Erfordernissen des Artikels 76 (1) Satz 2 EPÜ genügt, dass sich die gesamte Offenbarung dieser Teilanmeldung unmittelbar, eindeutig und einzeln aus dem Offenbarungsgehalt jeder vorangehenden Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung ableiten lässt?

2) Falls diese Bedingung **nicht** hinreichend ist, wird mit diesem Satz dann zusätzlich verlangt,

a) dass der Anspruchsgegenstand dieser Teilanmeldung in den Anspruchsgegenständen der vorangehenden Teilanmeldungen verschachtelt sein muss oder

b) dass sämtliche dieser Teilanmeldung vorangehenden Teilanmeldungen das Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ erfüllen müssen?

Der vollständige Text der Vorlage in der englischen Sprache kann von der Webseite des Europäischen Patentamts unter <http://legal.european-patent-office.org/dg3/pdf/t051409ex1.pdf> abgerufen werden.

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 1/06** anhängig¹.

¹ Gemäß Artikel 8 ihrer Verfahrensordnung hat die Große Beschwerdekammer beschlossen, die von der Technischen Beschwerdekammer 3.4.02 in der Sache T 39/03 (G 1/05), von der Technischen Beschwerdekammer 3.4.03 in der Sache T 1409/05 (G 1/06) und von der Technischen Beschwerdekammer 3.2.03 in der Sache T 1040/04 (G 3/06) vorgelegten Rechtsfragen gemeinsam zu behandeln.

Enlarged Board of Appeal

Communication from the Enlarged Board of Appeal concerning case G 1/06

By interlocutory decision T 1409/05 dated 30 March 2006, Technical Board of Appeal 3.4.03 has referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

(language of the proceedings)

(1) In the case of a sequence of applications consisting of a root (originating) application followed by divisional applications, each divided from its predecessor, is it a **necessary and sufficient** condition for a divisional application of that sequence to comply with Article 76(1) EPC, second sentence, that anything disclosed in that divisional application be directly, unambiguously and separately derivable from what is disclosed in each of the preceding applications as filed?

(2) If the above condition is **not** sufficient, does said sentence impose the additional requirement

(a) that the subject-matter of the claims of said divisional be nested within the subject-matter of the claims of its divisional predecessors?
or

(b) that all the divisional predecessors of said divisional comply with Article 76(1) EPC?

The text of the referral in the English language is available on the Website of the European Patent Office under <http://legal.european-patent-office.org/dg3/pdf/t051409ex1.pdf>

The case is pending under Ref. No. **G 1/06**¹.

¹ Having regard to Article 8 of its Rules of Procedure, the Enlarged Board of Appeal has decided to consider the points of law referred to it by Technical Board of Appeal 3.4.02 in case T 39/03 (G 1/05), by Technical Board of Appeal 3.4.03 in case T 1409/05 (G 1/06) and by Technical Board of Appeal 3.2.03 in case T 1040/04 (G 3/06) in consolidated proceedings.

Grande Chambre de recours

Communication de la Grande Chambre de recours concernant la procédure G 1/06

Par la décision intermédiaire T 1409/05 en date du 30 mars 2006, la Chambre de recours technique 3.4.03 a soumis à la Grande Chambre de recours, en application de l'article 112(1)(a) CBE, les questions de droit suivantes :

(Traduction)

(1) Dans le cas d'une série de demandes composée d'une demande initiale suivie de demandes divisionnaires, chacune étant issue d'une division de la demande précédente, est-il **nécessaire et suffisant**, pour qu'une demande divisionnaire faisant partie de cette série satisfasse aux exigences de l'article 76(1), deuxième phrase CBE, que tout élément divulgué dans ladite demande divisionnaire puisse être déduit directement, sans ambiguïté et séparément de ce qui est divulgué dans chacune des demandes précédentes telle que déposée ?

(2) Si la condition ci-dessus n'est **pas** suffisante, la phrase précitée pose-t-elle comme exigence supplémentaire que

(a) l'objet des revendications de cette demande divisionnaire soit emboîté dans l'objet des revendications des demandes divisionnaires précédentes ou que

(b) toutes les demandes divisionnaires précédant la demande divisionnaire en question répondent aux exigences de l'article 76(1) CBE ?

Le texte de la saisine en langue anglaise peut être consulté sur le site internet de l'OEB sous : <http://legal.european-patent-office.org/dg3/pdf/t051409ex1.pdf>

L'affaire est en instance sous le numéro **G 1/06**¹.

¹ En application de l'article 8 de son règlement de procédure, la Grande Chambre de recours a décidé d'examiner au cours d'une procédure commune les questions de droit qui lui ont été soumises par la Chambre de recours technique 3.4.02 dans l'affaire T 39/03 (G 1/05), par la Chambre de recours technique 3.4.03 dans l'affaire T 1409/05 (G 1/06) et par la Chambre de recours technique 3.2.03 dans l'affaire T 1040/04 (G 3/06).