

**Entscheidung der Juristischen
Beschwerdekammer vom
17. Dezember 2007
J 3/06 – 3.1.01**

(Verfahrenssprache)

ZUSAMMENSETZUNG DER KAMMER:

Vorsitzender:

B. Günzel

Mitglieder:

W. Sekretaruk, C. Rennie-Smith

Anmelder:

Heitkamp Rail GmbH, et al

Beschwerdeführer 1:

Heitkamp Rail GmbH

Beschwerdeführer 2:

Dieter Heiland

Stichwort:

Übergangsbestimmungen/HEITKAMP

Relevante Rechtsnormen:

Artikel: 80, 90 EPÜ

Regel: 40, 55, 56 EPÜ

Art. 7 (1) der Akte zur Revision des EPÜ

Art. 1 (1) des Beschlusses des Verwaltungsrats vom 28. Juni 2001 über die Übergangsbestimmungen nach Artikel 7 der Akte zur Revision des EPÜ

Art. 2 Satz 1 des Beschlusses des Verwaltungsrats vom 7. Dezember 2006 zur Änderung des Ausführungsordnung zum EPÜ 2000

PLT Art. 5

Relevante Rechtsnormen (EPÜ 1973):

Artikel: 87 EPÜ

Regel: 43 (1), 43 (2), 69 EPÜ

Schlagwort:

"Anwendbarkeit von Regel 56 EPÜ auf vor deren Inkrafttreten eingereichte Anmeldungen – nein" – "Wirksame Inanspruchnahme einer Priorität – nein"

Leitsatz:

Regel 56 EPÜ ist nur auf europäische Patentanmeldungen anwendbar, die nach dem Inkrafttreten des EPÜ 2000 eingereicht wurden.

Sachverhalt und Anträge

I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Eingangsstelle vom 15. November 2005, mit der der Antrag der Anmelder/Beschwerdeführer auf Zuerkennung des 10. Januar 2004 als Anmeldetag

**Decision of the Legal Board of
Appeal dated 17 December 2007
J 3/06 – 3.1.01**

(Translation)

COMPOSITION OF THE BOARD:

Chairman:

B. Günzel

Members:

W. Sekretaruk, C. Rennie-Smith

Applicants:

Heitkamp Rail GmbH, et al

Appellant 1:

Heitkamp Rail GmbH

Appellant 2:

Dieter Heiland

Headword:

Transitional provisions/HEITKAMP

Relevant legal provisions:

Article: 80, 90 EPC

Rule: 40, 55, 56 EPC

Article 7(1) of the Act revising the EPC

Article 1(1) of the Administrative Council's decision of 28 June 2001 on the transitional provisions under Article 7 of the Act revising the EPC

Article 2, first sentence, of the Administrative Council's decision of 7 December 2006 amending the Implementing Regulations to EPC 2000

Article: 5 PLT

Relevant legal provisions (EPC 1973):

Article: 87 EPC 1973

Rule: 43(1), 43(2), 69 EPC 1973

Keyword:

"Applicability of Rule 56 EPC to filings made before its entry into force – no" – "Valid claiming of priority – no"

Headnote:

Rule 56 EPC applies only to European patent applications filed after the entry into force of EPC 2000.

Summary of facts and submissions

I. This appeal concerns the Receiving Section's decision of 15 November 2005 to reject the applicants'/appellants' request for accordance of the filing date of 10 January 2004 and their request for the setting aside

**Décision de la Chambre de recours
juridique en date du
17 décembre 2007
J 3/06 – 3.1.01**

(Traduction)

COMPOSITION DE LA CHAMBRE :

Président :

B. Günzel

Membres :

W. Sekretaruk, C. Rennie-Smith

Demandeurs :

Heitkamp Rail GmbH, et al

Requérant 1 :

Heitkamp Rail GmbH

Requérant 2 :

Dieter Heiland

Référence :

Dispositions transitoires/HEITKAMP

Dispositions juridiques pertinentes :

Article : 80, 90 CBE

Règle : 40, 55, 56 CBE

Article 7(1) de l'acte portant révision de la CBE

Article premier (1) de la Décision du Conseil d'administration du 28 juin 2001 relative aux dispositions transitoires au titre de l'article 7 de l'acte portant révision de la CBE

Article 2, première phrase de la Décision du Conseil d'administration du 7 décembre 2006 modifiant le règlement d'exécution de la CBE 2000

Article : 5 PLT

Dispositions juridiques pertinentes

(CBE 1973) :

Article : 87 CBE 1973

Règle : 43(1), 43(2), 69 CBE 1973

Mot-clé :

"Applicabilité de la règle 56 CBE aux demandes déposées avant son entrée en vigueur – non" – "Revendication valable d'une priorité – non"

Sommaire :

La règle 56 CBE ne s'applique qu'aux demandes de brevet européen qui ont été déposées après l'entrée en vigueur de la CBE 2000.

Exposé des faits et conclusions

I. Le recours est dirigé contre la décision de la section de dépôt en date du 15 novembre 2005, rejetant la requête des demandeurs/requérants visant à l'attribution de la date du 10 janvier 2004 comme date de dépôt,

und der Antrag auf Aufhebung der Feststellung eines Rechtsverlusts bezüglich des Prioritätsrechts aus der deutschen Patentanmeldung 103 01 231.1 zurückgewiesen wurden.

II. Die Beschwerdeführer haben den Antrag auf Erteilung des europäischen Patents am 10. Januar 2004 gestellt und die Beschreibung, die Patentansprüche und 4 Blatt Zeichnungen eingereicht. Die 4 Blatt enthielten die Figuren 1, 2 (zweimal) und 4, jedoch keine Figur 3. Das Fehlen der Figur 3 wurde bei der Formalprüfung festgestellt. Nach Hinweis der Eingangsstelle, dass bei fristgerechter Nachreichung der Zeichnung innerhalb eines Monats der Anmeldetag neu auf den Tag der Einreichung der fehlenden Zeichnung festgesetzt werde (und damit der beanspruchte Prioritätstag unter Umständen nicht mehr innerhalb der zwölfmonatigen Prioritätsfrist liege), reichten die Beschwerdeführer die fehlende Zeichnung Figur 3 fristgerecht ein.

III. Im Verfahren vor der Eingangsstelle hatten die Beschwerdeführer geltend gemacht, die Eingangsstelle hätte statt der Regel 43 (2) die Regel 43 (1) EPÜ 1973 anwenden müssen und den nach dieser Vorschrift für eine Neufestsetzung des Anmeldetags erforderlichen Antrag hätten die Beschwerdeführer nicht gestellt. Demzufolge hätten zwar alle Bezugnahmen in der europäischen Patentanmeldung auf die fehlende Zeichnung als gestrichen gegolten, der Anmeldetag wäre jedoch auf den Tag des Eingangs der Unterlagen, den 10. Januar 2004, festzusetzen gewesen.

IV. Die Eingangsstelle hat den darauf gerichteten Antrag und den Antrag auf Aufhebung des zwischenzeitlich festgestellten Rechtsverlusts bezüglich des Prioritätsrechts aus der deutschen Patentanmeldung 103 01 231.1 zurückgewiesen.

V. Gegen diese am 15. November 2005 zur Post gegebene Entscheidung haben die Beschwerdeführer mit Schreiben vom 4. Januar 2006 Beschwerde eingelegt, diese gleichzeitig begründet und am selben Tag die vorgeschriebene Beschwerdegebühr bezahlt.

VI. Die zutreffende Anwendung der Regel 43 (2) EPÜ 1973 durch die Eingangsstelle haben die Beschwerdeführer zunächst auch in ihrer Beschwerdebegründung in Frage gestellt, diesen

of the finding of loss of priority from German patent application 103 01 231.1.

II. The appellants filed their request for the grant of a European patent on 10 January 2004 and submitted the description, claims and four pages of drawings. Those four pages contained Figures 1, 2 (twice) and 4, but, as the formalities examination established, no Figure 3. The Receiving Section informed the appellants that if they submitted the missing drawing within a month, the application would be re-dated to the filing date of that drawing (so the claimed priority date might not then be within the 12-month priority period). The missing Figure 3 was thereupon filed in due time.

III. In the proceedings before the Receiving Section, the appellants asserted that the Receiving Section should have applied Rule 43(1) instead of Rule 43(2) EPC 1973, and that they had not made the necessary request to have the application re-dated under the former provision. Had that been the case, all references to the missing drawing in the European patent application would have been deemed to be deleted, but the filing date would then have been the date on which the documents were received, i.e. 10 January 2004.

IV. The Receiving Section rejected that request and the request for the setting aside of the subsequently noted loss of priority from German patent application 103 01 231.1.

V. In their letter of 4 January 2006, the appellants filed a reasoned appeal against that decision (posted on 15 November 2005) and paid the appeal fee the same day.

VI. In their grounds for appeal, the appellants at first took issue once again with the Receiving Section's correct application of Rule 43(2) EPC 1973, but later dropped this objection in response to a board

ainsi que leur requête visant à annuler la constatation de la perte du droit de priorité conféré par la demande de brevet allemande 103 01 231.1.

II. Les requérants ont présenté la requête en délivrance d'un brevet européen le 10 janvier 2004, et déposé la description, les revendications et quatre pages de dessins. Ces quatre pages contenaient les figures 1, 2 (en double) et 4, mais pas de figure 3. L'absence de la figure 3 a été constatée lors de l'examen quant aux exigences de forme. La section de dépôt leur ayant signalé que, s'ils déposaient le dessin manquant dans un délai d'un mois, une nouvelle date de dépôt serait attribuée à la demande, à savoir la date de dépôt de ce dessin (la date de priorité revendiquée pouvant alors ne plus se situer dans le délai de priorité de douze mois), les requérants ont déposé le dessin manquant (figure 3) dans le délai imparti.

III. Lors de la procédure devant la section de dépôt, les requérants ont fait valoir que la section de dépôt aurait dû appliquer la règle 43(1) au lieu de la règle 43(2) CBE 1973, et qu'ils n'avaient pas présenté la requête requise par la première disposition pour l'attribution d'une nouvelle date de dépôt. Si cela avait été le cas, toutes les références au dessin manquant figurant dans la demande de brevet européen auraient certes été réputées supprimées, mais la date de dépôt aurait été la date de réception des documents, à savoir le 10 janvier 2004.

IV. La section de dépôt a rejeté la requête présentée en ce sens, ainsi que la requête visant à annuler la perte de droit constatée entre-temps quant au droit de priorité conféré par la demande de brevet allemande 103 01 231.1.

V. Par lettre du 4 janvier 2006, les requérants ont formé un recours motivé à l'encontre de cette décision postée le 15 novembre 2005. Le même jour, ils ont acquitté la taxe de recours prescrite.

VI. Les requérants ont d'abord de nouveau contesté, dans l'exposé des motifs de leur recours, la pertinence de l'application de la règle 43(2) CBE 1973 par la section de dépôt, mais cette objection a ensuite été

Einwand jedoch im Laufe des Beschwerdeverfahrens im Anschluss an einen Bescheid der Kammer nicht weiterverfolgt. Sie haben sich zur Stützung ihrer Anträge ausschließlich auf Regel 56 EPÜ in der seit dem 13. Dezember 2007 geltenden Fassung berufen.

VII. Regel 56 EPÜ in der nun geltenden Fassung sei nach den Übergangsvorschriften auch auf europäische Patentanmeldungen anwendbar, die vor deren Inkrafttreten am 13. Dezember 2007 beim Europäischen Patentamt eingegangen seien. Der Verwaltungsrat der Europäischen Patentorganisation habe von seiner in Artikel 7 (1) der Akte zur Revision des EPÜ enthaltenen Befugnis Gebrauch gemacht und Übergangsvorschriften erlassen. Er habe dabei in Artikel 1 seines Beschlusses vom 28. Juni 2001 über die Übergangsbestimmungen nach Artikel 7 der Akte zur Revision des EPÜ u. a. bestimmt, dass der neue Artikel 90 EPÜ auf die bei seinem Inkrafttreten anhängigen europäischen Patentanmeldungen anzuwenden sei. Dies folge an sich schon aus allgemeinen Erwägungen. Neues Verfahrensrecht sei immer auf nicht abgeschlossene Vorgänge anzuwenden. Hinzu komme in diesem Fall, dass die Übergangsvorschriften insoweit die Anwendung des neuen Rechts vorsähen. Artikel 2 des Beschlusses des Verwaltungsrats vom 7. Dezember 2006 zur Änderung der Ausführungsordnung zum EPÜ 2000 habe unter anderem zum Inhalt, dass die Ausführungsordnung zum EPÜ 2000 auf alle dem EPÜ 2000 unterliegenden europäischen Patentanmeldungen anzuwenden sei. Regel 56 EPÜ nehme ausdrücklich auf Artikel 90 EPÜ Bezug. Deshalb sei auch im vorliegenden Beschwerdeverfahren ausschließlich nach den neuen Vorschriften vorzugehen. Das habe hier zur Folge, dass nach Regel 56 (3) EPÜ der 10. Januar 2004 als Anmeldetag erhalten bleibe, da die fehlende, aber in der Prioritätsanmeldung enthaltene Zeichnung fristgerecht innerhalb der vorgeschriebenen Zwei-monatsfrist nachgereicht worden sei.

VIII. Die Kammer hat in ihrer Mitteilung vom 13. September 2007 darauf hingewiesen, dass sie die Auffassung der Beschwerdeführer nicht teilt.

Einen allgemein gültigen Rechtsgrundsatz der Anwendung neuen Verfahrensrechts auf nicht abgeschlossene Vorgänge gebe

communication. They based their requests exclusively on Rule 56 EPC in the version applicable since 13 December 2007.

VII. They contended that, under the transitional provisions, the current version of Rule 56 EPC also applied to European patent applications filed with the European Patent Office before that rule entered into force on 13 December 2007. The Administrative Council of the European Patent Organisation had exercised its power under Article 7(1) of the Act revising the EPC and issued transitional provisions. In Article 1 of its decision of 28 June 2001 on transitional provisions under Article 7 of the Act revising the EPC, the Council had *inter alia* ruled that the new Article 90 EPC should apply to European patent applications pending at the time of its entry into force. That was a general principle: new procedural law always applied to open cases. Furthermore, the transitional provisions prescribed the application of the new legal text in such circumstances. Article 2 of the Administrative Council's decision of 7 December 2006 amending the Implementing Regulations to EPC 2000 stipulated *inter alia* that the Implementing Regulations to EPC 2000 should apply to all European patent applications in so far as they were subject to the provisions of EPC 2000. Rule 56 EPC referred expressly to Article 90 EPC, which was why in the present appeal proceedings only the new provisions applied. This meant that under Rule 56(3) EPC the filing date would remain 10 January 2004 because the drawing which was missing but contained in the priority application had been filed subsequently within the prescribed two-month period.

VIII. In its communication of 13 September 2007, the board indicated that it did not share the appellants' view.

There was no general principle of law whereby new procedural law necessarily applied to open cases. When provisions

abandonnée pendant la procédure de recours, suite à une notification de la Chambre. Ils ont fondé leurs requêtes uniquement sur la règle 56 CBE dans sa version en vigueur depuis le 13 décembre 2007.

VII. Les requérants ont allégué que, conformément aux dispositions transitoires, la règle 56 CBE dans sa version actuelle est également applicable aux demandes de brevet européen reçues par l'Office européen des brevets avant l'entrée en vigueur de cette règle, le 13 décembre 2007. Le Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets a fait usage de son pouvoir au titre de l'article 7(1) de l'acte portant révision de la CBE, et arrêté des dispositions transitoires. Il a notamment décidé, à l'article premier de sa Décision du 28 juin 2001 relative aux dispositions transitoires au titre de l'article 7 de l'Acte de révision de la CBE, que le nouvel article 90 CBE était applicable aux demandes de brevet européen pendantes à la date de son entrée en vigueur. Il s'agit là d'ailleurs d'un principe général: le droit procédural nouveau s'applique toujours aux affaires en cours. Dans le cas présent, en outre, les dispositions transitoires prévoient les conditions d'application du droit nouveau. L'article 2 de la Décision du Conseil d'administration du 7 décembre 2006 modifiant le règlement d'exécution de la CBE 2000 prévoit notamment que le règlement d'exécution de la CBE 2000 s'applique à l'ensemble des demandes de brevet européen, dans la mesure où elles sont soumises aux dispositions de la CBE 2000. La règle 56 CBE se réfère explicitement à l'article 90 CBE, il convenait dès lors de se baser exclusivement sur les nouvelles dispositions dans la présente procédure de recours. Il s'ensuit que, conformément à la règle 56(3) CBE, la date de dépôt resterait le 10 janvier 2004, puisque le dessin manquant, mais qui figurait dans la demande dont la priorité était revendiquée, avait été déposé ultérieurement dans le délai prescrit de deux mois.

VIII. Dans sa notification du 13 septembre 2007, la Chambre a indiqué qu'elle ne partageait pas le point de vue des requérants.

Il n'existe en effet pas de principe général du droit selon lequel le droit procédural nouveau s'applique aux affaires en cours.

es nicht. Vielmehr stehe es bei der Änderung von Vorschriften dem Gesetzgeber frei, deren Geltung für Altfälle zu beschließen oder durch Übergangsvorschriften differenzierte Regeln aufzustellen. Hier habe man sich für Letzteres entschieden.

Regel 56 EPÜ in der seit dem 13. Dezember 2007 geltenden Fassung sei im hier zu entscheidenden Fall nicht anwendbar. Soweit es um die Voraussetzungen der Zuerkennung eines Anmeldetages gehe, verweise Regel 56 EPÜ inhaltlich auf Artikel 80 EPÜ. Die von den Beschwerdeführern herangezogene Vorschrift des Artikel 90 EPÜ regele den Umfang der Eingangs- und Formalprüfung. Diese umfasse nach Artikel 90 (1) EPÜ zwar auch die Prüfung, ob die Anmeldung den Erfordernissen für die Zuerkennung eines Anmeldetages genüge. Die Voraussetzungen für die Zuerkennung eines Anmeldetages selbst ergäben sich aus dieser Vorschrift jedoch nicht. Diese Voraussetzungen seien in Artikel 80 EPÜ geregelt, der nur für Anmeldungen ab dem 13. Dezember 2007 gelte.

IX. Am 17. Dezember 2007 fand die mündliche Verhandlung vor der Kammer statt. In dieser hielten die Beschwerdeführer ihre Argumentation zum Rechtsgrundsatz der allgemeinen Geltung des neuen Verfahrensrechts für noch anhängige Altfälle nicht mehr aufrecht.

Die schriftlich vorgebrachten Argumente zur Anwendbarkeit der Regel 56 EPÜ wurden noch dahin gehend ergänzt, dass Regel 56 EPÜ ausdrücklich auf Artikel 90 Abs. 1 EPÜ verweise und damit der Zusammenhang dieser Vorschriften verdeutlicht werde. Auch sei nach Auffassung der Beschwerdeführer zu berücksichtigen, dass im vorliegenden Zusammenhang Artikel 90 EPÜ als *lex specialis* zu Artikel 80 EPÜ anzusehen sei, was ebenfalls für die Anwendbarkeit von Regel 56 EPÜ spreche.

X. Die Beschwerdeführer beantragten, die Entscheidung der Eingangsstelle vom 15. November 2005 aufzuheben und der Patentanmeldung 04 000 386.5 mit der nachgereichten Zeichnung Fig. 3 als Anmeldetag den 10. Januar 2004 zuzuerkennen.

were amended, they could be made to apply to old cases, or, as in the present case, other rules in the form of transitional provisions could be established.

Rule 56 EPC in the version that came into force on 13 December 2007 did not apply here. Regarding the requirements for the accordancy of a filing date, Rule 56 EPC implicitly referred to Article 80 EPC. Article 90 EPC, cited by the appellants, governed the scope of the examination on filing and the examination as to formal requirements. Under Article 90(1) EPC this also included the examination as to whether the application satisfied the requirements for the accordancy of a filing date, but that article did not stipulate what the actual requirements were. These were set out in Article 80 EPC, which applied only to applications as from 13 December 2007.

IX. At the oral proceedings before the board on 17 December 2007, the appellants dropped their argument about the legal principle of new procedural law being generally applicable to pending cases.

They expanded on their written submissions on the applicability of Rule 56 EPC, arguing that its express reference to Article 90(1) EPC illustrated the connection between the two provisions. The appellants also maintained that, in the present context, Article 90 EPC was to be regarded as a *lex specialis* with respect to Article 80 EPC, which was another argument for the applicability of Rule 56 EPC.

X. The appellants requested that the Receiving Section's decision of 15 November 2005 be set aside and that patent application 04 000 386.5 with the subsequently filed drawing (Figure 3) be accorded the filing date of 10 January 2004.

Au contraire, s'agissant de la modification de dispositions juridiques, le législateur est libre de décider qu'elles sont valables pour les anciens dossiers encore en instance, ou de fixer des règles différentes au moyen de dispositions transitoires. En l'occurrence, c'est cette dernière option qui a été choisie.

La règle 56 CBE dans sa version en vigueur depuis le 13 décembre 2007 n'est pas applicable en l'espèce. En ce qui concerne les conditions à remplir pour l'attribution d'une date de dépôt, la règle 56 CBE renvoie implicitement à l'article 80 CBE. Les dispositions de l'article 90 CBE, invoquées par les requérants, régissent l'étendue de l'examen lors du dépôt et de l'examen quant aux exigences de forme. Conformément à l'article 90(1) CBE, cela inclut certes également l'examen visant à déterminer si la demande satisfait aux conditions pour que soit accordée une date de dépôt, mais ces conditions proprement dites ne ressortent pas de l'article 90 CBE. Elles sont fixées par l'article 80 CBE, qui n'est valable que pour les demandes déposées à compter du 13 décembre 2007.

IX. La procédure orale s'est tenue devant la Chambre le 17 décembre 2007. Lors de cette procédure, les requérants ont abandonné leur argumentation relative à l'existence d'un principe général du droit selon lequel le droit procédural nouveau s'appliquerait aux affaires en cours.

Les requérants ont complété leurs arguments écrits relatifs à l'applicabilité de la règle 56 CBE en faisant valoir que la règle 56 CBE renvoie expressément à l'article 90(1) CBE, ce qui montre clairement le lien existant entre ces deux dispositions. De l'avis des requérants, il convenait également de tenir compte du fait que, dans le présent contexte, l'article 90 CBE devait être considéré comme une *lex specialis* au regard de l'article 80 CBE, ce qui plaidait également pour l'applicabilité de la règle 56 CBE.

X. Les requérants ont demandé que la décision de la section de dépôt en date du 15 novembre 2005 soit annulée et que la date de dépôt du 10 janvier 2004 soit attribuée à la demande de brevet 04 000 386.5, contenant le dessin (figure 3) déposé ultérieurement.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.

2. Die revidierte Fassung des Europäischen Patentübereinkommens (EPÜ 2000) ist am 13. Dezember 2007 in Kraft getreten. Nachfolgend zitierte Artikel und Regeln ohne Zusatz beziehen sich auf die revidierte Fassung. Vorschriften mit dem Zusatz "1973" sind die der bis zu dem genannten Zeitpunkt geltenden Fassung des Europäischen Patentübereinkommens.

2.1 Artikel 7 (1) der Akte zur Revision des EPÜ lautet:

Die revidierte Fassung des Übereinkommens findet auf alle nach ihrem Inkrafttreten eingereichten europäischen Patentanmeldungen und die darauf erteilten Patente Anwendung. Sie findet nicht auf die bei ihrem Inkrafttreten bereits erteilten europäischen Patente und auf europäische Patentanmeldungen Anwendung, die in diesem Zeitpunkt anhängig sind, soweit der Verwaltungsrat der Europäischen Patentorganisation nichts anderes bestimmt.

2.2 Artikel 1 (1) des Beschlusses des Verwaltungsrats vom 28. Juni 2001 über die Übergangsbestimmungen nach Artikel 7 der Akte zur Revision des EPÜ lautet auszugsweise:

Gemäß Artikel 7 Absatz 1 Satz 2 der Revisionsakte gilt für die nachgenannten geänderten und neuen Bestimmungen des Europäischen Patentübereinkommens die folgende Übergangsregelung:

Die Artikel ... 90 ... sind auf die bei ihrem Inkrafttreten anhängigen europäischen Patentanmeldungen und bereits erteilten europäischen Patente anzuwenden.

2.3 Artikel 2 Satz 1 des Beschlusses des Verwaltungsrats vom 7. Dezember 2006 zur Änderung der Ausführungsordnung zum EPÜ 2000 lautet auszugsweise:

Die Ausführungsordnung zum EPÜ 2000 ist auf alle dem EPÜ 2000 unterliegenden europäischen Patentanmeldungen, ... anzuwenden.

Reasons for the decision

1. The appeal is admissible.

2. The revised version of the European Patent Convention (EPC 2000) entered into force on 13 December 2007. Articles and rules cited below refer to that version, unless explicitly referred to as being "EPC 1973" provisions applicable until the aforementioned date.

2.1 Article 7(1) of the Act revising the EPC reads:

"The revised version of the Convention shall apply to all European patent applications filed after its entry into force, as well as to all patents granted in respect of such applications. It shall not apply to European patents already granted at the time of its entry into force, or to European patent applications pending at that time, unless otherwise decided by the Administrative Council of the European Patent Organisation."

2.2 Article 1(1) of the Administrative Council's decision of 28 June 2001 on the transitional provisions under Article 7 of the Act revising the EPC reads:

"In accordance with Article 7, paragraph 1, second sentence, of the Revision Act, the following transitional provisions shall apply to the amended and new provisions of the European Patent Convention specified below:

Articles ... 90 ... shall apply to European patent applications pending at the time of their entry into force and to European patents already granted at that time."

2.3 Article 2, first sentence, of the Administrative Council's decision of 7 December 2006 amending the Implementing Regulations to EPC 2000 reads:

"The Implementing Regulations to the EPC 2000 shall apply to all European patent applications, ..., in so far as the foregoing are subject to the provisions of the EPC 2000."

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.

2. Le texte révisé de la Convention sur le brevet européen ("CBE 2000") est entré en vigueur le 13 décembre 2007. Les articles et règles cités ci-après sans autre précision se rapportent à la version révisée. Les dispositions portant la mention "CBE 1973" sont celles de la Convention sur le brevet européen en vigueur jusqu'à la date précitée.

2.1 L'article 7(1) de l'acte portant révision de la CBE est le suivant :

"Le texte révisé de la Convention s'applique à toutes les demandes de brevet européen déposées après son entrée en vigueur et aux brevets européens délivrés sur la base de ces demandes. Il ne s'applique pas aux brevets européens déjà délivrés lors de son entrée en vigueur, ni aux demandes de brevet européen qui sont pendantes à cette date, à moins que le Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets n'en dispose autrement."

2.2 L'article premier (1) de la Décision du Conseil d'administration du 28 juin 2001 relative aux dispositions transitoires au titre de l'article 7 de l'Acte de révision de la CBE prévoit (extraits) :

"Conformément à l'article 7, paragraphe 1, deuxième phrase de l'Acte de révision, les dispositions transitoires suivantes s'appliquent aux dispositions modifiées et aux nouvelles dispositions de la Convention sur le brevet européen mentionnées ci-après :

Les articles ... 90 ... sont applicables aux demandes de brevet européen pendantes ainsi qu'aux brevets européens déjà délivrés à la date de leur entrée en vigueur."

2.3 L'article 2, première phrase de la Décision du Conseil d'administration du 7 décembre 2006 modifiant le règlement d'exécution de la CBE 2000 prévoit (extraits) :

"Le règlement d'exécution de la CBE 2000 s'applique à l'ensemble des demandes de brevet européen ..., dans la mesure où ils sont soumis aux dispositions de la CBE 2000."

3. Regel 56 EPÜ ist nur auf Anmeldungen anwendbar, die nach dem Inkrafttreten des EPÜ 2000 eingereicht wurden.

Unter welchen Voraussetzungen eine vor dem Inkrafttreten des EPÜ 2000 eingegangene europäische Patentanmeldung den Bestimmungen der Ausführungsordnung zum EPÜ 2000 unterliegt, ergibt sich nicht unmittelbar aus dem Beschluss des Verwaltungsrats und muss durch Auslegung bestimmt werden. Hinweise, wie der Gesetzgeber den Begriff des dem EPÜ 2000 Unterliegenden genau verstanden haben wollte, gibt es in schriftlicher Form nicht. Hinweise zum Verständnis der Vorschrift können jedoch den systematischen Zusammenhängen entnommen werden.

Die Kammer teilt den Ansatz der Beschwerdeführer, dass eine vor dem 13. Dezember 2007 eingegangene Anmeldung dann im Hinblick auf die Anwendbarkeit von Regeln der Ausführungsordnung als dem EPÜ 2000 unterliegend angesehen werden kann, wenn der der Regel, um deren Anwendung es geht, zuzuordnende Artikel nach Artikel 1 des Beschlusses des Verwaltungsrats vom 28. Juni 2001 auch auf vor dem 13. Dezember 2007 eingereichte Patentanmeldungen anwendbar ist. Andernfalls würden sich nicht zu überbrückende Widersprüche und Regelungslücken zwischen den anzuwendenden Artikeln des EPÜ 1973 und den anzuwendenden Bestimmungen der Ausführungsordnung zum EPÜ 2000 ergeben, die der Gesetzgeber nicht gewollt haben kann. Für diese Auslegung von Artikel 2 Satz 1 des genannten Beschlusses des Verwaltungsrats in der deutschen Fassung spricht zudem der insoweit noch eindeutige Wortlaut dieser Bestimmung in seinen gleichermaßen verbindlichen englischen und französischen Fassungen ("The Implementing Regulations to the EPC 2000 shall apply to all European patent applications, ..., in so far as the foregoing are subject to the provisions of the EPC 2000."; "Le règlement d'exécution de la CBE 2000 s'applique à l'ensemble des demandes de brevet européen, ..., dans la mesure où ils sont soumis aux dispositions de la CBE 2000.").

Bei der Prüfung, welchem Artikel eine Regel zuzuordnen ist, ist zu beachten, dass eine Regel der Ausführungsordnung verschiedene Artikel des EPÜ in ganz

3. Rule 56 EPC applies only to applications filed after the entry into force of EPC 2000.

The Administrative Council's decision does not specify the conditions under which the Implementing Regulations to EPC 2000 apply to a European patent application filed before the entry into force of EPC 2000; this is a matter of interpretation. There is nothing in writing on the original intention of the wording "subject to the provisions of the EPC 2000", but guidance is obtained by putting it into the context of the system as a whole.

The board shares the appellants' view that applications filed before 13 December 2007 can be seen to be subject to EPC 2000 as regards the applicability of the Implementing Regulations when the article corresponding to the rule in question also applies to patent applications filed prior to 13 December 2007 under Article 1 of the Administrative Council's decision of 28 June 2001. Anything else would create irresolvable and unintended contradictions and loopholes between the applicable EPC 1973 articles and the applicable provisions of the Implementing Regulations to EPC 2000. This interpretation of Article 2, first sentence, of the aforementioned decision of the Administrative Council in the German language is given further credence by the provision's even clearer wording in the equally binding English and French versions ("The Implementing Regulations to the EPC 2000 shall apply to all European patent applications, ..., in so far as the foregoing are subject to the provisions of the EPC 2000."; "Le règlement d'exécution de la CBE 2000 s'applique à l'ensemble des demandes de brevet européen, ..., dans la mesure où ils sont soumis aux dispositions de la CBE 2000.").

In an assessment of which article relates to a particular rule, it should be noted that a rule in the Implementing Regulations can affect different EPC articles in very different

3. La règle 56 CBE n'est applicable qu'aux demandes déposées après l'entrée en vigueur de la CBE 2000.

Les conditions dans lesquelles une demande de brevet européen reçue avant l'entrée en vigueur de la CBE 2000 est soumise aux dispositions du règlement d'exécution de la CBE 2000 ne ressortent pas immédiatement de la décision du Conseil d'administration et doivent être déterminées après interprétation. Il n'existe aucune trace écrite de ce qu'entendait exactement le législateur par les termes "être soumis aux dispositions de la CBE 2000". Toutefois, en replaçant cette expression dans l'économie générale du système, il est possible d'inférer certaines indications utiles à sa compréhension.

La Chambre partage le point de vue des requérants selon lequel une demande reçue avant le 13 décembre 2007 peut être considérée comme soumise aux dispositions de la CBE 2000 en ce qui concerne l'applicabilité de certaines règles du règlement d'exécution lorsque l'article correspondant à la règle en question est également applicable aux demandes de brevet déposées avant le 13 décembre 2007, conformément à l'article premier de la décision du Conseil d'administration du 28 juin 2001. Il existerait sinon, entre les articles applicables de la CBE 1973 et les dispositions applicables du règlement d'exécution de la CBE 2000, des contradictions et vides juridiques insurmontables qui n'ont pas pu être dans l'intention du législateur. Cette interprétation de l'article 2, première phrase de la décision précitée du Conseil d'administration, dans sa version allemande ("Die Ausführungsordnung zum EPÜ 2000 ist auf alle dem EPÜ 2000 unterliegenden europäischen Patentanmeldungen ... anzuwenden"), est en outre confirmée par les textes anglais et français, qui sont encore plus clairs et font également foi ("The Implementing Regulations to the EPC 2000 shall apply to all European patent applications, ..., in so far as the foregoing are subject to the provisions of the EPC 2000."; "Le règlement d'exécution de la CBE 2000 s'applique à l'ensemble des demandes de brevet européen, ..., dans la mesure où ils sont soumis aux dispositions de la CBE 2000.").

Lorsqu'il s'agit de déterminer à quel article une règle doit être associée, il est à noter qu'une règle du règlement d'exécution peut se rapporter à différents articles de la CBE

unterschiedlicher Weise betreffen kann. Das Unterliegen im Sinne der Vorschrift kann nicht schon dann vorliegen, wenn eine Regel einen Artikel nur erwähnt. Von einem Unterliegen ist dagegen dann auszugehen, wenn eine Regel der Ausführungsordnung entsprechend ihrer allgemeinen Funktion, das EPÜ "auszuführen", einen Artikel des EPÜ 2000 näher bestimmt.

Dies ist im Verhältnis von Artikel 90 zu Regel 56 EPÜ nicht der Fall, da Regel 56 EPÜ nichts zur näheren Bestimmung des Artikels 90 EPÜ beiträgt. Die Regel 56 EPÜ nach ihrem systematischen Zusammenhang zugrunde liegende Vorschrift ist Artikel 80 EPÜ (Anmeldetag). Artikel 80 EPÜ gehört zu den Vorschriften, die in Umsetzung von Artikel 5 PLT geändert wurden. Das Konzept des EPÜ 1973, wonach man sich bei der Zuerkennung eines Anmeldetages nur auf dem Europäischen Patentamt vorliegende Unterlagen stützen konnte, wurde durch ein solches ersetzt, das auch bei den zur Zuerkennung eines Anmeldetags erforderlichen Unterlagen weitgehende Bezugnahmen erlaubt. Diese Konzepte sind strukturell unterschiedlich.

Artikel 80 EPÜ enthält nicht mehr die Voraussetzungen für die Zuerkennung eines Anmeldetags im Einzelnen, sondern nimmt auf die Ausführungsordnung Bezug. Die entsprechende Bestimmung dort ist Regel 40 EPÜ, die den weltweiten Standard des Artikels 5 PLT für den Mindestinhalt einer Anmeldung für die Zuerkennung eines Anmeldetags wiedergibt. Regel 56 (3) EPÜ gehört ebenfalls zu den in Umsetzung des PLT geänderten Vorschriften und nimmt ebenfalls das Konzept auf, dass die zur Zuerkennung eines Anmeldetags erforderlichen Unterlagen nicht sofort körperlich vorliegen müssen, sondern durch das Enthaltensein in der Prioritätsanmeldung zum Gegenstand des Verfahrens werden. Es handelt sich insofern um die Umsetzung von Artikel 5 (6) (b) PLT, wonach es (u. a.) möglich ist, fehlende Zeichnungen ohne Prioritätsverlust nachzureichen, wenn sie bereits in der Prioritätsanmeldung enthalten waren.

Offenbar wegen dieses Systemwechsels ist Artikel 80 EPÜ nicht im Katalog der für sofort ab Inkrafttreten des EPÜ 2000 auch auf anhängige Verfahren anwendbar

ways. Within the meaning of the provision, a rule does not apply to an article purely by virtue of mentioning that article. However, a rule in the Implementing Regulations can be assumed to apply to a particular EPC 2000 article when it puts a more detailed construction on that article, in keeping with the purpose of "implementing" the EPC.

This is not true of the relationship between Article 90 and Rule 56 EPC because Rule 56 EPC does not elucidate Article 90 EPC. In the context of the system as a whole, Rule 56 EPC relates to Article 80 EPC (filing date). Article 80 EPC is one of the provisions that were amended to implement Article 5 PLT. The EPC 1973 principle that a filing date could only be accorded on the basis of documents available to the European Patent Office was superseded by the structurally different principle that extensive references are permitted in respect of the documents required for the accordancy of a filing date.

Article 80 EPC no longer lists the requirements for the accordancy of a filing date but refers instead to the Implementing Regulations. The provision in question is Rule 40 EPC, which reproduces the international standard set out in Article 5 PLT for the minimum content of an application for the accordancy of a filing date. Rule 56(3) EPC is another provision amended in line with the PLT and also refers to the principle that the documents required for the accordancy of a filing date do not have to be physically available at the outset but become part of the procedure by being contained in the priority application. This implements Article 5(6)(b) PLT, under which it is *inter alia* possible to file missing drawings without loss of priority if they are in the priority application.

Obviously as a result of this change in the system, Article 80 EPC is not in the catalogue of provisions stated to be applicable also to pending procedures as soon as

à des titres très divers. On ne saurait prétendre qu'une demande est soumise à la CBE 2000 au sens de la disposition susvisée si une règle ne fait que mentionner un article. En revanche, on a bien affaire à une demande soumise à la CBE 2000 lorsqu'une règle du règlement d'exécution donne une interprétation plus détaillée d'un article de la CBE 2000, conformément à sa fonction générale d'"exécution" de la CBE.

Ce n'est pas le cas en ce qui concerne la relation entre l'article 90 et la règle 56 CBE, puisque la règle 56 CBE ne contribue en rien à préciser l'article 90 CBE. La disposition à laquelle se rapporte la règle 56 CBE, dans l'économie générale du système, est l'article 80 CBE (date de dépôt). L'article 80 CBE fait partie des dispositions qui ont été modifiées pour mettre en œuvre l'article 5 PLT. Le principe de la CBE 1973 selon lequel une date de dépôt ne pouvait être attribuée que sur la base des documents dont disposait l'Office européen des brevets, a été remplacé par un principe autorisant dans une large mesure le recours à des renvois, y compris pour les documents nécessaires à l'attribution d'une date de dépôt. Ces deux principes sont structurellement différents.

L'article 80 CBE ne décrit plus en détails les conditions à remplir pour l'attribution d'une date de dépôt, mais renvoie au règlement d'exécution. La disposition correspondante est la règle 40 CBE, qui transpose la norme internationale définie par l'article 5 PLT en ce qui concerne le contenu minimum d'une demande pour l'attribution d'une date de dépôt. La règle 56(3) CBE fait également partie des dispositions qui ont été modifiées dans la ligne du PLT, et elle part aussi du principe que les documents nécessaires pour l'attribution d'une date de dépôt ne doivent pas être physiquement disponibles dès le départ, mais qu'ils deviennent objet de la procédure en figurant dans la demande dont la priorité est revendiquée. Il s'agit donc de la mise en œuvre de l'article 5(6) (b) PLT, en vertu duquel il est (notamment) possible de déposer ultérieurement des dessins manquants, sans perte du droit de priorité, s'ils figuraient déjà dans la demande dont la priorité est revendiquée.

C'est manifestement à cause de ce changement de système que l'article 80 CBE ne figure pas sur la liste des dispositions déclarées applicables également aux

erklärten Vorschriften enthalten. Folglich sind auch die dazugehörigen Regeln nicht anwendbar.

4. Die Argumentation der Beschwerdeführer dagegen überzeugt nicht:

4.1 Allgemeiner Rechtsgrundsatz der Anwendung neuen Verfahrensrechts auf nicht abgeschlossene Vorgänge

Einen solchen Grundsatz gibt es nicht. Bei der Änderung von Vorschriften steht es dem Gesetzgeber frei, deren Geltung für Altfälle oder Neufälle zu beschließen oder durch Übergangsvorschriften differenzierte Regeln aufzustellen. Der Verwaltungsrat hat sich für Letzteres entschieden. Hierzu hatte die Kammer in ihrem Bescheid Stellung genommen und auf diesen Rechtsgrundsatz haben sich die Beschwerdeführer in der Folgezeit nicht mehr berufen.

4.2 Artikel 90 EPÜ und Regel 56 EPÜ

Artikel 90 EPÜ als Verfahrensvorschrift regelt den Umfang der Eingangs- und Formalprüfung. Diese umfasst nach Artikel 90 (1) EPÜ auch die Prüfung, ob die Anmeldung den Erfordernissen für die Zuerkennung eines Anmeldetages genügt. Eine inhaltliche Ausgestaltung erfährt dieser Artikel etwa durch Regel 55 EPÜ, die das Vorgehen bei der Eingangsprüfung näher erläutert. Dies erfolgt durch Regel 56 EPÜ im Unterschied dazu gerade nicht. Allein die Formulierung "Ergibt die Prüfung nach Artikel 90 Absatz 1, dass ... Zeichnungen, auf die in der Beschreibung oder in den Patentansprüchen Bezug genommen wird, offensichtlich fehlen, ..." führt deshalb nicht zur Anwendbarkeit von Regel 56 (1) EPÜ auf vor deren Inkrafttreten eingereichte Patentanmeldungen. Der Hinweis, dass eine Prüfung stattfindet, ob ein Anmeldetag zuerkannt werden kann, enthält keine nähere Bestimmung darüber, unter welchen Voraussetzungen dies erfolgen kann.

Die materiellen Voraussetzungen enthält Artikel 80 EPÜ, der hier mangels Anwendbarkeit der neuen Vorschriften in der Fassung des EPÜ 1973 in Verbindung mit Regel 43 (2) EPÜ 1973 zur Anwendung kommt.

EPC 2000 was to enter into force. Consequently, the rules relating to it do not apply either.

4. Moreover, the appellants' reasoning is unconvincing:

4.1 General legal principle of applying new procedural law to open procedures

No such principle exists. When legal provisions are changed, they may be made to apply to old or new cases, or other rules may be established in the form of transitional provisions. The Administrative Council opted for the latter. The board expressed an opinion on this question in its communication and the appellants have not referred to this legal principle since.

4.2 Article 90 EPC und Rule 56 EPC

Article 90 EPC is a procedural provision governing the scope of the examination on filing and the examination as to formal requirements, including, under Article 90(1) EPC, the examination as to whether the application satisfies the requirements for the accordance of a filing date. Rule 55 EPC, which explains the examination on filing in greater detail, develops the substance of that article, which Rule 56 EPC does not. Accordingly, the wording "If the examination under Article 90, paragraph 1, reveals that ... drawings referred to in the description or in the claims, appear to be missing, ..." does not in itself imply the applicability of Rule 56(1) EPC to patent applications filed before its entry into force. Stating that an examination takes place as to whether a filing date can be accorded provides no details of the conditions under which this can occur.

Article 80 EPC sets out the substantive requirements, but since the new provisions are not applicable the EPC 1973 version in conjunction with Rule 43(2) EPC 1973 applies here.

procédures en instance dès l'entrée en vigueur de la CBE 2000. Par conséquent, les règles qui s'y rattachent ne sont pas non plus applicables.

4. L'argumentation des requérants n'est en outre pas convaincante :

4.1 Principe général du droit selon lequel le droit procédural nouveau s'applique aux affaires en cours

Un tel principe n'existe pas. Lors de la modification de dispositions juridiques, le législateur est libre de décider qu'elles sont valables pour les affaires en cours ou pour les nouvelles affaires, ou encore de fixer des règles différentes au moyen de dispositions transitoires. Le Conseil d'administration a choisi cette dernière option. La Chambre avait pris position à ce sujet dans sa notification et les requérants n'ont ensuite plus invoqué ce principe.

4.2 Article 90 CBE et règle 56 CBE

L'article 90 CBE est une disposition de procédure qui régit l'étendue de l'examen lors du dépôt et de l'examen quant aux exigences de forme. Conformément au premier paragraphe de cet article, cela inclut également l'examen visant à déterminer si la demande satisfait aux conditions pour l'attribution d'une date de dépôt. Cet article est développé sur le fond par la règle 55 CBE, par exemple, qui précise la façon de procéder pour l'examen lors du dépôt. Ce n'est en revanche pas le cas de la règle 56 CBE. Par conséquent, la seule formulation "S'il résulte de l'examen prévu à l'article 90, paragraphe 1, que ... des dessins auxquels il est fait référence dans la description ou dans les revendications, ne semblent pas figurer dans la demande, ..." ne permet pas de conclure que la règle 56(1) CBE s'applique aux demandes de brevet déposées avant son entrée en vigueur. L'indication selon laquelle un examen est effectué pour déterminer si une date de dépôt peut être attribuée ne contient aucune précision sur les conditions qui doivent être réunies à cette fin.

Les conditions matérielles sont fixées par l'article 80 CBE, appliqué ici dans la version de la CBE 1973 en combinaison avec la règle 43(2) CBE 1973, puisque les nouvelles dispositions ne sont pas applicables.

Anmeldetag ist – wie die Eingangsstelle zutreffend festgestellt hat – demzufolge der 18. Februar 2004.

Die Kammer kann sich auch nicht der Auffassung der Beschwerdeführer anschließen, dass Artikel 90 EPÜ im Verhältnis zu Artikel 80 EPÜ als *lex specialis* anzusehen ist. Es liegt zwischen beiden Vorschriften kein Spezialitätsverhältnis in dem Sinne vor, dass ausschließlich Artikel 90 EPÜ zur Anwendung kommen würde. Die Artikel regeln jeweils unterschiedliche Sachverhalte, zum einen die Voraussetzungen der Zuerkennung eines Anmeldetags (Artikel 80 EPÜ) und zum anderen den Umfang und Einzelheiten der Formalprüfung (Artikel 90 EPÜ).

5. Die Entscheidung der Eingangsstelle ist demzufolge zutreffend. Den Anträgen der Beschwerdeführer konnte nicht entsprochen werden.

5.1 Zurückweisung des Antrags, den ursprünglich eingereichten Unterlagen den 10. Januar 2004 als Anmeldetag zuzuerkennen

Als Anmeldetag konnte nicht, wie beantragt, der 10. Januar 2004 zuerkannt werden. An diesem Tag sind zwar die ursprünglichen Unterlagen eingegangen, allerdings nicht vollständig. Nach Hinweis auf die eintretenden Folgen haben die Beschwerdeführer die fehlende Zeichnung am 18. Februar 2004 nachgereicht; damit war gemäß Regel 43 (2) EPÜ 1973 zwingend dieser Tag als Anmeldetag festzusetzen. Der Antrag der Beschwerdeführer, den 10. Januar 2004 als Anmeldetag zuzuerkennen, musste deshalb erfolglos bleiben.

5.2 Zurückweisung des Antrags auf Aufhebung der Feststellung des Rechtsverlusts bezüglich des Prioritätsrechts

Gemäß Regel 69 EPÜ 1973 stellt das Europäische Patentamt auf Antrag in Form einer Entscheidung fest, dass ein Rechtsverlust eingetreten ist, wenn dieser eingetreten ist, ohne dass eine Entscheidung über die Zurückweisung der Europäischen Patentanmeldung ergangen ist. Die Beschwerdeführer hatten die Möglichkeit, gemäß Artikel 87 EPÜ 1973 ein Prioritätsrecht aus der deutschen Patentanmeldung 103 01 231.1 mit dem Anmeldetag

The date of filing is therefore – as the Receiving Section duly established – 18 February 2004.

Nor does the board subscribe to the appellants' view that Article 90 EPC is to be regarded as a *lex specialis* in respect of Article 80 EPC. The relationship between the two provisions is not such that Article 90 EPC would take absolute precedence. The articles govern different things: the requirements for the accordance of a filing date (Article 80 EPC) and the scope and details of the examination as to formal requirements (Article 90 EPC).

5. The Receiving Section's decision not to meet the appellants' requests was therefore correct.

5.1 Refusal of the request to accord the filing date of 10 January 2004 to the documents submitted originally

The requested filing date of 10 January 2004 could not be accorded. That was the date on which the original but incomplete documents were received. On being advised of the repercussions, the appellants submitted the missing drawing on 18 February 2004; under Rule 43(2) EPC 1973 that date was unquestionably the filing date. The appellants' request to have 10 January 2004 accorded as the filing date was therefore unsuccessful.

5.2 Refusal of the request to set aside the finding of loss of priority right

Under Rule 69 EPC 1973 the European Patent Office will issue, on request, a decision that a right has been lost if this occurs without any decision concerning the refusal of a European patent application. Under Article 87 EPC 1973, the applicants had the opportunity to claim the priority of German patent application 103 01 231.1, filed on 15 January 2003, within twelve months of its filing. The appellants failed to observe the deadline of 15 January 2004, since the

La date de dépôt est donc, comme la section de dépôt l'avait correctement constaté, le 18 février 2004.

La Chambre ne peut pas davantage se rallier à l'avis des requérants selon lequel l'article 90 CBE doit être considéré comme une *lex specialis* au regard de l'article 80 CBE. Ces deux dispositions n'entretiennent aucun rapport tel qu'il permette de donner priorité à l'article 90 CBE. Ces deux articles portent sur des aspects différents, qui sont d'une part les conditions d'attribution d'une date de dépôt (article 80 CBE), et d'autre part l'étendue et les modalités de l'examen quant à la forme (article 90 CBE).

5. La décision de la section de dépôt est donc correcte. Il ne pouvait être satisfait aux requêtes des requérants.

5.1 Rejet de la requête visant à attribuer la date de dépôt du 10 janvier 2004 aux pièces de la demande telles que déposées initialement

La date du 10 janvier 2004 n'a pas pu être attribuée comme date de dépôt, ainsi que le demandaient les requérants. C'est bien à cette date que les documents ont été initialement reçus, mais ils étaient incomplets. Après avoir été informés des conséquences que cela entraînait, les requérants ont déposé le dessin manquant le 18 février 2004. Conformément à la règle 43(2) CBE 1973, c'est donc obligatoirement cette date qui était la date de dépôt. Il était dès lors impossible de donner suite à la requête des requérants visant à l'attribution de la date de dépôt du 10 janvier 2004.

5.2 Rejet de la requête en annulation de la constatation de la perte du droit de priorité

Conformément à la règle 69 CBE 1973, l'Office européen des brevets constate, sur demande, et sous la forme d'une décision, qu'une perte de droit est intervenue, si celle-ci est survenue sans qu'une décision de rejet de la demande de brevet européen ait été prise. Les requérants avaient la possibilité de revendiquer, au titre de l'article 87 CBE 1973, la priorité de la demande de brevet allemande 103 01 231.1 ayant pour date de dépôt le 15 janvier 2003, et ce dans

15. Januar 2003 innerhalb von zwölf Monaten nach deren Einreichung in Anspruch zu nehmen. Diese bis 15. Januar 2004 laufende Frist haben die Beschwerdeführer nicht eingehalten, da für ihre europäische Patentanmeldung zu Recht der 18. Februar 2004 als Anmeldetag festgesetzt worden ist. Der Rechtsverlust bezüglich des Prioritätsrechts ist somit eingetreten, was von der Eingangsstelle festzustellen war.

6. Dem Antrag auf Aufhebung der angefochtenen Entscheidung konnte deshalb nicht entsprochen werden.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

filing date duly accorded to their European patent application was 18 February 2004. They therefore lost their priority right, as the Receiving Section established.

6. The request to have the contested decision set aside could therefore not be met.

Order

For these reasons it is decided that:

The appeal is dismissed.

un délai de douze mois à compter de son dépôt. Ce délai, qui expirait le 15 janvier 2004, n'a pas été respecté par les requérants, puisque la date du 18 février 2004 a été attribuée à juste titre comme date de dépôt à leur demande de brevet européen. La perte du droit de priorité est donc intervenue, comme l'a constaté la section de dépôt.

6. Par conséquent, il n'a pas pu être satisfait à la requête en annulation de la décision attaquée.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

Le recours est rejeté.