

### Mitteilung der Großen Beschwerdekammer zum Verfahren G 1/10

Die Technische Beschwerdekammer 3.5.03 hat in der Sache T 1145/09 mit Zwischenentscheidung vom 17. Juni 2010 der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ folgende Rechtsfragen vorgelegt:

1. Ist ein Antrag auf Berichtigung des Erteilungsbeschlusses nach Regel 140 EPÜ, den der Patentinhaber nach Einleitung des Einspruchsverfahrens stellt, zulässig? Ist insbesondere das Fehlen einer Fristsetzung in Regel 140 EPÜ so auszulegen, dass eine Berichtigung von Fehlern in Entscheidungen nach Regel 140 EPÜ jederzeit erfolgen kann?

2. Wenn ein solcher Antrag für zulässig erachtet wird, muss dann die Prüfungsabteilung im Ex-parte-Verfahren bindend über diesen Antrag entscheiden, sodass die Einspruchsabteilung nicht mehr prüfen kann, ob die Berichtigungsentcheidung eine unzulässige Änderung des erteilten Patents darstellt?

Der vollständige Text der Vorlage in englischer Sprache kann von der Webseite des Europäischen Patentamts unter [www.epo.org/patents/appeals/eba-decisions/pending.html](http://www.epo.org/patents/appeals/eba-decisions/pending.html) abgerufen werden.

Die Große Beschwerdekammer wird sich in der folgenden Besetzung mit der Vorlage befassen: P. Messerli (Vorsitzender), C. Rennie-Smith, P. Alting van Geusau, B. Günzel, B. Schachenmann, J.-P. Seitz, R. Young.

Dritten wird hiermit Gelegenheit gegeben, schriftliche Stellungnahmen nach Artikel 10 der Verfahrensordnung der Großen Beschwerdekammer (ABI. EPA 2007, 303 ff.) in einer der Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch oder Französisch) einzureichen.

### Communication from the Enlarged Board of Appeal concerning case G 1/10

In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3.5.03 referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal by its interlocutory decision of 17 June 2010 in case T 1145/09:

1. Is a patent proprietor's request for correction of the grant decision under Rule 140 EPC which was filed after the initiation of opposition proceedings admissible? In particular, should the absence of a time limit in Rule 140 EPC be interpreted such that a correction under Rule 140 EPC of errors in decisions can be made at any time?

2. If such a request is considered to be admissible, does the examining division have to decide on this request in ex parte proceedings in a binding manner so that the opposition division is precluded from examining whether the correction decision amounts to an allowable amendment of the granted patent?

The text of the referral is available in English on the EPO website under [www.epo.org/patents/appeals/eba-decisions/referrals/pending.html](http://www.epo.org/patents/appeals/eba-decisions/referrals/pending.html).

The Enlarged Board of Appeal considering the referral will be composed as follows: P. Messerli (Chairman), C. Rennie-Smith, P. Alting van Geusau, B. Günzel, B. Schachenmann, J.-P. Seitz, R. Young.

Third parties are hereby given the opportunity to file written statements in accordance with Article 10 of the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal (OJ EPO 2007, 303 ff) in one of the official languages of the EPO (English, French or German).

### Communication de la Grande Chambre de recours concernant la procédure G 1/10

Dans l'affaire T 1145/09, la chambre de recours technique 3.5.03 a, par décision intermédiaire du 17 juin 2010, soumis à la Grande Chambre de recours les questions de droit suivantes en application de l'article 112(1)a) CBE :

1. Une requête formulée par le titulaire d'un brevet en vertu de la règle 140 CBE aux fins de rectification de la décision de délivrance est-elle recevable lorsqu'elle a été présentée après qu'une procédure d'opposition a été introduite ? En particulier, le fait qu'aucun délai ne soit mentionné à la règle 140 CBE doit-il être interprété en ce sens qu'en vertu de la règle 140 CBE, il est possible de rectifier à tout moment des erreurs dans les décisions ?

2. Si une telle requête est considérée comme recevable, la division d'examen statue-t-elle de façon contraignante sur cette requête dans le cadre d'une procédure ex parte, de sorte que la division d'opposition ne peut plus examiner la question de savoir si la décision de rectification entraîne une modification non admissible du brevet délivré ?

Le texte de la saisine en langue anglaise peut être consulté sur le site Internet de l'OEB à l'adresse suivante : [www.epo.org/patents/appeals/eba-decisions/referrals/pending.html](http://www.epo.org/patents/appeals/eba-decisions/referrals/pending.html).

La Grande Chambre de recours qui examinera les questions de droit soumise sera composée de la façon suivante : P. Messerli (Président), C. Rennie-Smith, P. Alting van Geusau, B. Günzel, B. Schachenmann, J.-P. Seitz, R. Young.

Les tiers, qui le souhaitent, ont la possibilité de présenter des observations écrites conformément à l'article 10 du règlement de procédure de la Grande Chambre de recours (JO OEB 2007, 303 s.) dans l'une des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais, français)

Damit solche Stellungnahmen in geeigneter Form berücksichtigt werden können, sollten sie bis Ende Oktober 2010 unter Nennung des Aktenzeichens G 1/10 bei der Geschäftsstelle der Großen Beschwerdekammer eingereicht werden.

Der Stellungnahme sollten eine Auflistung der zitierten Dokumente sowie Kopien etwaiger neu aufgeführter beigefügt sein.

To ensure that such statements can be given due consideration they should be filed by the end of October 2010 with the Registry of the Enlarged Board of Appeal, quoting case number G 1/10.

Each statement should also be accompanied by a list of cited documents and copies of any such documents not previously filed.

Afin que ces observations puissent être dûment prises en compte, elles devront être adressées au greffe de la Grande Chambre de recours d'ici la fin octobre 2010 sous le numéro de référence G 1/10.

Il convient de joindre à ces observations une liste des documents cités, ainsi que des copies des nouveaux documents éventuellement mentionnés.