

### Mitteilung der Großen Beschwerdekammer zum Verfahren G 3/19

Der Präsident des Europäischen Patentamts hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) b) EPÜ folgende Rechtsfragen vorgelegt:

1. Können angesichts von Artikel 164 (2) EPÜ die Bedeutung und der Umfang von Artikel 53 EPÜ in der Ausführungsordnung zum EPÜ klargestellt werden, ohne dass die Auslegung dieses Artikels in einer früheren Entscheidung der Beschwerdekammern oder der Großen Beschwerdekammer diese Klarstellung von vornherein beschränkt?

2. Falls die Frage 1 bejaht wird, ist dann der in Regel 28(2) EPÜ verankerte Patentierbarkeitsausschluss von Pflanzen und Tieren, die ausschließlich durch ein im Wesentlichen biologisches Verfahren gewonnen werden, mit Artikel 53 b) EPÜ vereinbar, der solche Gegenstände weder ausdrücklich ausschließt noch ausdrücklich erlaubt?

Der vollständige Text der Vorlage in englischer Sprache kann von der Webseite des Europäischen Patentamts unter [www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/eba/pending.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/eba/pending.html) abgerufen werden.

Die Große Beschwerdekammer wird sich in der folgenden Besetzung mit der Vorlage befassen: C. Josefsson (Vorsitzender), I. Beckedorf, T. Bokor, S. Nathanael, H. Rothe, G. Eliasson, W. Sieber.

Dritten wird hiermit Gelegenheit gegeben, schriftliche Stellungnahmen nach Artikel 10 der Verfahrensordnung der Großen Beschwerdekammer (ABl. EPA 2015, A35) in einer der Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch oder Französisch) einzureichen.

Damit solche Stellungnahmen in geeigneter Form berücksichtigt werden können, sollten sie bis **1. Oktober 2019** unter Nennung des Aktenzeichens G 3/19 bei der Geschäftsstelle der Großen Beschwerdekammer eingereicht werden, zu Händen von Herrn Wiek Crasborn (EBAamicuscuriae@epo.org).

### Communication from the Enlarged Board of Appeal concerning case G 3/19

In accordance with Article 112(1)(b) EPC, the President of the European Patent Office has referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal:

1. Having regard to Article 164(2) EPC, can the meaning and scope of Article 53 EPC be clarified in the Implementing Regulations to the EPC without this clarification being *a priori* limited by the interpretation of said article given in an earlier decision of the boards of appeal or the Enlarged Board of Appeal?

2. If the answer to question 1 is yes, is the exclusion from patentability of plants and animals exclusively obtained by means of an essentially biological process pursuant to Rule 28(2) EPC in conformity with Article 53(b) EPC which neither explicitly excludes nor explicitly allows said subject-matter?

The text of the referral in English is available on the EPO website under [www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/eba/pending.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/eba/pending.html).

The Enlarged Board of Appeal considering the referral will be composed as follows: C. Josefsson (Chairman), I. Beckedorf, T. Bokor, S. Nathanael, H. Rothe, G. Eliasson, W. Sieber.

Third parties are hereby given the opportunity to file written statements in accordance with Article 10 of the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal (OJ EPO 2015, A35) in one of the official languages of the EPO (English, French or German).

To ensure that any such statements can be given due consideration they should be filed by **1 October 2019** with the Registry of the Enlarged Board of Appeal, quoting case number G 3/19, and should be marked for the attention of Mr Wiek Crasborn (EBAamicuscuriae@epo.org).

### Communication de la Grande Chambre de recours concernant la procédure G 3/19

Conformément à l'article 112(1)(b) CBE, le Président de l'Office européen des brevets a soumis à la Grande Chambre de recours les questions de droit suivantes :

1. Eu égard à l'article 164(2) CBE, la signification et la portée de l'article 53 CBE peuvent-elles être clarifiées dans le règlement d'exécution de la CBE sans que cette clarification soit limitée *a priori* par l'interprétation dudit article donnée dans une décision antérieure des chambres de recours ou de la Grande Chambre de recours ?

2. S'il est répondu par l'affirmative à la question 1, l'exclusion de la brevetabilité des végétaux et animaux obtenus exclusivement au moyen d'un procédé essentiellement biologique, prévue par la règle 28(2) CBE, est-elle conforme à l'article 53b) CBE, lequel n'exclut pas expressément ni n'admet expressément de tels objets ?

Le texte de la saisine en langue anglaise peut être consulté sur le site Internet de l'OEB à l'adresse [www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/eba/pending.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/eba/pending.html).

La Grande Chambre de recours qui examinera les questions de droit soumises sera composée de la façon suivante : C. Josefsson (Président), I. Beckedorf, T. Bokor, S. Nathanael, H. Rothe, G. Eliasson, W. Sieber.

Les tiers qui le souhaitent ont la possibilité de présenter des observations écrites conformément à l'article 10 du règlement de procédure de la Grande Chambre de recours (JO OEB 2015, A35) dans l'une des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais, français).

Afin que ces observations puissent être dûment prises en compte, elles devront être adressées, avec tout nouveau document cité à leur appui, au greffe de la Grande Chambre de recours, d'ici le **1<sup>er</sup> octobre 2019** sous le numéro de référence G 3/19, à l'attention de Monsieur Wiek Crasborn (EBAamicuscuriae@epo.org).