

III. GEMEINSAME VORSCHRIFTEN FÜR DIE VERFAHREN VOR DEM EPA

A. Grundsatz des Vertrauensschutzes

1. Kenntnis der relevanten Rechtsvorschriften und Rechtsprechung

(CLB, III.A.1.2.1)

In **T 590/18** vom 4. Juli 2018 stellte die Kammer Folgendes fest: Durch einen nach dem 1. Dezember 2017 in Papierform (EPA Form 1010) erteilten Abbuchungsauftrag kann die Zahlung der Beschwerdegebühr allenfalls dann bewirkt werden, wenn sich der Beschwerdeführer mit Erfolg darauf berufen kann, er habe in einem aktuellen Internetauftritt des Amtes noch nach Inkrafttreten der Änderung einen eindeutigen Hinweis auf die Möglichkeit der Zahlung der Beschwerdegebühren mittels des Formulars EPA-Form 1010 gefunden, auf die Richtigkeit dieses Hinweises vertrauen durfte und auch tatsächlich darauf vertraut hat. Ein solches Vertrauen wird nicht begründet durch das Auffinden der PDF-Version einer vor Inkrafttreten der Änderung publizierten Broschüre. Der Begründung schutzwürdigen Vertrauens steht die Kenntnis des Beschwerdeführers von der Änderung der Zahlungswege entgegen.

2. Pflicht zur Aufklärung bei leicht behebbaren Mängeln

(CLB, III.A.3.)

In **T 703/19** war die Kammer der Auffassung, dass ein Benutzer des EPA darauf vertrauen darf, dass bei der Einreichung einer Beschwerde eine Plausibilitätskontrolle vorgenommen wird. In der Beschwerdeschrift hatte der Beschwerdeführer folgende Angabe gemacht: "Die Beschwerdegebühr wird hiermit via Online-Gebührensatzung entrichtet". Auf dem Begleitschreiben für nachgereichte Unterlagen fanden sich Angaben bezüglich der Art der Gebühren, des zu zahlenden Betrags, nicht aber zur Zahlungsart. Zu letzterer war "nicht angegeben" aufgeführt. Die Angabe der Kontonummer fehlte. Die Kammer stellte fest, dass die fehlenden Angaben in deutlichem Widerspruch zur Intention standen, die Beschwerdegebühr zum Zeitpunkt der Einreichung der Beschwerdeschrift zu entrichten. Dieser Mangel war in jedem Fall leicht erkennbar, da das Begleitschreiben sowie die Beschwerdeschrift eine sehr

III. RULES COMMON TO ALL PROCEEDINGS BEFORE THE EPO

A. The principle of the protection of legitimate expectations

1. Knowledge of the relevant legal provisions and the case law

(CLB, III.A.1.2.1)

In **T 590/18** of 4 July 2018 the board held that a debit order filed on paper (EPO Form 1010) after 1 December 2017 could at most be accepted as a valid payment of the appeal fee if the appellant could successfully claim to have seen still current information clearly indicating the option of paying this way on the EPO website after the entry into force of the change to fee payment methods, to have been entitled to entertain a legitimate expectation as to that information's accuracy, and indeed to have acted in reliance on it. Finding a PDF version of a brochure published before the change's entry into force was not sufficient to establish such a legitimate expectation, especially when the appellant had anyway known about the change.

2. Obligation to draw attention to easily remediable deficiencies

(CLB, III.A.3.)

In **T 703/19** the board considered that EPO users could legitimately expect a plausibility check to be carried out on the filing of an appeal. On filing its notice of appeal, the appellant had stated in it that the appeal fee had thereby been paid via the Online Fee Payment service. The letter accompanying subsequently filed items, however, contained information on the kind of fees and the amount payable but nothing on the method of payment, for which "not specified" appeared. The bank account number was missing too. The board considered that this lack of information was clearly at odds with the stated intention of paying the appeal fee on filing notice of appeal. The deficiency had at any rate been readily identifiable as both the accompanying letter and the notice of appeal had contained very little information.

III. PRINCIPES DIRECTEURS DE LA PROCÉDURE DEVANT L'OEB

A. Principe de protection de la confiance légitime

1. Connaissance des dispositions juridiques pertinentes et de la jurisprudence

(CLB, III.A.1.2.1)

Dans l'affaire **T 590/18** du 4 juillet 2018, la chambre a constaté ce qui suit : un ordre de débit donné sur papier (formulaire OEB 1010) après le 1^{er} décembre 2017 peut tout au plus donner lieu au paiement de la taxe de recours si le requérant peut se prévaloir avec succès du fait qu'il a trouvé sur le site Internet actuel de l'Office, même après l'entrée en vigueur de la modification, une indication claire de la possibilité de payer les taxes de recours au moyen du formulaire OEB 1010, qu'il pouvait se fier à l'exactitude de cette indication et qu'il s'y est aussi effectivement fié. Cette confiance n'est pas justifiée par la découverte de la version PDF d'une brochure publiée avant l'entrée en vigueur de la modification. Le fait que le requérant ait eu connaissance de la modification des modes de paiement s'oppose à l'argument de confiance légitime.

2. Obligation d'avertir le demandeur d'irrégularités auxquelles il peut être facilement remédié

(CLB, III.A.3.)

Dans l'affaire **T 703/19**, la chambre a estimé qu'un utilisateur de l'OEB peut légitimement s'attendre à ce qu'un contrôle de plausibilité soit effectué au moment de l'introduction de son recours. Dans l'acte de recours, le requérant avait indiqué : "la taxe de recours est acquittée par la présente via le paiement en ligne". La lettre d'accompagnement relative à des pièces produites ultérieurement contenait des indications sur les types de taxes, le montant à payer, mais pas sur le mode de paiement, qui était marqué "non renseigné". Le numéro de compte n'était pas précisé. La chambre a estimé que l'absence de ces informations était en contradiction flagrante avec l'intention de payer la taxe de recours à la date de dépôt de l'acte de recours. Cette irrégularité était en tout état de cause facilement identifiable, puisque la lettre d'accompagnement et l'acte de recours

begrenzte Anzahl von Informationen enthielten.

Überdies stellte die Kammer fest: Die Tatsache, dass die Zahlung der Beschwerdegebühr als solches in den Zuständigkeitsbereich des Beschwerdeführers fällt, bedeutet nicht, dass alle damit verbundenen Teilaspekte notwendigerweise auch davon betroffen sind. Denn wäre dies der Fall, so wäre die Große Beschwerdekammer in G 2/97 (ABl. EPA 1999, 123) in einem hypothetischen Beispiel nicht zum Schluss gekommen, dass die Kammer den Beschwerdeführer auf einen fehlenden Scheck hätte aufmerksam machen sollen. Vielmehr ging es bei diesem Beispiel nach Ansicht der Kammer darum, dass die klar erkennbare Absicht, eine Verfahrenshandlung mit Einreichen der Beschwerdeschrift vorzunehmen (Zahlung der Beschwerdegebühr), im Widerspruch zur faktisch erfolgten Handlung steht und dies leicht erkennbar ist. Beides war im vorliegenden Fall gegeben.

Der Beschwerdeführer konnte daher erwarten, dass er auf die fehlenden Angaben unter der Rubrik "Zahlungsart" hingewiesen würde, was es ihm in Hinblick auf die über einen Monat vor Fristende erfolgte Einreichung der Beschwerde erlaubt hätte, die Beschwerdegebühr fristgerecht zu entrichten. Die Kammer betrachtete die Beschwerdegebühr als rechtzeitig entrichtet und die Beschwerde galt als eingelegt.

B. Rechtliches Gehör

1. Aus der Entscheidung muss nachweislich erkennbar sein, dass das Vorbringen gehört und berücksichtigt wurde

(CLB, III.B.2.4.2)

In **T 655/13** entschied die Kammer, die Prüfungsabteilung müsse eine Übersetzung zumindest der ihrer Argumentation zugrunde liegenden längeren Passage aus D1 vorlegen oder diese Passage so eindeutig wie möglich angeben, damit die Beschwerdeführer (und ggf. die Kammer) nachvollziehen und überprüfen können, ob die Prüfungsabteilung ihre Eingaben berücksichtigt und somit ihr rechtliches Gehör gewährt hat.

The board also held that, although it was the appellant's own responsibility actually to pay the appeal fee, the same did not necessarily go for all related aspects of the process. Were that so, the Enlarged Board would not have concluded in G 2/97 (OJ EPO 1999, 123) that, in the hypothetical example given there, the board ought to have drawn the appellant's attention to a missing cheque. In the board's view, the point of that example had instead been to illustrate a situation where a clearly identifiable intention to perform a procedural act on filing notice of appeal (payment of the appeal fee) was at odds with what had actually been done and this discrepancy was readily identifiable. Both these conditions were met in the case in hand.

It had thus been legitimate for the appellant to expect that it would have been alerted to the missing information under the heading "Method of payment", which, since it had filed notice of appeal more than a month before the end of the period available, would have enabled it to pay the appeal fee in time. The board regarded the fee as having been paid in time and deemed the appeal to have been filed.

B. Right to be heard

1. Decision must demonstrably show that arguments were heard and considered

(CLB, III.B.2.4.2)

In **T 655/13** the board held that the examining division would need to provide the translation of at least the referenced larger section of document D1 on which it based its reasoning, or identify the relevant passage as clearly as possible, to enable the appellants (and if necessary the board) to understand and verify whether the examining division had taken their arguments into account, thereby respecting their right to be heard.

ne containeden qu'un nombre très limité d'informations.

La chambre a en outre déclaré que si le paiement de la taxe de recours, en tant que tel, relève de la responsabilité du requérant, cela n'est pas nécessairement vrai de chacun des aspects partiels qui s'y rapportent. En effet, si tel était le cas, la Grande Chambre de recours, dans sa décision G 2/97 (JO OEB 1999, 123), ne serait pas parvenue à la conclusion que, dans un exemple fictif, la chambre aurait dû attirer l'attention du requérant sur l'absence de chèque. De l'avis de la chambre, cet exemple servait avant tout à montrer que l'intention manifeste d'accomplir un acte de procédure (paiement de la taxe de recours) au moment du dépôt de l'acte de recours était en contradiction avec l'acte effectivement accompli, et qu'il était facile de s'en apercevoir. Dans la présente espèce, ces deux critères étaient remplis.

Le requérant pouvait donc légitimement s'attendre à être informé de l'absence de certaines indications dans la rubrique "mode de paiement", ce qui lui aurait permis d'acquitter la taxe de recours dans les délais, étant donné que ledit recours avait été formé plus d'un mois avant l'expiration du délai. La chambre a donc considéré que la taxe de recours avait été payée dans les délais, si bien que le recours était réputé formé.

B. Droit d'être entendu

1. Il doit ressortir clairement de la décision que les arguments ont été entendus et pris en considération

(CLB, III.B.2.4.2)

Dans l'affaire **T 655/13**, la chambre a estimé que la division d'examen devait produire une traduction à tout le moins du long passage du document D1 auquel elle avait renvoyé et sur lequel elle avait fondé son argumentation, ou qu'elle devait mentionner le plus clairement possible le passage pertinent, afin de permettre aux requérants (et si nécessaire à la chambre) de comprendre et de vérifier si la division d'examen avait tenu compte de leurs arguments et, ce faisant, respecté leur droit d'être entendu.

2. Keine Verpflichtung, jedes einzelne Argument aufzugreifen

(CLB, III.B.2.4.3)

In T 448/16 hatte der Beschwerdeführer (Patentinhaber) eine Rüge nach R. 106 EPÜ erhoben und im Wesentlichen geltend gemacht, dass die Kammer ihm hätte mitteilen müssen, welche Merkmale in den verschiedenen Fassungen der Hilfsanträge jeweils fehlten. Dann hätte er entweder geeignete Argumente zugunsten existierender Anträge vorbringen oder einen neuen Antrag formulieren können, mit dem sich das Problem der unzulässigen Erweiterung hätte beseitigen lassen. Die Kammer wandte die ständige Rechtsprechung der Großen Beschwerdekammer an. Hätte sie, nachdem die Angelegenheit ausgiebig mit den Parteien erörtert worden war, dem Beschwerdeführer genau mitgeteilt, welche besonderen Merkmale in Anspruch 1 in einer beliebigen Fassung fehlten, sodass der Beschwerdeführer (Patentinhaber) geeignete Gegenargumente formulieren oder einen zweckmäßig angepassten weiteren Antrag hätte einreichen können, so hätte dies die Sache des Beschwerdeführers zum Nachteil der Beschwerdegegner (Einsprechenden) begünstigt. Die Kammer befand, dass ein solches Vorgehen die Neutralitätspflicht verletzt hätte, weshalb es ihr untersagt sei, so zu handeln. Folglich wies sie die Rüge des Beschwerdeführers zurück und befand, dass sein Anspruch auf rechtliches Gehör nicht verletzt war.

3. Erfordernis einer Zustimmung des Anmelders zu einer Textfassung

(CLB, III.B.3.3.)

In T 1227/14 trug der Beschwerdeführer I (Patentinhaber) vor, dass er nicht, wie in der Niederschrift über die mündliche Verhandlung festgehalten, die Anpassung der Beschreibung an die Einspruchsabteilung übertragen habe. Vielmehr habe er für die Anpassung der Beschreibung die Überleitung ins schriftliche Verfahren beantragt, was nicht in der Niederschrift vermerkt war. Er hatte jedoch keinen Antrag auf Korrektur der Niederschrift durch die Einspruchsabteilung gestellt. Allerdings hatte die Einspruchsabteilung die angefochtene Zwischenentscheidung über die Fassung, in der das einspruchsbehaftete Patent aufrechterhalten werden kann, erlassen, ohne diese Fassung, einschließlich der von ihr angepassten Beschreibung, vorher dem Patentinhaber vorzulegen. Damit hat sie den in Art. 113 (2) EPÜ verankerten Grundsatz des rechtlichen Gehörs

2. No obligation to address each and every argument

(CLB, III.B.2.4.3)

In T 448/16 the appellant (patent proprietor) raised an objection under R. 106 EPC, the core of which was that the board should have indicated to the appellant what features were missing in the various versions of the auxiliary requests. This would have allowed the appellant either to provide suitable arguments in favour of existing requests or formulate a new request that could have overcome the problem of added subject-matter. The board applied the established jurisprudence of the Enlarged Board of Appeal. It found that had it, after having discussed the issue exhaustively with the parties, then indicated to the appellant precisely which specific features were missing from claim 1 in any of its versions so that the appellant-proprietor could compose suitable counter-arguments or file a suitably adapted further request, this would have favoured the appellant's case over that of the respondents (opponents). The board stated that such a course of action would have compromised its duty to remain neutral, and thus the board saw itself as prohibited from so doing. The board thus dismissed the appellant's objection and considered that its right to be heard had not been violated.

3. The requirement of a text agreed by the applicant

(CLB, III.B.3.3.)

In T 1227/14 the appellant I (patent proprietor) submitted that, contrary to what was indicated in the minutes of the oral proceedings, it had not delegated the adaptation of the description to the opposition division. It had instead requested a return to written proceedings for the adaptation of the description, but that had been omitted from the minutes. In spite of this, it had not requested the correction of that omission by the opposition division. The opposition division, however, had issued the impugned interlocutory decision on the text in which the opposed patent could be maintained without first submitting that text – containing the division's adapted description – to the patent proprietor. It had thus violated the principle of the right to be heard laid down in Art. 113(2) EPC. Even and especially where adaptation of the description is

2. Aucune obligation de traiter chacun des arguments présentés

(CLB, III.B.2.4.3)

Dans l'affaire T 448/16, le requérant (titulaire du brevet) a soulevé une objection en application de la règle 106 CBE, qui consistait essentiellement à dire que la chambre aurait dû lui indiquer quelles caractéristiques faisaient défaut dans les diverses versions des requêtes subsidiaires. Cela lui aurait permis soit de présenter des arguments pertinents à l'appui des requêtes existantes, soit de formuler une nouvelle requête qui aurait remédié au problème des éléments ajoutés. La chambre a appliqué la jurisprudence constante de la Grande Chambre de recours. Elle a estimé qu'elle aurait favorisé la cause du requérant aux dépens de celle des intimés (opposants) si, après avoir discuté de manière circonstanciée de la question en cause avec les parties, elle avait précisément signalé au requérant quelles caractéristiques concrètes manquaient dans l'une quelconque des versions de la revendication 1, afin qu'il puisse répondre par des arguments pertinents ou présenter une nouvelle requête dûment adaptée. La chambre a estimé qu'une telle manière de procéder aurait préjudicié à son obligation de neutralité et lui était donc interdite. Elle a par conséquent rejeté l'objection du requérant et considéré que le droit de celui-ci d'être entendu n'avait pas été enfreint.

3. Exigence d'un texte approuvé par le demandeur

(CLB, III.B.3.3.)

Dans l'affaire T 1227/14, le requérant I (titulaire du brevet) a avancé que contrairement à ce qui avait été consigné au procès-verbal de la procédure orale, il n'avait pas chargé la division d'opposition d'adapter la description, mais avait demandé de passer à la procédure écrite aux fins de cette adaptation, ce qui n'était pas mentionné dans le procès-verbal. Il n'avait toutefois pas demandé à la division d'opposition de corriger le procès-verbal. La division d'opposition avait quant à elle rendu la décision intermédiaire contestée concernant le texte dans lequel le brevet frappé d'opposition pouvait être maintenu, sans soumettre au préalable cette version, y compris la description adaptée par ses soins, au titulaire du brevet. Ce faisant, la division d'opposition a enfreint le principe ancré à l'art. 113(2) CBE du droit d'être

verletzt. Auch und gerade in dem Fall, dass die Anpassung der Beschreibung an ein Organ des EPA übertragen wird, kann es von dieser Verpflichtung nicht entbunden werden.

In **T 861/16** verwies die Kammer darauf, dass nirgendwo – weder in der Niederschrift noch in der Entscheidung – vermerkt war, dass der Patentinhaber sein Einverständnis mit der geänderten Fassung erklärt hatte. Auch blieb der Beschwerdegegner (Einsprechende) einen Beweis schuldig, dass der Patentinhaber einer vor der Entscheidung der Einspruchsabteilung präsentierten Fassung ausdrücklich zugestimmt hatte. Die Kammer erklärte, dass der Grundsatz "Qui tacet consentire videtur" nicht im EPÜ verankert ist und es daher nicht ausreicht, den Patentinhaber zu fragen, ob er sich zu den von der Einspruchsabteilung vorgeschlagenen Änderungen in der Beschreibung äußern wolle. Die Einspruchsabteilung hat sicherzustellen, dass der Patentinhaber sein Einverständnis erklärt. Mangels eines solchen Einverständnisses des Patentinhabers mit der aufrechterhaltenen Fassung entschied die Kammer, dass das Verfahren vor der Einspruchsabteilung mit einem wesentlichen Verfahrensfehler behaftet war (Art. 113 (2) EPÜ).

C. Mündliche Verhandlung

1. Recht auf mündliche Verhandlung im Prüfungs-, Einspruchs- und Beschwerdeverfahren

(CLB, III.C.2.1.)

In **G 2/19** entschied die Große Beschwerdekammer, dass die Vorlagefrage 1 unzulässig war. Im Hinblick darauf formulierte die Große Beschwerdekammer die Vorlagefragen 2 und 3 wie folgt um:

2. Ist das Recht gemäß Art. 116 EPÜ auf Durchführung einer mündlichen Verhandlung vor der Beschwerdekammer eingeschränkt, wenn ein Dritter im Sinne von Art. 115 EPÜ gegen den Patenterteilungsbeschluss "Beschwerde" einlegt und dies damit rechtfertigt, im Rahmen des EPÜ sei kein alternativer Rechtsbehelf gegen eine Entscheidung der Prüfungsabteilung gegeben, seine Einwendungen betreffend die angebliche Verletzung von Art. 84 EPÜ nicht zu berücksichtigen?

3. Kann eine Beschwerdekammer ohne Verletzung von Art. 113 (1) und Art. 116 (1) EPÜ die mündliche Verhandlung in Haar durchführen, wenn

delegated to an EPO department, there is no scope for releasing it from this obligation.

The board in **T 861/16** noted that there was no mention anywhere, in either the minutes or the decision, that the patent proprietor had approved the amended text. Nor had the respondent (opponent) offered any evidence that the patent proprietor had explicitly approved a text submitted before the opposition division's decision. The board held that since the principle of tacit acceptance (qui tacet consentire videtur) was not established in the EPC, it was not enough to ask the patent proprietor if it wished to comment on the amendments to the description carried out by the opposition division. The opposition division had to ensure that the patent proprietor had given its agreement. The board held that in the absence of the patent proprietor's approval of the version as maintained, the proceedings before the opposition division were vitiated by a substantial procedural violation (Art. 113(2) EPC).

C. Oral proceedings

1. Right to oral proceedings in examination, opposition and appeal proceedings

(CLB, III.C.2.1.)

In **G 2/19** the Enlarged Board of Appeal decided that the first referred question was inadmissible and, as a result, reworded the second and third referred questions as follows:

2. Is the right to oral proceedings under Art. 116 EPC before a board of appeal limited where a third party within the meaning of Art. 115 EPC files an "appeal" against the grant of a patent, relying on the argument that there is no alternative legal remedy under the EPC against the examining division's decision to disregard its observations concerning an alleged infringement of Art. 84 EPC?

3. Can a board of appeal hold oral proceedings in Haar without infringing Art. 113(1) and 116(1) EPC if it has

entendu. Même dans le cas où une instance de l'Office européen des brevets est chargée d'adapter la description, elle n'est pas libérée de l'obligation de soumettre le texte à l'approbation du titulaire du brevet.

Dans l'affaire **T 861/16**, la chambre a noté que nulle part, ni dans le procès-verbal ni dans la décision, était indiqué que le titulaire aurait donné son accord sur le texte modifié. De plus, l'intimé (l'opposant) ne présentait aucun fait démontrant que le titulaire avait donné son consentement explicite à un texte présenté préalablement à la décision de la division d'opposition. La chambre a estimé que le principe "qui tacet consentire videtur" n'étant pas établi dans la CBE, il ne suffit pas de demander au titulaire s'il souhaite s'exprimer sur des modifications de la description préparée par la division d'opposition. La division d'opposition doit s'assurer que le titulaire donne son accord. La chambre a estimé que faute d'un accord de la part du titulaire concernant la version maintenue, la procédure devant la division d'opposition était entachée d'un vice majeur de procédure (art. 113(2) CBE).

C. Procédure orale

1. Droit à une procédure orale au stade de l'examen, de l'opposition et du recours

(CLB, III.C.2.1.)

Dans la décision **G 2/19**, la Grande Chambre de recours a jugé irrecevable la première question soumise. En conséquence, elle a reformulé les deuxième et troisième questions soumises comme suit :

2. Le droit à la tenue d'une procédure orale, tel que prévu par l'art. 116 CBE, devant une chambre de recours est-il limité si un tiers au sens de l'art. 115 CBE forme un "recours" contre la décision de délivrer le brevet et qu'il fait valoir, pour justifier son recours, que la CBE ne prévoit aucun autre moyen de recours contre une décision de la division d'examen de ne pas tenir compte de ses observations concernant une violation alléguée de l'art. 84 CBE ?

3. Une chambre de recours peut-elle tenir la procédure orale à Haar sans enfreindre les art. 113(1) et 116(1) CBE

eine Verlegung der Verhandlung nach München beantragt wird?

Hinsichtlich der Vorlagefrage 2 wies die Große Beschwerdekammer darauf hin, dass in Art. 116 (1) Satz 1 EPÜ ganz allgemein bestimmt ist, dass eine mündliche Verhandlung stattfindet, wenn ein Beteiligter dies beantragt. Die vorliegende Kammer hatte angenommen, der Dritte sei durch Einlegung seiner Beschwerde zum Beteiligten des Beschwerdeverfahrens geworden und könne demgemäß die Durchführung einer mündlichen Verhandlung verlangen (T 831/17).

Die Große Beschwerdekammer stellte fest, dass diese Sichtweise zu kurz greift, indem sie für das Tatbestandsmerkmal der Beteiligtenstellung isoliert auf die Beteiligung am Beschwerdeverfahren abstellt. Bei verständiger Auslegung zwingt Art. 116 (1) Satz 1 EPÜ nicht zu einem derartigen prozessualen Automatismus. Vielmehr lässt die Regelung Ausnahmen zu. Die Vielfalt im Anwendungsbereich von Art. 116 (1) Satz 1 EPÜ spricht dagegen, dieser Vorschrift gleichsam Absolutheitscharakter beizulegen. Die Norm ist vom Konventionsgeber ersichtlich als Grundsatzregelung für die typischen Fallgestaltungen gedacht, mit denen die Verfahrensorgane des EPA in ihrer täglichen Praxis konfrontiert sind. Ausnahmen vom Grundsatz sind aber nicht ausgeschlossen, wenn die Anwendung aufgrund der besonderen Umstände des Einzelfalls sinnwidrig wäre. Art. 116 (1) Satz 1 EPÜ ist vielmehr dahin einschränkend auszulegen, dass die bloße formale Position als faktischer Beteiligter am Beschwerdeverfahren nicht ausreicht, um die Durchführung einer mündlichen Verhandlung verlangen zu können, wenn der Petent nicht zur Beschwerdeeinlegung befugt ist, weil er im Rechtsinne nicht am vorangegangenen Verfahren beteiligt war oder wenn er einen der Beschwerde nicht zugänglichen Gegenstand verfolgt.

Hinsichtlich der Vorlagefrage 3 wies die Große Beschwerdekammer darauf hin, dass die Tatsache, dass die Kammern ihre rechtsprechende Tätigkeit zurzeit am Standort Haar ausüben, auf Organisationsakte zurückgeht, die die dazu berufenen Organe der EPO im Rahmen ihrer Zuständigkeiten beschlossen und vorgenommen hatten. Bezüglich des Einwands, die Verlagerung der Beschwerdekammern nach Haar befinde sich nicht in Einklang mit den Bestimmungen des EPÜ, sei insoweit also gewissermaßen rechtswidrig, stellte die Große Beschwerdekammer Folgendes fest: Dieser Einwand betraf für sich

been requested that they be held in Munich instead?

As regards question 2, the Enlarged Board observed that Art. 116(1), first sentence, EPC provided very generally that oral proceedings were to take place if so requested by any party to the proceedings. The referring board had assumed that a third party's filing of an appeal had made it a party to the appeal proceedings and that it was therefore entitled to require that oral proceedings be held (T 831/17).

The Enlarged Board considered this view too simplistic in that it took this involvement in appeal proceedings as the sole basis for establishing the required party status. On a reasonable interpretation, however, Art. 116(1), first sentence, EPC did not dictate such an automatic procedural outcome but rather allowed for exceptions. Given the variety in the scope of that provision's application, its nature could not be considered so, as it were, absolute. The legislator had clearly intended it to serve as a basic rule governing the typical cases facing EPO departments in their everyday practice but it could not be ruled out that exceptions to this basic rule might be made where its application would make no sense in the specific circumstances of an individual case. Instead, Art. 116(1), first sentence, EPC was to be interpreted narrowly, such that a purely formal position as de facto party to appeal proceedings was not enough to confer a right to require that oral proceedings be held if the person requesting them had no standing to appeal, because they had not been a party to the foregoing proceedings in the legal sense, or if the grievance they invoked was not appealable.

As regards question 3, the Enlarged Board observed that the fact that the boards currently performed their judicial function in Haar was the result of organisational acts adopted and implemented by the mandated organs of the European Patent Organisation in exercise of their powers. As to the objection that the boards' move to Haar had been contrary to the EPC's provisions and so to a certain extent unlawful, it found that this did not per se fall within the boards' jurisdiction. Their duty under the EPC was to contribute to performance of the EPO's task of granting patents (Art. 4(3) EPC) by exercising judicial powers (Art. 23

s'il est demandé que cette procédure soit déplacée à Munich ?

S'agissant de la question n° 2 de la saisine, la Grande Chambre de recours a fait observer que l'art. 116(1), première phrase CBE prévoit, de manière très générale, qu'il est recouru à la procédure orale sur requête d'une partie à la procédure. La chambre à l'origine de la saisine était partie du principe que le tiers était devenu, en formant son recours, partie à la procédure de recours et qu'il pouvait donc exiger la tenue d'une procédure orale (T 831/17).

La Grande Chambre de recours a constaté que ce point de vue est réducteur, puisqu'il fonde l'élément constitutif de la qualité de partie sur la seule qualité de partie à la procédure de recours. Raisonnablement interprété, l'art. 116(1), première phrase CBE n'impose pas un tel automatisme procédural, mais tolère au contraire des exceptions. La grande diversité de champs d'application s'oppose ce que l'on attribue un caractère absolu à l'art. 116(1), première phrase CBE. À l'évidence, cette disposition a été conçue par le législateur en tant que principe directeur pour les cas de figure standard auxquels les instances procédurales de l'OEB sont confrontées au quotidien. Des exceptions à ce principe ne sont toutefois pas exclues dans les cas où son application serait absurde au regard des circonstances particulières de l'affaire en question. Il convient plutôt de retenir une interprétation restrictive de l'art. 116(1), première phrase CBE, selon laquelle le fait d'avoir, sur un plan purement formel, la qualité de partie de facto à la procédure de recours ne suffit pas pour exiger la tenue d'une procédure orale si l'auteur de la requête n'est pas admis à former un recours, puisqu'il n'était pas partie au sens juridique à la procédure précédente, ou s'il invoque un motif qui n'est pas susceptible de recours.

S'agissant de la question n° 3 de la saisine, la Grande Chambre de recours a indiqué que le fait que les chambres exercent actuellement leurs fonctions à Haar résulte d'actes d'ordre organisationnel que les organes de l'Organisation européenne des brevets mandatés à cette fin ont adoptés et mis en œuvre dans le cadre de leurs attributions. Concernant l'objection selon laquelle le transfert des chambres de recours à Haar n'est pas conforme aux dispositions de la CBE et est donc, dans une certaine mesure, irrégulier, la Grande Chambre de recours a retenu que cette objection n'était pas en soi du ressort des chambres de recours.

genommen nicht die Jurisdiktion der Kammern. Ihnen obliegt nach dem EPÜ, an der Erfüllung der dem EPA übertragenen Aufgabe, europäische Patente zu erteilen (Art. 4 (3) EPÜ), durch Ausübung der rechtsprechenden Gewalt mitzuwirken (Art. 23 EPÜ). Die Überprüfung einer statusbezogenen Frage wie der, ob der Standort der Beschwerdekammern in Haar in Einklang mit den objektiv institutionellen Bestimmungen des EPÜ gewählt ist, betrifft dies zumindest nicht unmittelbar. Gegenstand des Beschwerdeverfahrens nach Art. 106 ff. EPÜ kann sie deshalb allenfalls im Zusammenhang mit der Frage sein, ob geschützte oder schützenswerte subjektive Rechtspositionen eines Verfahrensbeteiligten bei der Wahrnehmung seiner Rechte vor der Kammer durch die Verlagerung ihres Standorts nach Haar beeinträchtigt werden können. Dies war jedoch vorliegend nicht der Fall.

Die Große Beschwerdekammer entschied:

1. Ein Dritter im Sinne von Art. 115 EPÜ, der gegen die Entscheidung über die Erteilung eines europäischen Patents Beschwerde eingelegt hat, hat keinen Anspruch darauf, dass vor einer Beschwerdekammer des EPA mündlich über sein Begehren verhandelt wird, zur Beseitigung vermeintlich undeutlicher Patentansprüche (Art. 84 EPÜ) des europäischen Patents den erneuten Eintritt in das Prüfungsverfahren anzuordnen.

Eine solchermaßen eingelegte Beschwerde entfaltet keine aufschiebende Wirkung.

2. Mündliche Verhandlungen der Beschwerdekammern an deren Standort in Haar verstoßen nicht gegen die Art. 113 (1) und 116 (1) EPÜ.

2. Vorbereitung der mündlichen Verhandlung – Festsetzung und Verlegung eines Termins zur mündlichen Verhandlung

(CLB, III.C.6.1.)

In **T 447/13** hat die Prüfungsabteilung einen Antrag auf Verlegung der mündlichen Verhandlung zurückgewiesen. Die Kammer kam zu folgendem Schluss: Weist die Prüfungsabteilung einen Antrag auf Verlegung der mündlichen Verhandlung mit der Begründung zurück, dass er nicht ausreichend begründet war, dann sollte sie in ihrer Entscheidung klar angeben, was hätte vorgebracht oder erläutert werden müssen. Außerdem befand die Kammer, dass "schwere Erkrankung" im Kontext der Entscheidung über einen Antrag auf Verlegung der münd-

EPC). That did not include, at least not directly, reviewing an organisational matter such as whether choosing to locate the boards in Haar was in keeping with the objective institutional provisions of the EPC. At best, such a matter could be reviewed in appeal proceedings under Art. 106 et seq. EPC in the context of whether the boards' move to Haar was liable to impair the protected or protectable subjective standing of a party to proceedings to exercise its rights before them. That was not in issue here, however.

The Enlarged Board held:

1. A third party within the meaning of Art. 115 EPC who has filed an appeal against a decision to grant a European patent has no right to have its request for an order that examination proceedings in respect of the European patent be reopened for the purpose of removing allegedly unclear claims (Art. 84 EPC) heard at oral proceedings before an EPO board of appeal.

An appeal filed in such a way has no suspensive effect.

2. Oral proceedings before the boards of appeal at their site in Haar do not infringe Art. 113(1) and 116(1) EPC.

2. Preparation of oral proceedings – fixing or changing the date for oral proceedings

(CLB, III.C.6.1.)

In case **T 447/13** the examining division had refused a request for postponement of oral proceedings. The board concluded that where a request for postponement of oral proceedings is refused on the ground that the request was not sufficiently substantiated, the decision of the examining division should state in clear terms what should have been submitted or explained. Furthermore, the board held that, for the purposes of deciding whether to grant a request for postponement of oral proceedings on grounds of illness, "serious illness" means an illness which

Conformément à la CBE, il incombe à celles-ci, par l'exercice du pouvoir de nature juridictionnelle (art. 23 CBE), de concourir à l'exécution de la tâche confiée à l'OEB, qui consiste à délivrer des brevets européens (art. 4(3) CBE). L'examen d'une question juridique comme celle de savoir si le choix du site des chambres de recours à Haar est conforme aux dispositions institutionnelles objectives de la CBE ne relève pas à tout le moins directement de cette compétence. Un tel examen peut donc, dans le meilleur des cas, faire l'objet d'une procédure de recours au titre des art. 106 et suivants CBE s'il est rattaché à la question de savoir si le transfert du site de la chambre de recours à Haar est susceptible de préjudicier à la position juridique subjective – protégée ou à protéger – d'une partie à la procédure qui exerce ses droits devant la chambre. Cela n'était toutefois pas le cas en l'espèce.

La Grande Chambre de recours a statué comme suit :

1. Un tiers au sens de l'art. 115 CBE, qui a formé un recours contre la décision de délivrer un brevet européen, n'a aucun droit à ce qu'une procédure orale ait lieu devant une chambre de recours de l'OEB concernant sa demande de rouvrir la procédure d'examen afin de remédier à un prétendu manque de clarté des revendications du brevet européen (art. 84 CBE).

Un recours formé sur cette base n'a pas d'effet suspensif.

2. Les procédures orales tenues devant les chambres de recours sur leur site de Haar ne violent pas les art. 113(1) et 116(1) CBE.

2. Préparation de la procédure orale – Fixation et report de la date d'une procédure orale

(CLB, III.C.6.1.)

Dans l'affaire **T 447/13**, la division d'examen a rejeté une requête visant à reporter la procédure orale. La chambre a conclu que lorsqu'une requête visant à reporter la procédure orale est rejetée au motif que la requête n'a pas été suffisamment motivée, la décision de la division d'examen doit indiquer clairement quels éléments auraient dû être soumis ou expliqués. En outre, la chambre a estimé qu'afin de décider s'il fallait faire droit ou non à une requête en report de la procédure orale pour maladie, on entendait par "maladie grave" une maladie assez grave pour

lichen Verhandlung bedeutet, dass die Erkrankung so schwer ist, dass sie den Vertreter daran hindert, zur mündlichen Verhandlung anzureisen und die Sache zu dem festgesetzten Termin angemessen zu vertreten.

D. Fristen, Weiterbehandlung und Verfahrensunterbrechung

1. Eingangstag von per Fax übermittelten Unterlagen

(CLB, III.D.)

Die Kammer in **T 858/18** entschied Folgendes: Wenn der Faxversand eines Schriftstücks im Sinne der R. 50 (3) EPÜ an einem früheren Tag beginnt und mitternachtsüberschreitend an einem späteren Tag endet, dann wird dem gesamten Schriftstück der spätere Tag als alleiniger Eingangstag zuerkannt. Die Kammer verwies auf den Beschluss der Präsidentin des Europäischen Patentamts vom 12. Juli 2007 über die Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax (ABl. SA 3/2007, 7). Dieser bietet keine Rechtsgrundlage für die Zuerkennung des früheren Tags als Eingangstag für den Teil des Schriftstücks, der vor Mitternacht beim EPA eingegangen ist. Der Begriff "Schriftstück" beziehe sich auf die Aufzeichnung einer vollständigen Informationseinheit. Würde ein Teil eines Schriftstücks als eigenständiges Schriftstück betrachtet, könne sich darauf nicht als korrekte Wiedergabe der Informationen, die der Verfasser habe aufzeichnen wollen, berufen werden. Somit könnten unvollständige Teile eines Schriftstücks nicht als eigenständiges Schriftstück gelten. Die Kammer wies darauf hin, dass in T 2061/12 und T 2317/13 ein anderer Ansatz verfolgt worden war, dem zufolge gemäß R. 50 (3) EPÜ dem Teil eines Schriftstücks, der vor Mitternacht beim EPA eingegangen ist, der frühere Eingangstag zuzuerkennen sei. Die Kammer in **T 858/18** stimmte diesem Ansatz nicht zu.

In **T 2307/15** erklärte die Kammer, dass in der vom Beschwerdeführer am 15. Februar 2016 eingereichten Beschwerdebegründung zwar einige Absätze gegenüber der am 16. Februar 2016 eingereichten Fassung fehlten, dem Leser sei es aber auf Grundlage der ersten Fassung trotzdem möglich, die Gründe für den Antrag des Beschwerdeführers auf Aufhebung der angefochtenen Entscheidung sowie die Tatsachen und Beweismittel zu verstehen, auf die sich die Beschwerde stütze. Die Kammer befand, dass die am 15. Februar 2016 per Fax eingegan-

is sufficiently serious to prevent the representative travelling to oral proceedings and satisfactorily presenting the case on the appointed day.

D. Time limits, date of receipt, further processing and interruption of proceedings

1. Date of receipt of documents transmitted by fax

(CLB, III.D.)

In **T 858/18** the board held that if a facsimile transmission of a document within the meaning of R. 50(3) EPC begins on an earlier date and extends beyond midnight to a later date, the entire document is accorded the later date as the single date of receipt. The board considered the Decision of the President of the EPO dated 12 July 2007 concerning the filing of patent applications and other documents by facsimile (OJ SE 3/2007, 7). It provided no legal basis for according the earlier date as the date of receipt for the part of the document arriving at the EPO before midnight. The term "document" referred to the record of a complete unit of information. If part of a document were to be regarded as a document in its own right, it could not be relied upon as a correct reproduction of the information that the author intended to record. Consequently, incomplete sub-parts of a document could not be considered as a document in their own right. The board pointed out that in T 2061/12 and T 2317/13 an alternative approach had been adopted which foresaw according the earlier date of receipt to the part of a document according to R. 50(3) EPC reaching the EPO before midnight. The board in **T 858/18** did not agree with this approach.

In **T 2307/15** the board pointed out that although some paragraphs were missing in the statement setting out the grounds of appeal filed by the appellant on 15 February 2016, when compared with the version filed on 16 February 2016, the former still allowed the reader to understand the reasons for which the appellant requested that the impugned decision be set aside and the facts and evidence on which the appeal was based. The board held that the statement setting out the grounds of appeal received by fax on 15 February 2016 was therefore to

empêcher le mandataire de se rendre à la procédure orale et de présenter ses arguments de manière satisfaisante le jour dit.

D. Délais, poursuite et interruption de la procédure

1. Date de réception des documents transmis par télécopie

(CLB, III.D.)

Dans l'affaire **T 858/18**, la chambre a estimé que si la transmission par télécopie d'un document au sens de la règle 50(3) CBE commence à une date antérieure et se poursuit après minuit jusqu'à une date ultérieure, la date ultérieure est attribuée à l'ensemble du document comme seule date de réception. La chambre a examiné la Décision de la Présidente de l'OEB en date du 12 juillet 2007, relative au dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces par téléfax (JO éd. spéc. 3/2007, 7) et n'y a vu aucune base juridique permettant de retenir la date antérieure comme date de réception pour la partie du document qui est parvenue à l'OEB avant minuit. Le terme "document" désigne la transcription d'une unité d'information complète. Si une partie d'un document était considérée comme un document à part entière, celle-ci ne saurait être invoquée en tant que reproduction correcte des informations que l'auteur souhaitait consigner. Par conséquent, des sous-parties incomplètes d'un document ne peuvent pas être considérées comme un document à part entière. La chambre a fait observer que dans les décisions T 2061/12 et T 2317/13, une autre approche avait été adoptée selon laquelle la date antérieure était attribuée comme date de réception à la partie d'un document au sens de la règle 50(3) CBE parvenue à l'OEB avant minuit. Dans l'affaire **T 858/18**, la chambre ne s'est pas ralliée à cette approche.

Dans la décision **T 2307/15**, la chambre a souligné que, même si certains paragraphes manquaient dans le mémoire exposant les motifs du recours déposé par le requérant le 15 février 2016 si on le comparait à la version déposée le 16 février 2016, le premier permettait néanmoins au lecteur de comprendre les motifs en vertu desquels le requérant demandait l'annulation de la décision attaquée, ainsi que les faits et preuves sur lesquels se fondait le recours. La chambre a estimé que le mémoire exposant les motifs du recours reçu par

gene Beschwerdebegründung daher als vollständig anzusehen sei, weil sie ihren Zweck erfüllte. Aus diesem Grund bestätigte die Kammer den in den Entscheidungen T 2061/12 und T 2317/13 verfolgten Ansatz. Die abweichende Entscheidung **T 858/18** bleibe eine isolierte Entscheidung in einem Einzelfall und beruhe auf einer Sachlage, die sich von der im vorliegenden Fall unterscheide.

2. Unterbrechung des Verfahrens wegen Konkurses (Regel 142 (1) b EPÜ)

(CLB, III.D.3.6.)

In **T 54/17** musste die Kammer über die Unterbrechung des Verfahrens entscheiden.

Der Beschwerdeführer (Patentinhaber) legte Beschwerde gegen den Widerruf des Patents durch die Einspruchsabteilung ein. Dieser Entscheidung war bereits ein erstes Beschwerdeverfahren vorausgegangen, in dem die Beschwerdekammer die Angelegenheit zur weiteren Prüfung zurückverwiesen hatte. Patentinhaber waren zu diesem Zeitpunkt die gemeinsamen Anmelder Herr S. (gemeinsamer Vertreter) und Herr P.

Ein Tag vor der terminierten mündlichen Verhandlung beantragte Herr P. die Unterbrechung des Verfahrens, da im Jahr 2015 ein Insolvenzverfahren gegen das Vermögen von Herrn S. eröffnet worden sei, das noch anhängig sei. Daraufhin wurde der Termin zur mündlichen Verhandlung aufgehoben. Mit Schreiben vom 22. Dezember 2017 unterbrach die Rechtsabteilung das Verfahren zum 30. Januar 2015 und mit Schreiben vom 5. März 2018 nahm sie das Verfahren zum 2. Mai 2018 wieder auf.

Die Kammer wies darauf hin, dass der Unterbrechungstatbestand im vorliegenden Fall ab dem 25. März 2015 entfallen war. Im Verfahren nach dem EPÜ bewirkt jedoch der Wegfall des Unterbrechungstatbestands nicht automatisch die Wiederaufnahme des Verfahrens, sondern gemäß R. 142 (2) EPÜ wird das Verfahren erst nach Ablauf einer vom EPA zu bestimmenden Frist wiederaufgenommen, nachdem ihm bekannt gegeben wurde, wer nunmehr berechtigt ist das Verfahren fortzusetzen. Die Berechtigung zur Fortsetzung des Verfahrens wurde dem EPA erst mit Schreiben des Insolvenzverwalters vom 30. Januar 2018 mitgeteilt, woraufhin die Rechtsabteilung den 2. Mai 2018 als Tag der Wiederaufnahme des Verfahrens bestimmte. Dies würde bedeuten, dass

be seen as being complete, since it fulfilled the purpose which it was meant to achieve. Hence, the board confirmed the approach taken in T 2061/12 and T 2317/13. The dissenting decision in **T 858/18** remained an isolated decision in an individual case based on a factual basis different from the case in hand.

2. Interruption of proceedings because of insolvency (Rule 142(1)(b) EPC)

(CLB, III.D.3.6.)

In **T 54/17** the board was called on to decide on an interruption of the proceedings.

The appellant (patent proprietor) had appealed against the opposition division's revocation of the patent. That decision had come after a first set of appeal proceedings, at the end of which the board had remitted the case for further prosecution. The proprietors at that time were the joint applicants Mr S. (common representative) and Mr P.

On the day before the scheduled oral proceedings, Mr P. requested that the proceedings be interrupted because insolvency proceedings initiated against Mr S. and his property in 2015 were still pending. The oral proceedings were cancelled as a result. By letter of 22 December 2017, the Legal Division interrupted the proceedings with effect from 30 January 2015 and, by letter of 5 March 2018, resumed them with effect from 2 May 2018.

The board observed that the reason for the interruption in this case had come to an end on 25 March 2015. However, in proceedings under the EPC, an end to the reason for their interruption did not automatically result in their resumption; instead, under R. 142(2) EPC, the proceedings were resumed only as from a date specified by the EPO after being informed of who was now authorised to continue them. The EPO had only been informed of the authorisation to continue the proceedings in a letter from the insolvency practitioner of 30 January 2018; the Legal Division had then specified 2 May 2018 as the date on which the proceedings were to resume. That would mean that both the first set of appeal proceedings, which had been closed by decision of 2 October 2015,

télécopie le 15 février 2016 devait donc être considéré comme complet, puisqu'il remplissait la fonction qui lui incombait. La chambre a ainsi confirmé l'approche retenue dans les décisions T 2061/12 et T 2317/13, la décision divergente **T 858/18** restant une décision isolée, rendue dans une affaire particulière reposant sur des faits différents de ceux de la présente espèce.

2. Interruption de la procédure à cause d'une faillite (règle 142(1)b CBE)

(CLB, III.D.3.6.)

Dans l'affaire **T 54/17**, la chambre devait statuer sur l'interruption de la procédure.

Le requérant (titulaire du brevet) avait formé un recours contre la révocation du brevet par la division d'opposition. Cette décision avait été précédée d'une première procédure de recours à l'issue de laquelle la chambre de recours avait renvoyé l'affaire pour suite à donner. À cette date, les titulaires du brevet étaient les codemandeurs M. S. (représentant commun) et M. P.

La veille de la procédure orale, M. P. a requis l'interruption de la procédure au motif qu'une procédure de faillite avait été engagée en 2015 contre les biens de M. S. et que cette procédure était toujours en instance. La procédure orale a alors été annulée. Par lettre du 22 décembre 2017, la division juridique a interrompu la procédure au 30 janvier 2015 et, par lettre du 5 mars 2018, elle a repris la procédure le 2 mai 2018.

La chambre a fait observer qu'en l'espèce, les circonstances justifiant l'interruption avaient disparu dès le 25 mars 2015. Toutefois, dans la procédure au titre de la CBE, la disparition des circonstances justifiant l'interruption n'entraîne pas automatiquement la reprise de la procédure : conformément à la règle 142(2) CBE, la procédure ne reprend qu'à l'expiration d'un délai imparti par l'OEB après que lui a été communiquée l'identité de la personne désormais habilitée à poursuivre la procédure. C'est seulement par la lettre de l'administrateur judiciaire en date du 30 janvier 2018 que l'Office a été avisé de l'identité de la personne habilitée à poursuivre la procédure, suite à quoi la division juridique a fixé la date de la reprise de la procédure au 2 mai 2018.

sowohl das erste Beschwerdeverfahren, das mit der Entscheidung vom 2. Oktober 2015 abgeschlossen wurde, als auch das daran anschließende Einspruchsverfahren nach der Zurückverweisung gegenstandslos und damit zu wiederholen wären.

Die Kammer war der Auffassung, dass in einem Fall, in dem eine Beschwerde anhängig ist, der Rechtsabteilung keine ausschließliche Zuständigkeit für die Frage der Unterbrechung zusteht. Sie schloss sich damit der in T 854/12 geäußerten Auffassung an, wonach eine Beschwerdekammer in eigener Verantwortung für ihr Verfahren hierüber entscheiden kann. Andernfalls könnte, insbesondere bei einer rückwirkenden Unterbrechung, ein Organ außerhalb der Beschwerdekammern ihr das Verfahren entziehen, ohne dass sie hierauf Einfluss hätte.

Die Kammer war zudem der Auffassung, dass der Patentinhaber die Unterbrechung nicht mehr geltend machen konnte, sodass das Verfahren ohne Einschränkungen fortzusetzen war. Der Zweck der R. 142 (1) EPÜ besteht darin, zum Schutz des Patentinhabers zu verhindern, dass während seiner vorübergehenden Handlungsunfähigkeit nachteilige Verfahrensentwicklungen eintreten (T 854/12). Eine solche Schutzbedürftigkeit bestand allenfalls in dem Zeitraum zwischen dem 30. Januar 2015 und 25. März 2015. Setzt ein Patentinhaber in Kenntnis der Unterbrechungsvoraussetzungen, die ausschließlich in seiner Sphäre liegen, nach dem Wegfall der Unterbrechungsvoraussetzungen das Verfahren über Jahre uneingeschränkt fort, ohne sich darauf zu berufen, so erscheint es unbillig, die Unterbrechung zu einem so späten Zeitpunkt geltend zu machen, mit der Folge, dass das bis dahin erfolgte Verfahren, an dem er bis dato aktiv mitgewirkt hat, zu wiederholen wäre. Dies widerspricht dem Grundsatz von Treu und Glauben (s. auch zur ausreichenden Offenbarung Kapitel II.C.1.1.).

In **T 1389/18** kam die Kammer zu dem Ergebnis, dass die angefochtene Zwischenentscheidung der Einspruchsabteilung rückwirkend als nicht existent zu betrachten war. Folglich waren auch die Beschwerden vor der Kammer gegenstandslos, sodass das Beschwerdeverfahren ohne Entscheidung in der Sache beendet werden musste.

Zum Zeitpunkt der Mitteilung der Rechtsabteilung, welche die Unter-

and the opposition proceedings ensuing after remittal had been devoid of purpose and had to be conducted again.

The board took the view that, in cases where an appeal was pending, the Legal Division did not have exclusive competence to decide on an interruption. It thereby endorsed the view taken in T 854/12 that a board could decide on this for itself in any proceedings before it because, otherwise, a department outside the boards of appeal could deprive it of its power over those proceedings without its being able to do anything about it, especially if interrupting them retrospectively.

The board also found that the proprietor could no longer invoke the interruption and that the proceedings therefore had to be continued without any restriction. The purpose of R. 142(1) EPC was to protect proprietors against adverse procedural developments during their temporary procedural incapacity (T 854/12). However, such protection had at best been needed from 30 January 2015 to 25 March 2015. If a patent proprietor, despite being aware of circumstances justifying an interruption which were exclusively within their sphere of influence, continued to act in proceedings for years after those circumstances had come to an end without ever invoking them, it would be unfair for them then to invoke an interruption at such a late stage, with the result that the proceedings conducted up to then, in which they had actively taken part, had to be conducted again. That would be at odds with the principle of good faith (see also, on sufficiency of disclosure, Chapter II.C.1.1.).

In **T 1389/18** the board came to the conclusion that the appealed interlocutory decision of the opposition division had to be retroactively deemed not to exist. The appeals before the board were therefore also devoid of purpose, such that the appeal proceedings had to be ended without a decision on the merits of the case.

At the time of the Legal Division's communication declaring the

Cela signifiait que la première procédure de recours, close par la décision du 2 octobre 2015, ainsi que la procédure d'opposition faisant suite au rejet du recours, étaient sans objet et devaient donc être réitérées.

La chambre a estimé que, dans une affaire où un recours est en instance, la question de l'interruption n'est pas de la compétence exclusive de la division juridique. Elle s'est ainsi ralliée à l'avis exprimé dans la décision T 854/12, selon lequel une chambre de recours peut statuer en toute responsabilité sur ce point dans la procédure dont elle a la charge. Autrement, en particulier dans le cas d'une interruption rétroactive, un organe extérieur aux chambres de recours pourrait lui retirer la procédure sans qu'elle puisse intervenir.

La chambre a également considéré que le titulaire du brevet ne pouvait plus solliciter l'interruption, de sorte que la procédure devait être poursuivie sans aucune restriction. La règle 142(1) CBE a pour but d'empêcher que la procédure ne suive un cours défavorable au titulaire du brevet pendant l'incapacité temporaire de ce dernier, et dès lors de préserver ses droits (T 854/12). Or, cette nécessité de préserver les droits du titulaire du brevet n'a existé, tout au plus, que pendant la période du 30 janvier 2015 au 25 mars 2015. Si le titulaire d'un brevet, ayant connaissance de circonstances qui justifient une interruption de la procédure et sont exclusivement liées à sa propre situation, poursuit la procédure sans restriction pendant plusieurs années après la disparition de ces circonstances sans jamais s'en prévaloir, il serait inéquitable qu'il sollicite l'interruption à un stade aussi tardif, ce qui supposerait de recommencer toute la procédure menée jusqu'alors, et à laquelle le titulaire a participé activement. Ceci serait contraire au principe de la bonne foi (concernant la possibilité d'exécuter l'invention, cf. également chapitre II.C.1.1.).

Dans l'affaire **T 1389/18**, la chambre a conclu que la décision intermédiaire contestée de la division d'opposition devait être considérée à titre rétroactif comme non existante. Les recours devant la chambre étaient donc eux aussi dénués d'objet et, par conséquent, la procédure de recours a dû être close sans décision sur le fond.

À la date de la notification par laquelle la division juridique a constaté

brechung des Verfahrens feststellte, war das Einspruchsverfahren vor der Einspruchsabteilung formal noch nicht abgeschlossen, sondern noch anhängig. Dementsprechend war die Rechtsabteilung für die Frage der Unterbrechung nach R. 142 EPÜ zuständig.

Überdies stellte die Kammer fest, dass eine Unterbrechung nach R. 142 (1) b) EPÜ nicht nur den Interessen des Patentinhabers, sondern auch denen seiner Gläubiger dient. Diese Interessen sollen dadurch geschützt werden, dass die Regelung jede Rechtshandlung, sei es durch den Patentinhaber oder durch das EPA, zu verhindern sucht, die geeignet ist, das Patent als Vermögensgegenstand zu beeinträchtigen.

Schließlich musste die Kammer entscheiden, ob sie verpflichtet ist, im Beschwerdeverfahren eine von der Rechtsabteilung während des Beschwerdeverfahrens festgestellte Unterbrechung nach R. 142 EPÜ zu berücksichtigen. Diese Frage hatte die Entscheidung T 854/12 ablehnend beantwortet. Die Kammer in T 1389/18 hatte jedoch Zweifel, ob die Begründung von T 854/12 auf den vorliegenden Fall übertragbar war. Unter den gegebenen Umständen entschied die Kammer, die Feststellung der Rechtsabteilung über die Unterbrechung nicht außer Acht zu lassen. Stattdessen erließ die Kammer ihre frühere Mitteilung erneut, um zu verhindern, dass die Parteien mit einer unklaren Verfahrenssituation konfrontiert sind und dass das Verfahren sich unverhältnismäßig verzögert.

E. Wiedereinsetzung in den vorigen Stand

1. Datum, an dem der Irrtum hätte bemerkt werden müssen, ist entscheidend

(CLB, III.E.4.1.1 a)(i))

In T 198/16 stellte die Kammer fest, dass die derzeitige Praxis, die Sorgfaltspflicht im Kontext des Wegfalls des Hindernisses mit einer Frist im Sinne von R. 136 (1) EPÜ anzuwenden, als Ausdehnung der Bedeutung der Sorgfaltspflicht aufgefasst werden könnte, weil dadurch der Umfang des maßgeblichen Kriteriums um die Funktion eines außergewöhnlichen vorläufigen Zulässigkeits-/Anwendbarkeitshindernisses erweitert wurde. Nach Auffassung der Kammer war diese Auslegung des "Wegfallkriteriums", die sich nicht auf den Gesetzestext stützen konnte,

proceedings interrupted, the opposition proceedings before the opposition division had not been formally concluded, but were still pending. Accordingly, the Legal Division was competent on the matter of an interruption under R. 142 EPC.

The board held too that an interruption under R. 142(1)(b) EPC serves the protection not only of the interests of the patent proprietor but also those of its creditors. This rule protects these interests by preventing any measure with legal effect from being taken, be it by the proprietor or the EPO, that is liable to adversely affect the patent's value as an asset.

Lastly the board had to decide whether it was required to take into account in the appeal proceedings an interruption under R. 142 EPC declared by the Legal Division during them. The board in T 854/12 had held that not to be the case. However the board in T 1389/18 doubted whether the reasons given in T 854/12 applied to the case in hand. In the circumstances it decided not to disregard the Legal Division's declaration of an interruption. Instead it reissued its earlier communication to avoid confronting the parties with an unclear procedural situation and disproportionately delaying the proceedings.

E. Re-establishment of rights

1. Date the error ought to have been noticed is decisive

(CLB, III.E.4.1.1 a)(i))

In T 198/16 the board stated that the current practice of applying the due-care requirement in the context of removal of the cause of non-compliance with a period within the meaning of R. 136(1) EPC could well be seen as extending the meaning of the due-care requirement in a way that enlarges the scope of the essentially substantive criterion by adding to it the function of an extraordinary preliminary admissibility/applicability hurdle. The board stated that this approach to the "removal" criterion, which could not be based on the letter of the law, was

l'interruption de la procédure, la procédure d'opposition devant la division d'opposition était encore en instance, et non pas formellement achevée. Aussi la division juridique était-elle compétente au sujet de l'interruption en vertu de la règle 142 CBE.

La chambre a constaté de surcroît qu'une interruption au titre de la règle 142(1)b) CBE ne sert pas uniquement les intérêts du titulaire du brevet, mais également ceux de ses créanciers. Ces intérêts sont protégés en ce sens que cette règle vise à empêcher tout acte juridique, que ce soit de la part du titulaire du brevet ou de celle de l'OEB, susceptible d'affecter le brevet en tant qu'élément d'un patrimoine.

La chambre a dû enfin déterminer si elle est tenue de prendre en considération, dans le cadre de la procédure de recours, une interruption constatée par la division juridique en vertu de la règle 142 CBE au cours de cette procédure. Dans l'affaire T 854/12, il avait été répondu par la négative à cette question. Dans l'affaire T 1389/18, la chambre a toutefois exprimé des doutes sur la question de savoir si les motifs exposés dans la décision T 854/12 étaient transposables à l'affaire qu'elle instruisait. Compte tenu des circonstances de l'espèce, la chambre a décidé de ne pas faire abstraction du constat effectué par la division juridique concernant l'interruption, et a émis une nouvelle fois sa notification antérieure, afin d'empêcher que les parties ne doivent faire face à une situation procédurale incertaine et que la procédure ne soit retardée de manière excessive.

E. Restitutio in integrum

1. La date à laquelle l'erreur aurait dû être remarquée est décisive

(CLB, III.E.4.1.1 a) (i))

Dans l'affaire T 198/16, la chambre a indiqué que la pratique actuelle consistant à appliquer l'exigence de vigilance dans le contexte de la cessation de l'empêchement au sens de la règle 136(1) CBE pouvait être considérée comme étendant la signification de l'exigence de vigilance d'une manière qui élargit la portée de ce critère essentiellement de fond en y ajoutant la fonction d'obstacle préliminaire extraordinaire à la recevabilité/à l'applicabilité. La chambre a indiqué que cette approche concernant le critère de "cessation", qui

zweifelhaft. Die Kammer ließ die Frage der richtigen Auslegung offen.

F. Sprachen

1. Abweichungen von der Verfahrenssprache im mündlichen Verfahren

(CLB, III.F.3.)

In T 1895/13 hatte der Beschwerdeführer beanstandet, dass die mündliche Verhandlung vor der ersten Instanz ohne Dolmetscher stattgefunden habe, obwohl der Vertreter eine Simultanübersetzung beantragt habe. Die Prüfungsabteilung hatte keine Veranlassung gesehen, von der Verfahrenssprache (Englisch) abzuweichen. Sie hatte zwar angeboten, ihre Ausführungen bei Bedarf auf Deutsch zu erläutern, jedoch abgelehnt, offiziell als Dolmetscher zu fungieren. Laut Vorbringen des Beschwerdeführers erlaube R. 4 (1) EPÜ einem Beteiligten ganz eindeutig, eine von ihm gewählte und rechtzeitig mitgeteilte Amtssprache zu sprechen und zu hören. Die Prüfungsabteilung könne in diesem Fall eine Übersetzung nicht nach eigenem Ermessen verweigern. Dies habe sie jedoch getan und habe damit auch den Anspruch des Beschwerdeführers auf rechtliches Gehör nach Art. 113 (1) EPÜ verletzt, der den Grundsatz der Verfahrensrechtlichkeit widerspiegeln.

Die Kammer verwies auf einen vergleichbaren Fall in der Sache T 2249/13. Dort hatte die Kammer in ihrer Mitteilung erklärt, dass laut Aussage des Beschwerdeführers die Prüfungsabteilung gegen R. 4 (1) und (5) EPÜ verstoßen habe, indem sie eine offizielle Verdolmetschung verweigert habe, obwohl der Vertreter des Beschwerdeführers rechtzeitig beantragt habe, eine von der Verfahrenssprache abweichende Amtssprache sprechen und hören zu dürfen. Die Kammer hatte jedoch erklärt, dass selbst bei Vorliegen eines möglichen Verfahrensmangels der Anspruch des Beschwerdeführers auf rechtliches Gehör anscheinend nicht wesentlich beeinträchtigt worden sei (Art. 113 (1) EPÜ). Der Beschwerdeführer habe weder in der mündlichen Verhandlung vor der Prüfungsabteilung noch in der Beschwerdebegründung ein durch fehlende offizielle Verdolmetschung bedingtes Kommunikationsproblem vorgebracht. Vielmehr habe der Beschwerdeführer nur hypothetische Probleme dargelegt, die allgemein auftreten könnten, wenn das Recht auf

therefore doubtful. The board left open the question as to the approach to be followed.

F. Languages

1. Derogations from the language of the proceedings in oral proceedings

(CLB, III.F.3.)

In T 1895/13 the appellant complained that the oral proceedings at first instance had been held without interpreters although the representative had requested simultaneous translation. The examining division had seen no good reason to depart from the language of the proceedings (English), but had offered to clarify its comments in German where necessary while declining to act officially as interpreters. According to the appellant, R. 4(1) EPC unambiguously allowed a party to both speak and hear an official language chosen by the party and announced in good time. The examining division had no discretion to refuse interpretation in such a situation. By refusing to provide interpretation, the examining division had also infringed the appellant's right to be heard according to Art. 113(1) EPC which reflected the principle of procedural fairness.

The board referred to T 2249/13, which concerned a comparable situation. In that case, the board had stated in its communication that in effect, the appellant's allegation was that the examining division had infringed R. 4(1), (5) EPC by declining to provide official interpretation when the appellant's representative had filed a timely request to speak and hear an official language other than the language of the proceedings. The board, however, had indicated that even if a procedural violation might have occurred, it did not appear to have substantially affected the appellant's right to be heard (Art. 113(1) EPC). The appellant had not set out any actual communication problem caused by the lack of official interpretation, either at the oral proceedings before the examining division or with its statement setting out the grounds of appeal. Instead, the appellant had addressed only hypothetical problems that might occur in general if the right to exchange arguments in a desired language was restricted.

ne pouvait pas être fondée sur la lettre des dispositions, était par conséquent douteuse. La chambre a laissé ouverte la question de l'approche à suivre.

F. Langues

1. Dérogations à la langue de la procédure dans les procédures orales

(CLB, III.F.3.)

Dans l'affaire T 1895/13, le requérant a critiqué le fait que la procédure orale devant l'instance du premier degré avait eu lieu sans interprète alors même que le mandataire avait demandé des services d'interprétation simultanée. La division d'examen n'avait pas vu de bonne raison de s'écarter de la langue de la procédure (l'anglais), mais avait proposé de clarifier ses observations en allemand si nécessaire, sans pour autant accepter d'agir en tant qu'interprètes officiels. Selon le requérant, il ressortait sans ambiguïté de la règle 4(1) CBE qu'une partie pouvait à la fois s'exprimer et suivre les débats dans une langue officielle de son choix annoncée en temps voulu et la division d'examen n'avait pas le pouvoir de refuser d'assurer des services d'interprétation en pareille situation. Le requérant a estimé qu'en refusant d'assurer l'interprétation, la division d'examen avait également enfreint son droit d'être entendu en vertu de l'art. 113(1) CBE, droit qui reflète le principe d'équité procédurale.

La chambre a renvoyé à l'affaire T 2249/13 qui traite d'une situation comparable. Dans cette affaire, la chambre avait indiqué dans sa notification que, selon le requérant, la division d'examen avait enfreint la règle 4(1) et (5) CBE en refusant de fournir des services officiels d'interprétation alors que le mandataire du requérant avait présenté dans les délais une requête visant à s'exprimer et à suivre les débats dans une langue autre que la langue de la procédure. La chambre avait toutefois indiqué que même si un vice de procédure avait pu être commis, cela ne semblait avoir eu aucune incidence significative sur le droit d'être entendu du requérant (art. 113(1) CBE). Le requérant n'avait pas fait état d'un quelconque problème effectif de communication résultant de l'absence de services d'interprétation officiels, ni lors de la procédure orale devant la division d'examen ni dans son mémoire exposant les motifs du recours. Il n'avait évoqué que des problèmes hypothétiques, susceptibles de se présenter de manière générale lorsque le droit d'échanger des

Äußerung in einer gewünschten Sprache eingeschränkt werde.

Die Kammer im vorliegenden Fall fügte hinzu, dass der Hinweis auf ein potenzielles Problem nicht bedeutet, dass das Problem tatsächlich aufgetreten ist. Die Beweislast lag beim Beschwerdeführer, und dieser war seiner Verpflichtung zur Vorlage von Tatsachen für die Prüfung, ob eine wesentliche Rechtsverletzung vorlag, nicht nachgekommen.

G. Formale Aspekte der Entscheidungen der Organe des EPA

1. Form der Entscheidung

1.1 Unterzeichnung der Entscheidung nach Regel 113 EPÜ

(CLB, III.K.3.3.)

In **J 16/17** befand die Kammer, dass das Erfordernis der R. 113 (1) EPÜ, wonach Entscheidungen des Europäischen Patentamts mit der Unterschrift und dem Namen des zuständigen Bediensteten zu versehen sind, keine reine Formsache ist, sondern ein wesentlicher Verfahrensschritt im Entscheidungsprozess. Name und Unterschrift dienen dazu, die Verfasser der Entscheidung auszuweisen und auszudrücken, dass diese für den Inhalt vorbehaltlos die Verantwortung übernehmen. Dieses Erfordernis soll Willkür und Missbrauch verhindern und nachprüfbar machen, dass das zuständige Organ die Entscheidung getroffen hat. Damit verkörpert es rechtsstaatliche Prinzipien.

1.2 Defizitäre Begründungen nicht ausreichend im Sinne der Regel 111 (2) EPÜ

(CLB, III.K.3.4.4 b))

In **T 655/13** befand die Kammer Folgendes: Damit die Prüfungsabteilung ihre auf eine maßgebliche Entgegenhaltung in einer Nichtamtssprache gestützte Begründung für die Kammer verständlich machen kann, muss sie die im Prüfungsverfahren hinzugezogene Übersetzung zumindest der relevanten Abschnitte des Dokuments (oder sogar des gesamten Dokuments, wenn dies für das allgemeine Verständnis erforderlich ist) in einer Amtssprache des EPA zur Verfügung stellen. Andernfalls ist die Kammer nicht in der Lage, die Entscheidungsbegründung zu überprüfen und in bestimmten Fällen zu beurteilen, ob die Entscheidung begründet ist oder nicht, was einen Verstoß gegen das Rechtserfordernis begründeter Ent-

The current board added that indicating a potential problem did not mean that the problem had actually occurred. The burden of proof lay with the appellant, who had not satisfied its obligation to submit facts allowing an assessment of whether there had been a substantial violation of rights.

G. Formal aspects of decisions of EPO departments

1. Form of decisions

1.1 Signatures on a decision under Rule 113 EPC

(CLB, III.K.3.3.)

In **J 16/17** the board held that the requirement laid down in R. 113(1) EPC, according to which decisions from the European Patent Office must be signed by and state the name of the employee responsible, is not just a mere formality but an essential procedural step in the decision-taking process. The name and the signature serve to identify the decision's authors and express that they unconditionally assume responsibility for its content. This requirement is aimed at preventing arbitrariness and abuse and ensuring that it can be verified that the competent body has taken the decision. It therefore constitutes an embodiment of the rule of law.

1.2 Deficient reasoning insufficient for the purposes of Rule 111(2) EPC

(CLB, III.K.3.4.4 b))

In **T 655/13** the board held that in order for the examining division to make its reasoning on the basis of a pertinent prior-art document in a non-official EPO language comprehensible to the board, it must provide the translation used in the examination proceedings of at least the relevant sections of the document (or even of the whole document, if this is necessary for its overall understanding) into an official language of the EPO. Otherwise, the board is unable to examine the reasons for the decision, and in certain cases even whether the decision was justified or not, which amounts to a violation of the legal requirement for reasoned decisions under R. 111(2) EPC.

arguments dans la langue souhaitée se trouvait limité.

La présente chambre a ajouté que le fait de mentionner un problème potentiel ne signifiait pas que ce problème ait effectivement été rencontré. La charge de la preuve incombait au requérant, lequel ne s'était pas acquitté de son obligation de présenter les faits permettant de déterminer s'il y avait eu ou non une violation fondamentale de ses droits.

G. Aspects formels des décisions des instances de l'OEB

1. Forme des décisions

1.1 Signatures apposées à une décision selon la règle 113 CBE

(CLB, III.K.3.3.)

Dans l'affaire **J 16/17**, la chambre a estimé que la condition énoncée à la règle 113(1) CBE, selon laquelle les décisions de l'Office européen des brevets doivent être signées par l'agent responsable et indiquer son nom, n'est pas une simple formalité mais une étape procédurale essentielle du processus de prise de décision. Le nom et la signature servent à identifier les auteurs de la décision et à exprimer leur responsabilité inconditionnelle vis-à-vis de son contenu. Cette exigence vise à prévenir l'arbitraire et les abus et à garantir la possibilité de vérifier que l'organe compétent a pris la décision. Elle constitue donc une expression de la prééminence du droit.

1.2 Motifs incomplets et insuffisants au sens de la règle 111(2) CBE

(CLB, III.K.3.4.4 b))

Dans l'affaire **T 655/13**, la chambre a jugé que, pour que la division d'examen puisse motiver sa décision sur la base d'un document pertinent de l'état de la technique dans une langue non officielle de l'OEB compréhensible par la chambre, elle devait au moins fournir la traduction, utilisée lors de la procédure d'examen, des sections pertinentes du document (ou même de l'ensemble du document, si cela était nécessaire à sa compréhension globale) dans une langue officielle de l'OEB. Dans le cas contraire, la chambre n'est pas en mesure d'examiner les motifs de la décision et, dans certains cas, même de déterminer si la décision était justifiée ou non, ce qui constitue une violation de l'obligation de motiver les décisions au titre de la règle 111(2) CBE.

scheidungen nach R. 111 (2) EPÜ darstellt.

H. Akteneinsicht, Europäisches Patentregister und Aussetzung des Verfahrens

1. Aussetzung des Verfahrens nach Regel 14 (1) EPÜ

(CLB, III.M.3., VII.1.2.)

Im Ex-parte-Verfahren T 1473/13 wurden im Antrag des Beschwerdeführers auf Aussetzung des Verfahrens mehrere Verfassungsbeschwerden angeführt, die vor dem deutschen Bundesverfassungsgericht (BVerfG) anhängig waren und sich auf den Vorwurf eines unzureichenden Rechtsschutzes beim EPA gegen Entscheidungen der Beschwerdekammern stützten. Die Kammer verwies nachdrücklich auf den in J 2/14 erläuterten Zweck der R. 14 EPÜ, nämlich zu verhindern, dass ein unberechtigter Anmelder der Stellung eines potenziellen wahren Patentinhabers Schaden zufügt, indem er die Anmeldung ohne dessen Einverständnis ändert oder sogar zurücknimmt. Im vorliegenden Fall stellte die Kammer fest, dass ihre Befugnis, über eine Patentanmeldung zu entscheiden und insbesondere, sie zurückzuweisen – eine Befugnis, die durch eine künftige Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts berührt werden könnte – auf dem Spiel stehe. Für die Kammer war nicht offensichtlich, dass Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts zu Verfassungsbeschwerden direkte Rechtsfolgen über die betroffenen Fälle hinaus haben würden. Unter Verweis auf eine der Verfassungsbeschwerden erläuterte die Kammer, dass der Beschwerdeführer in der vorliegenden Sache nicht dargelegt habe, warum und wie sich eine Entscheidung zu bestimmten Vorschriften des EPÜ, seiner Ausführungsordnung, der VOBK und der VOBK auf andere Kammerentscheidungen mit Wirkung in Deutschland auswirken könnte. Das deutsche Zustimmungsgesetz zum EPÜ, das dessen Anwendung in Deutschland anordnet, und die möglichen Folgen einer Nichtigkeit dieses Gesetzes wurden weder in den Anträgen des Verfassungsklägers noch im Antrag des Beschwerdeführers auf Aussetzung des Verfahrens auch nur erwähnt. Allein aus diesen Gründen war der Antrag auf Aussetzung des Verfahrens zurückzuweisen. Die Kammer stellte zudem fest, dass der Beschwerdeführer keine Angaben zu möglichen Nachteilen gemacht hat, die ihm aus einer Entscheidung der Kammer im vorliegenden Fall entstehen könnten, wenn die

H. Inspection of files, European Patent Register and stay of proceedings

1. Stay of proceedings under Rule 14(1) EPC

(CLB, III.M.3., VII.1.2.)

In ex parte case T 1473/13 the appellant's request for a stay of proceedings mentioned constitutional complaints pending before the German Federal Constitutional Court (FCC) on the basis of claimed insufficient judicial relief at the EPO against decisions of the boards of appeal. The board highlighted the purpose of R. 14 EPC as set out in J 2/14: "to prevent a non-entitled applicant from impairing the position of a potential true proprietor by amending or even withdrawing the application without the latter's consent". In the case in hand, the board stated that what was at stake was the power of the board to decide upon, in particular refuse, a patent application, a power that a future FCC judgment might have an impact on. For the board it was not obvious that any FCC decisions on the constitutional complaints would have direct legal implications beyond those cases concerned. With reference to one of the constitutional complaints, the board explained that the appellant in the case in hand had not stated why and how a ruling on certain provisions of the EPC, its Implementing Regulations, the RPBA and the RPEBA could impact on other board decisions with effect for Germany. Neither the complainant in the constitutional complaint in its requests nor the appellant in its request for stay of proceedings even mentioned the German Act of Assent to the EPC embodying the order to apply the EPC in Germany, and the possible consequences of the nullity of the Act. For these reasons alone, the board found the request seeking a stay of the proceedings must fail. It held that the appellant had also stated no possible disadvantage from a decision of the board in the case in hand in case of success of the constitutional complaints. The board held that in the absence of an established disadvantage for the appellant, the respective adverse consequences of staying or not staying the proceedings (i.e. the delay of the proceedings) could not be balanced. Consequently, the board held the request for a stay must be refused.

H. Inspection publique, Registre européen des brevets et suspension de la procédure

1. Suspension de la procédure au titre de la règle 14(1) CBE

(CLB, III.M.3., VII.1.2.)

Dans l'affaire ex parte T 1473/13, le requérant avait demandé la suspension de la procédure par référence à des recours constitutionnels en instance devant la Cour constitutionnelle fédérale allemande qui faisait valoir l'insuffisance à l'OEB de voies de recours de nature juridictionnelle contre les décisions des chambres de recours. La chambre a souligné la finalité de la règle 14 CBE telle qu'exposée dans la décision J 2/14, à savoir empêcher un demandeur non habilité de compromettre la position d'un véritable titulaire potentiel en modifiant, ou même en retirant, la demande sans le consentement de ce dernier. La chambre a estimé que ce qui était en jeu dans la présente affaire était la compétence de la chambre pour statuer sur une demande de brevet, et en particulier pour rejeter une demande, compétence sur laquelle un futur arrêt de la Cour constitutionnelle fédérale allemande pourrait avoir une influence. Selon la chambre, il n'apparaissait pas à l'évidence qu'une des décisions de la Cour constitutionnelle fédérale allemande sur ces recours constitutionnels aurait des implications juridiques directes au-delà des affaires concernées. Se référant à l'un des recours constitutionnels, la chambre a expliqué qu'en l'occurrence, le requérant n'avait pas indiqué pourquoi et comment un arrêt relatif à certaines dispositions de la CBE, de son règlement d'exécution et des règlements de procédure des chambres de recours et de la Grande Chambre de recours pourrait avoir une incidence sur d'autres décisions des chambres avec effet en Allemagne. Ni les requêtes présentées dans le cadre du recours constitutionnel, ni la requête en suspension de la procédure présentée par le requérant dans le cadre de la présente affaire ne mentionnaient la loi allemande de ratification de la CBE ordonnant d'appliquer la CBE en Allemagne, pas plus que les conséquences possibles de la nullité de cette loi. Ces seuls motifs justifiaient selon la chambre le rejet de la requête en suspension de la procédure. En outre, le requérant n'avait pas non plus indiqué les désavantages possibles d'une décision de la chambre dans la

Verfassungsbeschwerden erfolgreich wären. Es gebe also keinen erwiesenen Nachteil für den Beschwerdeführer, und somit könnten die negativen Folgen einer Aussetzung bzw. Nichtaussetzung des Verfahrens (d. h. der Verzögerung des Verfahrens) nicht abgewogen werden. Folglich befand sie, dass der Antrag auf Aussetzung zurückzuweisen sei.

2. Regel 14 (3) EPÜ

(CLB, III.M.3.2.)

In **J 4/17** stellte die Kammer fest, dass der Gesetzgeber es der Praxis und der Rechtsprechung überlassen hat zu definieren, unter welchen Umständen eine Ermessensentscheidung zur Festsetzung eines Zeitpunkts für die Verfahrensfortsetzung gerechtfertigt ist. Die Fortsetzung des Verfahrens beschränkt sich nicht auf Fälle von Verfahrensmisbrauch oder Verzögerungstaktiken. Die Möglichkeit, dass das EPA bei einer Aussetzung des Erteilungsverfahrens einen Zeitpunkt für dessen Fortsetzung festsetzt, deutet auf eine breitere Auslegung hin. Ein Anmelder kann seinen Antrag auf Fortsetzung jedoch nicht auf die Dauer des Vindikationsverfahrens stützen, wenn dieses maßgeblich durch sein Verhalten in die Länge gezogen wurde.

I. Beitritt

1. Zulässigkeit

1.1 Nationales Verletzungsverfahren

(CLB, III.P.1.3.)

In **T 1746/15** folgte die Kammer der Entscheidung T 1713/11, wonach es sich bei einer "Verletzungsklage" im Sinne des Art. 105 (1) a) EPÜ um ein Verfahren handelt, in dem festgestellt werden soll, ob ein Dritter in einem unter das Ausschlussrecht des Patentinhabers fallenden Bereich gewerblich aktiv ist. Die Kammer befand, dass das selbstständige Beweisverfahren (oder das Beweissicherungsverfahren, § 485 DE-ZPO), das mit Beschluss des Landgerichts Düsseldorf nach deutschem Recht gegen den Beschwerdegegner eingeleitet wurde, keine "Feststellung" einer Verletzung im Sinne der vorstehenden Ausführungen darstellt. Das selbstständige Beweisverfahren nach deutschem Recht ist mit einem "saisie"-Verfahren vergleichbar, z. B. dem Beschlagnahmeverfahren in Frankreich, das nicht als "Verletzungsverfahren" im Sinne des Art. 105 (1) a)

présente affaire en cas de succès des recours constitutionnels. La chambre a considéré qu'en l'absence de désavantage avéré pour le requérant, les conséquences négatives respectives d'une suspension ou d'une non-suspension de la procédure (à savoir le retard de la procédure) ne pouvaient pas être mises en balance. Elle a donc conclu que la requête en suspension de la procédure devait être rejetée.

2. Règle 14(3) CBE

(CLB, III.M.3.2.)

Dans l'affaire **J 4/17**, la chambre a retenu que le législateur a laissé à la pratique et à la jurisprudence le soin de définir les circonstances qui justifient de fixer une date pour la reprise de la procédure sur une base discrétionnaire. La reprise de la procédure n'est pas limitée aux affaires marquées par des abus ou des manœuvres dilatoires. Le fait que l'OEB puisse, lorsqu'il suspend la procédure de délivrance, fixer une date pour la reprise de la procédure laisse entendre une interprétation plus large. Cependant, un demandeur ne peut pas justifier sa requête en reprise de la procédure en invoquant la longueur de l'action en revendication du droit à la demande lorsque la durée de cette procédure est en grande partie due à sa conduite.

I. Intervention

1. Admissibilité

1.1 Action nationale en contrefaçon

(CLB, III.P.1.3.)

Dans l'affaire **T 1746/15**, la chambre a suivi la décision T 1713/11, selon laquelle une "action en contrefaçon" au sens de l'art. 105(1)a) CBE est une action visant à établir si un tiers est commercialement actif dans un domaine qui relève du droit exclusif conféré au titulaire du brevet. La chambre a estimé que la procédure probatoire indépendante telle que prévue dans le droit allemand ("selbstständiges Beweisverfahren" ou "Beweissicherungsverfahren", § 485 DE-ZPO), qui avait été engagée contre l'intimé par décision du Landgericht de Düsseldorf, n'"établissait" pas de contrefaçon au sens précité. La procédure probatoire indépendante prévue dans le droit allemand est comparable à la procédure de "saisie", par exemple à la "saisie-contrefaçon" en France, qui n'est pas considérée comme une "action en contrefaçon" au sens de

2. Rule 14(3) EPC

(CLB, III.M.3.2.)

In **J 4/17** the board held that the legislator left it to practice and jurisprudence to define the circumstances that justify setting a date for resumption on a discretionary basis. Resumption of the proceedings is not limited to cases involving misuse or delaying tactics. The possibility that the EPO sets a date for resumption upon staying the proceedings for grant hints towards a broader construction. However an applicant cannot justify its request for resumption based on the length of the entitlement proceedings where this duration has been significantly caused by the applicant's procedural conduct.

I. Intervention

1. Admissibility

1.1 National infringement proceedings

(CLB, III.P.1.3.)

In **T 1746/15** the board followed T 1713/11, according to which "proceedings for infringement" pursuant to Art. 105(1)(a) EPC were "proceedings meant to establish whether a third party is commercially active in an area that falls within the patentee's right to exclude". The board held that the independent evidentiary proceedings under German law ("selbstständiges Beweisverfahren" or "Beweissicherungsverfahren", § 485 DE-ZPO) initiated against the respondent by decision of the Landgericht Düsseldorf do not constitute the "establishment" of an infringement within the above meaning. The independent evidentiary proceedings under German law are comparable to "saisie" proceedings, e.g. "saisie-contrefaçon" in France, which are not regarded as "infringement proceedings" in terms of Art. 105(1)(a) EPC (T 1713/11 and T 305/08).

EPÜ zu betrachten ist (T 1713/11 und T 305/08).

In **T 439/17** hatte der Beschwerdeführer (Einsprechende) während des Einspruchsverfahrens seinen Beitritt erklärt und sich auf ein durch den Patentinhaber eingeleitetes deutsches Beweissicherungsverfahren nach § 485 DE-ZPO berufen. Während des anhängigen Beschwerdeverfahrens hatte der Patentinhaber dann eine ordnungsgemäße Verletzungsklage gegen den Einsprechenden erhoben, die sich auf das Ergebnis des Beweissicherungsverfahrens stützte. Der Beschwerdeführer machte geltend, dass die beiden Verfahren als eine einzige Klage im Sinne von Art. 105 EPÜ anzusehen seien, was durch § 493 DE-ZPO gestützt sei. Die Kammer wies diese Ansicht zurück. Aus § 493 DE-ZPO kann nicht abgeleitet werden, dass die beiden Verfahren als konsolidiert oder anderweitig verfahrensrechtlich verbunden anzusehen sind. Darüber hinaus muss die Zulässigkeit des Beitritts zum Zeitpunkt des Beitritts gegeben sein und kann nicht später rückwirkend (ex tunc) hergestellt werden. Zusammenfassend stellte die Kammer fest, dass ein Beweissicherungsverfahren und die anschließende Verletzungsklage im Hinblick auf die Anwendung von Art. 105 (1) a) EPÜ als zwei getrennte Verfahren zu betrachten sind. Im Ergebnis war der Beitritt vor der Einspruchsabteilung daher unzulässig.

J. Kostenverteilung

(CLB, III.R.2.)

In **T 280/15** stellte die Kammer fest, es unterliege keinem Zweifel, dass durch die Ankündigung der Nichtteilnahme des Beschwerdeführers an der mündlichen Verhandlung, die erst am Vorabend der Verhandlung um 18.23 Uhr einging, die Voraussetzungen für eine Kostenverteilung gegen ihn gemäß Art. 104 (1) EPÜ und Art. 16 (1) c) VOBK 2007 vorliegen. Durch diese verspätete Ankündigung sind dem Beschwerdegegner Kosten entstanden, die durch ein pflichtgemäßes Verhalten und die elementaren Gebote der Höflichkeit seitens des Beschwerdeführers hätten vermieden werden können, wie etwa die Reise- und Unterbringungskosten sowie die 12 Stunden Aufwandsentschädigung für die Vorbereitung des zugelassenen Vertreters. Außerdem hat der Beschwerdeführer durch dieses Verhalten, insbesondere auch durch den Umstand, dass er den Beschwerdegegner nicht direkt verständigt hat, dem Beschwerdegegner die Möglichkeit

The appellant (opponent) in **T 439/17** had filed notice of intervention in the opposition proceedings, invoking evidence preservation proceedings in Germany ("Beweissicherungsverfahren", § 485 DE-ZPO) that the patent proprietor had instigated. The patent proprietor had then, based on those proceedings' outcome, duly initiated infringement proceedings against the opponent while the appeal proceedings were pending. The appellant had argued that the two sets of proceedings had to be seen as one within the meaning of Art. 105 EPC, alleging support for its view in Section 493 DE-ZPO. The board disagreed, finding that it could not be derived from the latter provision that they had to be considered consolidated or otherwise procedurally linked. Furthermore, an intervention had to be admissible at the time of the intervention and could not be made admissible retroactively. In short, the board held that evidence preservation and subsequent infringement proceedings had to be seen as separate when applying Art. 105(1)(a) EPC; consequently the intervention before the opposition division had been inadmissible.

J. Apportionment of costs

(CLB, III.R.2.)

In **T 280/15** the board held there to be no doubt that, since the appellant's notice of non-attendance at the oral proceedings had been received only the evening before them at 18.23 hrs, the requirements under Art. 104(1) EPC and Art. 16(1)(c) RPBA 2007 for an apportionment of costs against him had been met. The late notice had caused the respondent to incur costs, such as travel and accommodation expenses and its professional representative's fee for 12 hours' preparation, which could have been avoided had the appellant conducted itself properly and observed the basic rules of courtesy. Moreover, the appellant's conduct, and particularly the fact that it had not informed the respondent direct, had prevented the respondent from limiting, if not avoiding, further costs for attending the oral proceedings. Ultimately the appellant's conduct in response to the board's negative preliminary opinion, expressed in a communication before the oral proceedings, also prejudiced the

l'art. 105(1)a) CBE (T 1713/11 et T 305/08).

Dans l'affaire **T 439/17**, le requérant (opposant) avait présenté au cours de la procédure d'opposition une déclaration d'intervention, en invoquant une procédure probatoire engagée par le titulaire du brevet en Allemagne ("Beweissicherungsverfahren", § 485 DE-ZPO). Au cours de la procédure de recours en instance, le titulaire du brevet a ensuite introduit à l'encontre de l'opposant une action en contrefaçon en bonne et due forme fondée sur les conclusions de la procédure probatoire. Le requérant a fait valoir que les deux procédures devaient être considérées comme une seule action au sens de l'art. 105 CBE, ce qui trouvait selon lui un fondement dans l'article 493 DE-ZPO. La chambre ne s'est pas ralliée à ce point de vue. Il ne ressort pas de l'article 493 DE-ZPO que les deux procédures doivent être considérées comme jointes ou liées d'une quelconque manière en droit procédural. En outre, l'intervention doit être recevable à la date à laquelle elle a lieu : autrement dit, la recevabilité de l'intervention ne saurait être établie à une date ultérieure avec effet rétroactif (ex tunc). En résumé, la chambre a estimé que la procédure probatoire et l'action en contrefaçon subséquente doivent être considérées comme deux procédures distinctes eu égard à l'application de l'art. 105(1)a) CBE. L'intervention devant la division d'opposition était donc irrecevable.

J. Répartition des frais

(CLB, III.R.2.)

Dans l'affaire **T 280/15**, la chambre a estimé que comme le requérant avait annoncé seulement la veille de la procédure orale, à 18 h 23, qu'il ne participerait pas à celle-ci, il ne faisait aucun doute que les conditions d'une répartition des frais en sa défaveur étaient remplies, conformément à l'art. 104(1) CBE et à l'art. 16(1)c) RPBA 2007. Cette annonce tardive avait engendré des frais pour l'intimé, notamment des frais de voyage et d'hébergement, ainsi que douze heures de frais de représentation pour la préparation de son mandataire agréé ; lesdits frais auraient pu être évités si le requérant s'était comporté selon les règles élémentaires de la politesse, comme il était tenu de le faire. De plus, le comportement du requérant, en particulier le fait qu'il n'ait pas prévenu directement l'intimé de sa non-comparution, avait privé l'intimé de la possibilité d'éviter, ou du moins de limiter, les frais supplémentaires liés à sa propre participation à la procédure

genommen, weitere Kosten für seine Teilnahme an der mündlichen Verhandlung zu verringern, wenn nicht zu vermeiden. Das Verhalten des Beschwerdeführers angesichts der vorläufigen negativen Meinung der Kammer, die sie in dem der mündlichen Verhandlung vorausgegangenem Bescheid geäußert hat, beeinträchtigte letztendlich auch den effizienten Ablauf der Durchführung der mündlichen Verhandlung durch die Kammer. Wäre die Kammer über die Abwesenheit des Beschwerdeführers früher informiert gewesen, bestünde auch kein Grund, eine mündliche Verhandlung abzuhalten und vier Dolmetscher zu engagieren. So wurden die von dem Beschwerdegegner für die Verhandlung beantragten Dolmetscher ebenso wegen der Anwesenheit des Beschwerdeführers auf Kosten des Amtes bestellt, mussten aber nun die mündliche Verhandlung unverrichteter Dinge verlassen.

In **T 2313/15** beantragte der Beschwerdegegner (Einsprechende) für den Fall der Zurückverweisung der Angelegenheit an die erste Instanz eine Kostenauflegung. Die Kammer entschied, die Sache zurückzuverweisen, ordnete aber keine andere Kostenverteilung gemäß Art. 104 (1) EPÜ an. Die Kammer befand, dass der Patentinhaber im Verfahren vor der Einspruchsabteilung alle vom Einsprechenden vorgebrachten Einwände in der Erwiderung auf die Einspruchsschrift behandelt hatte. Dass er dies nur mit Argumenten tat und weder Hilfsanträge einreichte noch eine mündliche Verhandlung beantragte, sei als legitime Verteidigung gegen einen Einspruch anzusehen, auch wenn er damit das kalkulierte Risiko einer sofortigen abschlägigen Entscheidung einging. Der Patentinhaber hatte demnach keine besondere Verpflichtung, eine mündliche Verhandlung vor der Einspruchsabteilung zu beantragen. Sein Recht auf Beschwerde oder Einreichung weiterer Anträge im Beschwerdeverfahren wurde allein dadurch, dass er keine mündliche Verhandlung beantragt hatte, nicht beeinträchtigt. Die Kammer sah keine rechtliche Grundlage für die implizite Behauptung des Beschwerdegegners, dass die Rechte des Patentinhabers im Beschwerdeverfahren in irgendeiner Weise stärker eingeschränkt seien, weil er keine mündliche Verhandlung beantragt hatte. Auch hielt die Kammer es nicht für billig, dem Patentinhaber anzulasten, dass die Einspruchsabteilung anhand nur eines von mehreren vorgebrachten Punkten und ohne Ladung zur mündlichen Verhandlung über den Fall entschieden hatte (wozu

efficient conduct of the oral proceedings by the board. Had the board known sooner of the appellant's absence, there would have been no reason to hold oral proceedings and engage four interpreters; the interpreters requested by the respondent had also been ordered, at the Office's expense, because of the appellant's attendance, but had then had to leave the oral proceedings without interpreting anything.

In **T 2313/15** the respondent (opponent) requested an award of costs in the event that the case was remitted to the department of first instance. The board decided to remit the case but not to order a different apportionment of costs pursuant to Art. 104(1) EPC. The board noted that the patent proprietor in the proceedings before the opposition division had dealt with all the objections raised by the opponent in the reply to the notice of opposition. That it did so only by argument, without submitting auxiliary requests and without requesting oral proceedings, was a legitimate defence against an opposition, though it ran the calculated risk of an immediate adverse decision. Thus, the patent proprietor had no particular obligation to request oral proceedings before the opposition division. Its right to appeal or to file further requests on appeal was not affected by the mere fact that it did not request oral proceedings. The board failed to see any legal basis for the implied assertion of the respondent that the rights of the patent proprietor in the appeal proceedings were somehow more restricted because it had not requested oral proceedings. Nor did the board consider it equitable to impute to the patent proprietor the fact that the opposition division had chosen to decide the case on the basis of only one of the various issues raised and without summoning to oral proceedings (and was within its rights to do so). Likewise, the decision to remit the case upon appeal in accordance with common practice could also not be imputed to the successful appellant (patent proprietor). Finally, the fact that upon appeal the appellant argued only

orale. Le comportement du requérant eu égard à l'avis préliminaire négatif de la chambre, présenté dans la notification émise en amont de la procédure orale, avait par ailleurs nui au bon déroulement de la procédure orale organisée par la chambre. Si la chambre avait été informée plus tôt de la non-comparution du requérant, elle n'aurait eu aucune raison de maintenir la procédure orale ni de faire appel à quatre interprètes. En effet, les interprètes ont été engagés pour la procédure orale à la demande de l'intimé mais également en raison de la présence du requérant, et ce aux frais de l'Office, et ils sont repartis sans avoir été mis à contribution.

Dans l'affaire **T 2313/15**, l'intimé (opposant) avait demandé qu'il soit procédé à une répartition nouvelle des frais en cas de renvoi de l'affaire à l'instance du premier degré. La chambre a décidé de renvoyer l'affaire, mais n'a pas arrêté de répartition différente des frais au titre de l'art. 104(1) CBE. La chambre a noté que, lors de la procédure devant la division d'opposition, le titulaire du brevet avait traité dans sa réponse à l'acte d'opposition toutes les objections soulevées par l'opposant. À cette fin, le titulaire du brevet avait fait le choix de présenter uniquement des arguments, mais pas de requête subsidiaire ni de requête en procédure orale. Une telle approche constitue un moyen de défense légitime contre une opposition, bien que le titulaire du brevet courre alors un risque calculé de subir une décision défavorable immédiate. Le titulaire du brevet n'est ainsi pas spécifiquement tenu de demander une procédure orale devant la division d'opposition. Le simple fait qu'il ne sollicite pas de procédure orale à cette étape de la procédure n'affecte en rien son droit de former un recours ou de déposer de nouvelles requêtes au stade du recours. Pour la chambre, il n'y a aucune base juridique à l'allégation implicite de l'intimé selon laquelle les droits du titulaire du brevet dans la procédure de recours seraient d'une quelconque manière limités en raison de sa décision de ne pas avoir sollicité la tenue d'une procédure orale. La chambre n'a pas plus jugé équitable d'imputer au titulaire du brevet le fait que la division d'opposition ait choisi de trancher l'affaire sur la base d'une seule des différentes

sie auch berechtigt war). Ebenso wenig könne dem erfolgreichen Beschwerdeführer (Patentinhaber) angelastet werden, dass die Angelegenheit in Übereinstimmung mit der üblichen Praxis im Beschwerdeverfahren zurückverwiesen wurde. Abschließend sei in keiner Weise zu beanstanden, dass der Beschwerdeführer im Beschwerdeverfahren nur Argumente gegen den alleinigen Widerrufsgrund der Neuheit gegenüber D2 vorgebracht hat, denn mehr musste er gar nicht tun.

K. Zustellung

1. Zustellung durch Postdienste

(CLB, III.S.1.1.)

In **T 1596/14** wandte sich der Beschwerdeführer I (Patentinhaber) dagegen, dass die Entscheidung der Einspruchsabteilung ihm mit Datum vom 9. Juli 2014 und dem Beschwerdeführer II (Einsprechenden) erst später mit Datum vom 22. Juli 2014 geschickt wurde. Die Kammer hielt in einem obiter dictum fest, dass es keinerlei Beweis oder Indiz dafür gab, dass die angebliche Ungleichbehandlung der Parteien durch die an verschiedenen Tagen erfolgte Zustellung derselben Entscheidung den Interessen einer Partei, insbesondere denen des Beschwerdeführers I, abträglich gewesen wäre. Es ergaben sich keinerlei Konsequenzen für die Zulässigkeit der Beschwerden oder für den ordnungsgemäßen Verlauf des anschließenden Beschwerdeverfahrens. Die Kammer stellte fest, dass das EPÜ keine besondere Sanktion oder Abhilfe für diese Situation vorsieht; sie konnte in dem Vorschlag des Beschwerdeführers I, die Entscheidung mit einem neuen gemeinsamen Zustellungsdatum nochmals zu versenden, schwerlich eine Lösung erkennen, da die Parteien ja bereits über die jeweils gegnerischen Argumente im Bilde waren.

against novelty over D2 as the sole ground for revocation was not in any way reprehensible as it was all the appellant was required to do.

K. Notifications

1. Notification by postal services

(CLB, III.S.1.1.)

In **T 1596/14** appellant I (patent proprietor) objected to the fact that the decision of the opposition division was sent to them with a date of 9 July 2014 and resent only to appellant II (opponent) at the later date of 22 July 2014. The board noted in obiter dictum that there was no evidence or indication that the alleged unequal treatment of the parties induced by different dates of notification of the same decision had been detrimental to any party's interests, and in particular, not to appellant I's interests. There did not appear to be any consequences for the admissibility of the appeals or for the due course of the ensuing appeal proceedings. The board noted that there was no specific sanction or remedy foreseen in the EPC for this situation and it seemed to the board that it was difficult to assume that appellant I's suggestion to resend the decision with a new common notification date would be a remedy, since the parties in the case in hand were already aware of each other's arguments.

questions soulevées, sans émettre de citation à une procédure orale (ainsi qu'elle était en droit de faire). La décision au stade du recours de renvoyer l'affaire conformément à la pratique courante n'était pas non plus imputable au requérant (titulaire du brevet) ayant obtenu gain de cause. Enfin, le fait qu'au stade du recours, le requérant ait fait porter ses arguments uniquement sur la nouveauté par rapport au document D2, c'est-à-dire sur le seul motif de la révocation, n'était aucunement répréhensible, puisque c'était là sa seule obligation.

K. Significations

1. Signification par un service postal

(CLB, III.S.1.1.)

Dans l'affaire **T 1596/14**, le requérant I (titulaire du brevet) a formulé une objection liée au fait que la décision de la division d'opposition lui avait été envoyée à la date du 9 juillet 2014, alors qu'elle avait été envoyée une nouvelle fois – mais seulement au requérant II (opposant) – à une date ultérieure, à savoir le 22 juillet 2014. La chambre a fait incidemment observer qu'aucun élément ne prouvait ni ne suggérait que les intérêts de l'une quelconque des parties, et en particulier ceux du requérant I, avaient été lésés en raison de l'inégalité de traitement alléguée des parties, qui résultait de la signification de la même décision à des dates différentes. Il n'en découlait aucune conséquence pour la recevabilité des recours ni pour la régularité de la procédure de recours qui a suivi. La chambre a relevé que la CBE ne prévoyait aucune sanction ni solution concrète pour ce type de situation, et qu'il était difficile d'imaginer que la suggestion faite par le requérant I de renvoyer la décision avec une seule et même date de signification constituerait une solution, puisque les parties à la procédure connaissaient déjà leurs arguments respectifs.