

**Entscheidung der Großen
Beschwerdekammer vom
16. Juli 2021
G 1/21**

(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: F. Blumer

Mitglieder: W. van der Eijk
T. Bokor
R. Arnold
E. Chatzikos
G. Eliasson
A. Ritzka

Patentinhaber:

Andrew AG

Beschwerdeführer (Einsprechender):

Rohde & Schwarz GmbH & Co KG

Stichwort:

Mündliche Verhandlung in Form einer Videokonferenz

Relevante Rechtsnormen:

Art. 24, 112 (1) a), 113 (1), 116 (1) EPÜ

Internationale Übereinkommen:

Art. 6 Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten
Art. 31 Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge

Schlagwort:

Zulässigkeit der Vorlage (bejaht)
Mündliche Verhandlung in Form einer Videokonferenz im Falle eines allgemeinen Notfalls
Bedeutung des Einverständnisses der Beteiligten

Leitsatz:

In einem allgemeinen Notfall, der die Möglichkeit der Beteiligten einschränkt, persönlich an einer mündlichen Verhandlung in den Räumlichkeiten des EPA teilzunehmen, ist die Durchführung der mündlichen Verhandlung vor einer Beschwerdekammer in Form einer Videokonferenz mit dem EPÜ vereinbar, auch wenn nicht alle Beteiligten ihr Einverständnis mit der Durchführung der mündlichen Verhandlung in dieser Form erklärt haben.

**Decision of the Enlarged Board
of Appeal dated 16 July 2021
G 1/21**

(Language of the proceedings)

Composition of the board:

Chairman: F. Blumer

Members: W. van der Eijk
T. Bokor
R. Arnold
E. Chatzikos
G. Eliasson
A. Ritzka

Patent Proprietor:

Andrew AG

Appellant (Opponent):

Rohde & Schwarz GmbH & Co KG

Headword:

Oral proceedings by videoconference

Relevant legal provisions:

EPC Art. 24, 112(1)(a), 113(1), 116(1)

International Conventions

European Convention on Human Rights: Art. 6
Vienna Convention on the Law of Treaties: Art. 31

Keyword:

Admissibility of referral - (yes)
Oral proceedings by videoconference in case of general emergency
Role of consent of the parties

Headnote:

During a general emergency impairing the parties' possibilities to attend in-person oral proceedings at the EPO premises, the conduct of oral proceedings before the boards of appeal in the form of a videoconference is compatible with the EPC even if not all of the parties to the proceedings have given their consent to the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference.

**Décision de la Grande Chambre de
recours en date du 16 juillet 2021
G 1/21**

(Traduction)

Composition de la Chambre :

Président : F. Blumer

Membres : W. van der Eijk
T. Bokor
R. Arnold
E. Chatzikos
G. Eliasson
A. Ritzka

Titulaire du brevet :

Andrew AG

Requérant (opposant) :

Rohde & Schwarz GmbH & Co KG

Référence :

Procédure orale par visioconférence

Dispositions juridiques pertinentes :

Articles 24, 112(1)a), 113(1), 116(1) CBE

Conventions internationales :

Convention européenne des droits de l'homme : article 6
Convention de Vienne sur le droit des traités : article 31

Mots-clés :

Recevabilité de la saisine - (oui)
Procédure orale par visioconférence en situation d'urgence générale
Rôle du consentement des parties

Sommaire :

Lors d'une situation d'urgence générale qui compromet la possibilité pour les parties d'assister à une procédure orale en présentiel dans les locaux de l'OEB, la tenue de cette procédure orale devant une chambre de recours sous forme de visioconférence est compatible avec la CBE, même si les parties à la procédure n'ont pas toutes consenti à ce que la procédure orale se déroule sous forme de visioconférence.

Sachverhalt und Anträge

I. In der Sache T 1807/15 teilte der Vorsitzende der Beschwerdekammer 3.5.02 den Beteiligten in der mündlichen Verhandlung am 8. Februar 2021 mit, dass die Kammer gemäß Artikel 112 EPÜ die Große Beschwerdekammer befassen werde.

II. Mit Zwischenentscheidung vom 12. März 2021 hat sie die folgende Rechtsfrage vorgelegt:

Ist die Durchführung der mündlichen Verhandlung in Form einer Videokonferenz mit dem in Artikel 116 (1) EPÜ verankerten Recht auf mündliche Verhandlung vereinbar, wenn nicht alle Beteiligten ihr Einverständnis mit der Durchführung der mündlichen Verhandlung in Form einer Videokonferenz erklärt haben?

III. Bezüglich des Beschwerdeverfahrens T 1807/15 sind die folgenden Punkte festzuhalten.

IV. Die Beschwerde war von der Einsprechenden gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung eingelegt worden, das europäische Patent Nr. 1609239 in geändertem Umfang aufrechtzuerhalten. Die vorliegende Kammer hatte die Beteiligten zu einer mündlichen Verhandlung am 3. Juni 2020 geladen. Die Beschwerdegegnerin/Patentinhaberin hatte aufgrund der COVID-19-Pandemie eine Verlegung der Verhandlung beantragt. Daraufhin war die Verhandlung für den 8. Februar 2021 anberaumt worden. Die Beschwerdegegnerin hatte sodann eine erneute Verlegung beantragt und erklärt, dass eine Durchführung der mündlichen Verhandlung als Videokonferenz nicht zuletzt deswegen ungeeignet sei, weil sie simultan verdolmetscht werden müsse. Darin hatte die Beschwerdeführerin ihr zugestimmt. Obwohl die Beteiligten also nicht ihr Einverständnis erklärt hatten, hielt die Kammer an der Ladung zur mündlichen Verhandlung für den 8. Februar 2021 und an ihrer Durchführung in Form einer Videokonferenz fest.

V. Die Beschwerdeführerin hatte schriftlich die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und den Widerruf des Patents beantragt. Außerdem beantragte sie in der mündlichen Verhandlung hilfsweise die Befassung der Großen Beschwerdekammer mit der Frage, ob eine mündliche Verhandlung nach Artikel 116 EPÜ ohne das Einverständnis der Beteiligten durch eine Videokonferenz ersetzt werden könne. Laut der Niederschrift der mündlichen Verhandlung war nur dieser Hilfsantrag erörtert worden.

Summary of facts and submissions

I. During the oral proceedings of 8 February 2021 in case T 1807/15 the Chairman of Board of Appeal 3.5.02 ("the Board") informed the parties that the Board would refer a question under Article 112 EPC to the Enlarged Board of Appeal.

II. By interlocutory decision of 12 March 2021 the Board referred the following question:

Is the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference compatible with the right to oral proceedings as enshrined in Article 116(1) EPC if not all of the parties to the proceedings have given their consent to the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference?

III. With regard to the appeal proceedings in case T 1807/15, the following is noted.

IV. The appeal was filed by the opponent against the opposition division's decision to maintain European patent No. 1609239 in amended form. The parties were summoned to oral proceedings before the Board on 3 June 2020. The respondent/patent proprietor requested postponement of the oral proceedings because of the COVID-19 pandemic. The oral proceedings were then rescheduled to 8 February 2021. Again the respondent asked for postponement and indicated that the case was not suitable for videoconferencing, in particular because there would be simultaneous interpreting during the proceedings. The appellant agreed with the respondent. Although the parties did not give their consent, the Board maintained the summons to oral proceedings on 8 February 2021 in the form of a videoconference.

V. The appellant had requested in writing that the decision under appeal be set aside and the patent be revoked. Furthermore, during the oral proceedings the appellant requested as an auxiliary measure that the question whether oral proceedings under Article 116 EPC can be replaced by a videoconference without the consent of the parties be referred to the Enlarged Board of Appeal. According to the minutes of the oral proceedings, only the auxiliary request was discussed.

Exposé des faits et conclusions

I. Pendant la procédure orale du 8 février 2021, dans l'affaire T 1807/15, le président de la chambre de recours 3.5.02 ("la chambre") a informé les parties que la chambre soumettrait une question à la Grande Chambre de recours en vertu de l'article 112 CBE.

II. Par décision intermédiaire du 12 mars 2021, la chambre a soumis la question suivante à la Grande Chambre de recours :

La tenue d'une procédure orale sous forme de visioconférence est-elle compatible avec le droit à une procédure orale, tel qu'il est ancré à l'article 116(1) CBE, si les parties à la procédure n'ont pas toutes consenti à la tenue de cette procédure orale sous forme de visioconférence ?

III. Concernant la procédure de recours dans l'affaire T 1807/15, il convient de noter ce qui suit.

IV. Le recours a été formé par l'opposant contre la décision de la division d'opposition de maintenir le brevet européen n° 1609239 sous une forme modifiée. Les parties ont été citées à une procédure orale devant la chambre prévue pour le 3 juin 2020. L'intimé/titulaire du brevet a demandé le report de la procédure orale en raison de la pandémie de COVID-19. La procédure orale a alors été reportée au 8 février 2021. L'intimé a demandé un nouveau report et indiqué que l'affaire ne se prêtait pas à la visioconférence, en particulier parce qu'il y aurait un service d'interprétation simultanée pendant la procédure. Le requérant a exprimé son accord avec l'intimé. Bien que les parties n'aient pas donné leur consentement, la chambre a maintenu la citation à la procédure orale prévue pour le 8 février 2021 sous forme de visioconférence.

V. Le requérant avait demandé par écrit que la décision attaquée soit annulée et que le brevet soit révoqué. Pendant la procédure orale, le requérant a en outre demandé, à titre subsidiaire, que soit soumise à la Grande Chambre de recours la question de savoir si une procédure orale au sens de l'article 116 CBE peut être remplacée par une visioconférence sans le consentement des parties. D'après le procès-verbal de la procédure orale, seule la requête subsidiaire a été traitée.

VI. Zur Vermeidung eines etwaigen Verfahrensmangels hielt es die Kammer für angemessen, die Rechtslage durch eine Befassung der Großen Beschwerdekammer klären zu lassen. Die Große Beschwerdekammer geht davon aus, dass die Kammer die Beteiligten nach Beantwortung der Vorlagefrage erneut zu einer mündlichen Verhandlung laden wird, um den Hauptantrag zu erörtern, und dass es von der Antwort abhängt, in welcher Form diese mündliche Verhandlung stattfinden wird. Dies geht aus Nummer 2.3 der Begründung der Vorlageentscheidung hervor, wonach die Kammer "keinen Grund sieht, nicht von dem Format der Videokonferenz Gebrauch zu machen, sofern die Große Beschwerdekammer es als mit Artikel 116 EPÜ vereinbar erachtet."

VII. Nach der mündlichen Verhandlung vor der Kammer, in der eine Befassung der Großen Beschwerdekammer angekündigt wurde, nahm die Beschwerdeführerin ihren Hilfsantrag auf Befassung der Großen Beschwerdekammer zurück. Dennoch erließ die Kammer eine schriftliche Entscheidung mit der oben angegebenen Frage an die Große Beschwerdekammer.

VIII. Am 17. März 2021 entschied der Vorsitzende der Großen Beschwerdekammer, in welcher Besetzung diese unter dem Aktenzeichen G 1/21 über die Vorlage entscheiden würde. Am selben Tag forderte die Große Beschwerdekammer die Beteiligten in der Beschwerdesache T 1807/15 und den Präsidenten des Europäischen Patentamts auf, sich zu der Vorlagefrage zu äußern; mit Mitteilung vom 24. März 2021 lud sie die Öffentlichkeit ein, schriftlich zu der Vorlagefrage Stellung zu nehmen.

IX. Die Beschwerdeführerin brachte vor, dass eine Videokonferenz zwar unter bestimmten Voraussetzungen ein akzeptables Format für die mündliche Verhandlung sein könne, davon aber nur mit dem Einverständnis der Beteiligten Gebrauch gemacht werden sollte. Der Präsident des EPA erklärte in seiner Stellungnahme, Videokonferenzen seien eine den mündlichen Präsenzverhandlungen gleichwertige Form, die sich in der jüngeren Vergangenheit als erfolgreicher Weg zur Bewältigung der mit der COVID-19-Pandemie verbundenen Herausforderungen erwiesen habe. Er sprach sich nachdrücklich dafür aus, die Entscheidung über das Format der mündlichen Verhandlung dem EPA bzw. den Beschwerdekammern und nicht den Beteiligten zu überlassen. Die Beschwerdegegnerin reichte weder ein

VI. In order to avoid any procedural violation, the Board considered it reasonable to seek clarification of the legal situation by referring a point of law to the Enlarged Board. The Enlarged Board understands that, after receiving the answer of the Enlarged Board, the Board will again summon the parties to oral proceedings to discuss the main request, and that the form in which these oral proceedings take place will depend on that answer. This follows from point 2.3 of the Reasons of the referring decision: "[The Board] sees no reason not to use a videoconference as long as the Enlarged Board of Appeal considers the format to be in line with Article 116 EPC."

VII. After the date of the oral proceedings before the Board, at which it was announced that a referral would be made, the appellant withdrew its auxiliary request for a referral. The Board nevertheless issued the written decision with the above-cited question to the Enlarged Board.

VIII. By order of 17 March 2021, the Chairman of the Enlarged Board of Appeal determined the composition of the panel to decide on the referral under case number G 1/21. On the same date the Enlarged Board invited the parties in appeal case T 1807/15 and the President of the European Patent Office to file submissions on the referred question, and by a communication of 24 March 2021 it invited written statements on the referred question from the public.

IX. The appellant submitted that, although a videoconference may in certain cases be an acceptable format for oral proceedings, its use should always be dependent on the consent of the parties. The President of the EPO stated in his comments that videoconferences are a form equivalent to in-person oral proceedings that has in recent times proven to be a successful means of addressing the challenges of the COVID-19 pandemic. The President argued strongly in favour of leaving the choice of the format of oral proceedings to the EPO or the Boards of Appeal, respectively, and not to the parties. The respondent to the appeal proceedings did not file any written submissions on the referral, nor did it attend any of the oral proceedings before the Enlarged Board.

VI. Afin d'éviter tout vice de procédure, la chambre a considéré qu'il était raisonnable de chercher à clarifier la situation juridique en soumettant une question de droit à la Grande Chambre de recours. D'après ce qu'a compris la Grande Chambre de recours, la chambre citera de nouveau les parties à une procédure orale pour discuter de la requête principale une fois qu'elle aura reçu la réponse de la Grande Chambre de recours, et la forme dans laquelle cette procédure orale aura lieu dépendra de cette réponse. C'est ce qui ressort du point 2.3 des motifs de la décision de saisine : "[La chambre] ne voit aucune raison de ne pas utiliser la visioconférence, pour autant que la Grande Chambre de recours considère que ce format est conforme à l'article 116 CBE."

VII. Après la date de la procédure orale devant la chambre, à laquelle il a été annoncé qu'il serait procédé à une saisine, le requérant a retiré sa requête subsidiaire en saisine. La chambre a néanmoins soumis la question précitée à la Grande Chambre de recours dans sa décision écrite.

VIII. Par ordonnance du 17 mars 2021, le Président de la Grande Chambre de recours a déterminé la composition de la formation appelée à statuer sur la saisine sous le numéro de référence G 1/21. À la même date, la Grande Chambre de recours a invité les parties dans la procédure de recours T 1807/15 et le Président de l'Office européen des brevets (OEB) à prendre position au sujet de la question soumise et, par communication en date du 24 mars 2021, elle a invité le public à soumettre des observations écrites concernant la question soumise.

IX. Le requérant a fait valoir que, si une visioconférence peut, dans certains cas, être un format acceptable pour une procédure orale, son utilisation doit toujours être subordonnée au consentement des parties. Le Président de l'OEB a indiqué dans ses observations que la visioconférence est un format équivalent à la procédure orale en présentiel, qui, ces derniers temps, s'est révélé être un moyen efficace pour faire face aux difficultés liées à la pandémie de COVID-19. Il s'est dit très favorable à l'approche consistant à laisser le choix du format de la procédure orale à l'OEB ou aux chambres de recours, selon le cas, et non aux parties. L'intimé dans le cadre de la procédure de recours n'a pas produit de moyens écrits concernant la saisine et n'a participé à aucune des procédures orales devant la Grande

schriftliches Vorbringen zur Vorlagefrage ein noch nahm sie an einer der mündlichen Verhandlungen vor der Großen Beschwerdekammer teil.

X. Bei Dritten stieß die Vorlage auf großes Interesse. Es gingen über 50 *Amicus-curiae*-Schriftsätze und Einwendungen Dritter mit Verweis auf Artikel 115 EPÜ von verschiedensten Organisationen, Unternehmen, Patentanwaltskanzleien und Einzelpersonen ein. Darin wurde mehrheitlich eine Verneinung der Vorlagefrage befürwortet, auch wenn viele zum Ausdruck brachten, dass es vor dem Hintergrund der COVID-19-Pandemie gerechtfertigt sein könnte, mündliche Verhandlungen ohne das Einverständnis der Beteiligten als Videokonferenz durchzuführen. Ferner wurde vorgebracht, dass die pandemiebedingten Maßnahmen des EPA und der Beschwerdekammern nicht über das Ende der Pandemie hinaus verlängert werden und dementsprechend nicht zur "neuen Normalität" gehören sollten. Eine Minderheit erachtete als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlungen als nützliche Alternative zu mündlichen Präsenzverhandlungen. Einige vertraten die Ansicht, dass die Wahl dieses Formats nicht vom Einverständnis eines oder aller Beteiligten abhängig sein sollte.

XI. Mit Vorbringen vom 27. April 2021 erhob die Beschwerdeführerin einen Einwand nach Artikel 24 (3) EPÜ gegen den Vorsitzenden und zwei Mitglieder der Großen Beschwerdekammer wegen Besorgnis der Befangenheit. Er wurde auf die Beteiligung des Vorsitzenden und der beiden betreffenden Mitglieder an der Ausarbeitung des Artikels 15a der Verfahrensordnung der Beschwerdekammern (VOBK) gestützt. Dieser mit "Als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung" überschriebene Artikel war vom Präsidenten der Beschwerdekammern vorgeschlagen, vom Beschwerdekammerausschuss angenommen und am 23. März 2021 vom Verwaltungsrat beschlossen worden. Am 1. April 2021 trat er in Kraft. Ein weiteres Mitglied wies die Große Beschwerdekammer gemäß Artikel 24 (2) EPÜ auf seine Beteiligung an der Ausarbeitung des Artikels 15a VOBK hin, und ersuchte sie, über seine weitere Mitwirkung an der Vorlagefrage zu entscheiden. Der Einwand wurde für zulässig befunden und als Reaktion darauf die Besetzung der Großen Beschwerdekammer in der Sache G 1/21 geändert, indem die betreffenden Mitglieder durch ihre Vertreter ersetzt wurden.

X. The referral attracted a lot of attention from third parties. Over fifty *amicus curiae* briefs and third party observations referring to Article 115 EPC were received from various organisations, companies, patent attorney firms and individuals. The majority of the submissions favoured a negative answer to the referred question, although many expressed the view that, in the circumstances of the COVID-19 pandemic, holding oral proceedings by videoconference without the consent of the parties might be justified. It was also argued that measures taken by the EPO and the Boards of Appeal in response to the pandemic should not be prolonged once it ended and should thus not constitute a "new normal". In a minority of submissions, oral proceedings by videoconference were seen as a useful alternative format to in-person oral proceedings. According to some, the choice of this format should not depend on the consent of one or all of the parties.

XI. In its submission dated 27 April 2021, the appellant raised an objection under Article 24(3) EPC against the Chairman and two members of the Enlarged Board for reasons of suspected partiality. The objection was based on the involvement of the Chairman and these members in the preparation of Article 15a of the Rules of Procedure of the Boards of Appeal (RPBA). This provision, entitled "Oral proceedings by videoconference" was proposed by the President of the Boards of Appeal, adopted by the Boards of Appeal Committee, and approved by the Administrative Council of 23 March 2021. It entered into force on 1 April 2021. A further member informed the Enlarged Board under Article 24(2) EPC of his involvement in the preparation of Article 15a RPBA and asked the Enlarged Board to decide on his continued participation in the referral case. The objections were found to be admissible and, for the purpose of dealing with them, the panel in G 1/21 was recomposed, with the above-mentioned members being replaced by their alternates.

Chambre de recours.

X. La saisine a suscité un vif intérêt chez les tiers. Plus de cinquante observations d'*amici curiae* et de tiers se référant à l'article 115 CBE ont été reçues de la part de diverses organisations, d'entreprises, de cabinets de conseils en brevets et de particuliers. Dans ces observations, la majorité des tiers ont préconisé une réponse négative à la question soumise, même si beaucoup ont avancé que, dans les circonstances de la pandémie de COVID-19, la tenue d'une procédure orale par visioconférence sans le consentement des parties pourrait être justifiée. Il a également été avancé que les mesures prises par l'OEB et les chambres de recours en réponse à la pandémie ne devaient pas être prolongées une fois la pandémie finie et ne devaient donc pas constituer une "nouvelle normalité". Dans une minorité d'observations, la procédure orale tenue par visioconférence a été considérée comme un format utile pour remplacer les procédures orales en présentiel. Selon certaines observations, le choix de ce format ne doit pas dépendre du consentement de l'une ou de l'ensemble des parties.

XI. Dans sa lettre datée du 27 avril 2021, le requérant a soulevé une objection au titre de l'article 24(3) CBE contre le Président de la Grande Chambre de recours et contre deux membres de la Grande Chambre de recours pour soupçon de partialité. L'objection était fondée sur la participation de ceux-ci à l'élaboration de l'article 15bis du règlement de procédure des chambres de recours (RPCR). Cette disposition, intitulée "Procédures orales tenues par visioconférence", a été proposée par le Président des chambres de recours, arrêtée par le Conseil des chambres de recours et approuvée par le Conseil d'administration lors de sa session du 23 mars 2021. Elle est entrée en vigueur le 1^{er} avril 2021. Un autre membre a informé la Grande Chambre de recours, au titre de l'article 24(2) CBE, de sa participation à l'élaboration de l'article 15bis RPCR et a demandé à la Grande Chambre de recours de décider s'il pouvait continuer de participer à l'affaire de saisine. Les objections ont été jugées recevables et, aux fins de leur traitement, la formation appelée à statuer sur l'affaire G 1/21 a été recomposée, les membres susmentionnés étant remplacés par leurs suppléants.

XII. Mit Zwischenentscheidung vom 17. Mai 2021 entschied die Große Beschwerdekammer gemäß Artikel 24 (4) EPÜ, das ihr Vorsitzender und das Mitglied, das die Große Kammer gemäß Artikel 24 (2) EPÜ unterrichtet hatte, nicht an der Behandlung der Vorlegesache mitwirken sollten. Ihre Besetzung in der Sache G 1/21 wurde daraufhin mit Verfügung des Vorsitzenden der Großen Beschwerdekammer vom 20. Mai 2021 geändert.

XIII. Mit Verfügung vom 17. März 2021 waren die Beteiligten und der Präsident des EPA zur mündlichen Verhandlung am 28. Mai 2021 geladen worden. Mit Schreiben vom 24. Mai 2021 erhob die Beschwerdeführerin vier weitere Einwände gegen die internen Mitglieder der Großen Beschwerdekammer in ihrer neuen Besetzung wegen der Besorgnis der Befangenheit bzw. wegen eines persönlichen Interesses und reichte zehn, mit 1 bis 11 bezeichnete Verfahrensträge ein (es gab keinen Antrag Nr. 10).

XIV. Mit einer vom 27. Mai 2021 datierten (aber am 26. Mai 2021 versandten) Mitteilung unterrichtete die Große Beschwerdekammer die Beschwerdeführerin, dass sie den ersten Verfahrens Antrag auf Verlegung der für den 28. Mai 2021 anberaumten mündlichen Verhandlung zurückweise und dem zweiten Verfahrens Antrag auf Durchführung einer mündlichen Verhandlung zu den vier neuen Einwänden stattgebe, zumindest insoweit, als deren Zulässigkeit in der mündlichen Verhandlung am 28. Mai 2021 erörtert werde.

XV. Unter Ausschluss der Öffentlichkeit wurden mit der Beschwerdeführerin in der mündlichen Verhandlung am 28. Mai 2021 die Zulässigkeit der vier neuen Einwände und ihre Verfahrensträge 3 bis 11 erörtert. Die Entscheidungen über die Zulässigkeit der Einwände und über die Verfahrensträge wurden sodann im öffentlichen Teil der mündlichen Verhandlung verkündet. Die Große Beschwerdekammer entschied, die vier neuen Einwände als unzulässig zurückzuweisen. Ebenso wies sie die Verfahrensträge 3 bis 11 zurück. Begründet hat die Große Beschwerdekammer diese Entscheidungen in ihrer zweiten Zwischenentscheidung, die am 28. Juni 2021 erging.

XVI. In der mündlichen Verhandlung beanstandete die Beschwerdeführerin, dass ihr die schriftlichen Äußerungen

XII. By interlocutory decision dated 17 May 2021, the Enlarged Board decided pursuant to Article 24(4) EPC that the Chairman of the Enlarged Board and the member who had informed the Enlarged Board under Article 24(2) EPC should not take part in the referral case. The composition of the Enlarged Board was subsequently changed by an order dated 20 May 2021 of the Chairman of the Enlarged Board in case G 1/21.

XIII. By order of 17 March 2021, the parties had been summoned and the President of the EPO had been invited to attend oral proceedings to be held on 28 May 2021. By further letter dated 24 May 2021, the appellant filed four objections against the internal members of the Enlarged Board in its new composition for reasons of suspected partiality and personal interest and filed ten procedural requests, numbered 1 to 11 (there was no request 10).

XIV. By communication dated 27 May 2021 (but sent on 26 May 2021), the Enlarged Board informed the appellant that it had decided to reject the first procedural request to postpone the oral proceedings scheduled for 28 May 2021 and to allow the second procedural request for oral proceedings on the four new objections, at least to the extent that the matter of their admissibility would be discussed during the oral proceedings on 28 May 2021.

XV. During the oral proceedings held on 28 May 2021, the admissibility of the four new objections was discussed with the appellant in a non-public session, as were its procedural requests 3 to 11. The decisions on the admissibility of the objections and on the procedural requests were announced during the public session. The Enlarged Board decided to reject the four new objections as inadmissible. It also rejected procedural requests 3 to 11. The reasons for these decisions were given in the Enlarged Board's second interlocutory decision, which was issued on 28 June 2021.

XVI. During the oral proceedings the appellant complained that it had not been sent the written comments of the

XII. Par décision intermédiaire du 17 mai 2021, la Grande Chambre de recours a décidé, conformément à l'article 24(4) CBE, que le Président de la Grande Chambre de recours et le membre qui avait averti la Grande Chambre de recours au titre de l'article 24(2) CBE ne devaient pas participer au règlement de l'affaire de saisine. La composition de la Grande Chambre de recours a été modifiée en conséquence par ordonnance en date du 20 mai 2021 prise par le Président de la Grande Chambre de recours dans l'affaire G 1/21.

XIII. Par ordonnance du 17 mars 2021, les parties avaient été citées à comparaître, et le Président de l'OEB invité à assister, à la procédure orale prévue pour le 28 mai 2021. Par nouvelle lettre en date du 24 mai 2021, le requérant a soulevé quatre objections contre les membres internes de la Grande Chambre de recours, dans sa nouvelle composition, pour soupçon de partialité et d'intérêt personnel, et a déposé dix requêtes d'ordre procédural, numérotées de 1 à 11 (il n'y avait pas de requête n° 10).

XIV. Par notification en date du 27 mai 2021 (mais envoyée le 26 mai 2021), la Grande Chambre de recours a informé le requérant qu'elle avait décidé de rejeter la première requête d'ordre procédural visant à reporter la procédure orale prévue pour le 28 mai 2021 et de faire droit à la deuxième requête d'ordre procédural tendant à recourir à la procédure orale concernant les quatre nouvelles objections, au moins dans la mesure où la question de leur recevabilité serait examinée au cours de la procédure orale tenue le 28 mai 2021.

XV. Pendant la procédure orale tenue le 28 mai 2021, des discussions ont eu lieu avec le requérant concernant la recevabilité des quatre nouvelles objections et concernant ses requêtes d'ordre procédural 3 à 11 dans le cadre d'une session non publique. Les décisions relatives à la recevabilité des objections et aux requêtes d'ordre procédural ont été prononcées pendant la session publique. La Grande Chambre de recours a décidé de rejeter les quatre nouvelles objections comme irrecevables. Elle a également rejeté les requêtes d'ordre procédural 3 à 11. Les motifs de ces décisions ont été exposés dans la deuxième décision intermédiaire de la Grande Chambre de recours, qui a été rendue le 28 juin 2021.

XVI. Pendant la procédure orale, le requérant s'est plaint du fait qu'on ne lui avait pas envoyé les observations

des Präsidenten des EPA nicht so rechtzeitig übermittelt worden seien, dass sie dazu hätte Stellung nehmen können. Dadurch sei ihr Recht gemäß Artikel 9 der Verfahrensordnung der Großen Beschwerdekammer, zu diesen Äußerungen Stellung zu nehmen, verletzt worden.

XVII. Nach Erörterung dieser Frage entschied die Große Beschwerdekammer, der Beschwerdeführerin mehr Zeit für eine Stellungnahme zu den Äußerungen des EPA-Präsidenten einzuräumen, und vertagte die Erörterung der Vorlagefrage. Als Frist für diese Stellungnahme wurde der 25. Juni 2021 vereinbart; außerdem wurde eine Vertagung der mündlichen Verhandlung auf Anfang Juli 2021 vereinbart.

XVIII. Die Beteiligten wurden zu einer weiteren mündlichen Verhandlung am 2. Juli 2021 geladen; auch der Präsident des EPA wurde zur Teilnahme eingeladen. Am 25. Juni 2021 reichte die Beschwerdeführerin ihre Stellungnahme zu den Äußerungen des EPA-Präsidenten ein.

XIX. Mit einem weiteren Schreiben vom 30. Juni 2021 richtete sie einen Antrag an den Vorsitzenden der Großen Beschwerdekammer, die Besetzung der Großen Beschwerdekammer für die Behandlung der Vorlage G 1/21 zu korrigieren. Dieses Schreiben war als Erwiderung auf die Zurückweisung ihrer Verfahrensanhträge 7 und 8 durch die Große Beschwerdekammer formuliert. Darin hatte die Beschwerdeführerin beantragt,

"7. die zu ersetzenden Kammermitglieder C. Josefsson und I. Beckedorf durch Vertreter gemäß Artikel 2 (1) b) des Geschäftsverteilungsplans der Großen Beschwerdekammer zu ersetzen,

8. den Vertreter des Vorsitzenden gemäß Artikel 2 (2) des Geschäftsverteilungsplans der Großen Beschwerdekammer zu bestellen."

XX. Die Große Beschwerdekammer hatte diese Anträge in ihrer zweiten Zwischenentscheidung zurückgewiesen (s. vorstehende Nr. XV), weil ihrer Ansicht nach die Korrektur der Besetzung, in der sich die Große Beschwerdekammer mit einer Vorlage befasst, in die Zuständigkeit ihres Vorsitzenden fällt (s. Nrn. 34 bis 36 der Entscheidungsgründe).

XXI. In der mündlichen Verhandlung am 2. Juli 2021 warf die Beschwerdeführerin erneut die Frage der Besetzung auf, in der sich die Große Beschwerde-

President of the EPO in sufficient time to be able to submit its observations on them. It stated that its right under Article 9 of the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal to file observations on these comments was thereby violated.

XVII. After a discussion of this matter, the Enlarged Board decided to allow the appellant more time to file its observations on the comments of the President of the EPO, and postponed the discussion of the referred question. It was agreed that the time limit for filing these observations would be 25 June 2021 and that the oral proceedings would be postponed until a date in early July 2021.

XVIII. The parties were then summoned to further oral proceedings on 2 July 2021, which the President of the EPO was also invited to attend. The appellant filed its observations on the comments of the President of the EPO on 25 June 2021.

XIX. By further letter dated 30 June 2021, the appellant filed a request addressed to the Chairman of the Enlarged Board to correct the composition of the panel dealing with referral G 1/21. This letter was formulated as a reaction to the Enlarged Board's rejection of its procedural requests 7 and 8. These requests were:

7. to replace the to be replaced members of the panel, Mr. Josefsson and I. Beckedorf with alternates pursuant to Art. 2(1)(b) of the Business Distribution Scheme of the Enlarged Board of Appeal,

8. to appoint the substitute for the chairman in accordance with Art. 2(2) of the Business Distribution Scheme of the Enlarged Board of Appeal.

XX. The Enlarged Board had rejected these requests in its second interlocutory decision (cf. point XV. above) because it found that the competence to correct the composition of a panel dealing with a referral under Article 112 EPC lay with the Chairman of the Enlarged Board (see Reasons, points 34 to 36).

XXI. During the oral proceedings on 2 July 2021, the appellant again addressed the question of the composition of the panel dealing with

écrites du Président de l'OEB suffisamment à l'avance pour lui permettre de prendre position à leur sujet. Il a déclaré que son droit, prévu à l'article 9 du règlement de procédure de la Grande Chambre de recours, de prendre position au sujet de ces observations avait ainsi été violé.

XVII. Après une discussion concernant cette question, la Grande Chambre de recours a décidé d'accorder au requérant plus de temps pour prendre position au sujet des observations du Président de l'OEB et a reporté la discussion relative à la question soumise. Il a été convenu que le délai pour présenter ces observations serait le 25 juin 2021 et que la procédure orale serait reportée à début juillet 2021.

XVIII. Les parties ont alors été citées à comparaître à une nouvelle procédure orale prévue pour le 2 juillet 2021, à laquelle le Président de l'OEB a également été invité. Le requérant a soumis sa prise de position au sujet des observations du Président de l'OEB le 25 juin 2021.

XIX. Par une autre lettre en date du 30 juin 2021, le requérant a présenté une requête adressée au Président de la Grande Chambre de recours visant à faire corriger la composition de la formation appelée à statuer sur la saisine G 1/21. Il a formulé cette lettre en réaction au rejet, par la Grande Chambre de recours, de ses requêtes d'ordre procédural 7 et 8. L'objet de ces requêtes était de :

7. remplacer les membres de la formation devant être remplacés, M. Josefsson et I. Beckedorf, par des suppléants conformément à l'article 2(1)(b) du plan de répartition des affaires de la Grande Chambre de recours,

8. désigner le suppléant du Président conformément à l'article 2(2) du plan de répartition des affaires de la Grande Chambre de recours.

XX. La Grande Chambre de recours avait rejeté ces requêtes dans sa deuxième décision intermédiaire (cf. point XV ci-dessus), car elle avait retenu que la compétence pour corriger la composition d'une formation instruisant une saisine introduite au titre de l'article 112 CBE appartient au Président de la Grande Chambre de recours (cf. points 34 à 36 des motifs).

XXI. Pendant la procédure orale tenue le 2 juillet 2021, le requérant a de nouveau abordé la question de la composition de la formation appelée à

kammer mit G 1/21 befasse. Sie verstehe, dass die Große Beschwerdekammer selbst nicht zur Änderung ihrer Besetzung befugt sei, doch sollte das Verfahren nicht fortgesetzt werden, solange die falsche Besetzung nicht korrigiert sei. Insbesondere beantragte sie, dass sich die Große Beschwerdekammer aufgrund ihrer falschen Besetzung als für die Behandlung der Vorlage nicht zuständig erklären solle. Ferner beantragte sie, die mündliche Verhandlung solange zu vertagen, bis die Große Beschwerdekammer korrekt besetzt sei. Nachdem beide Anträge erörtert worden waren und die Große Beschwerdekammer darüber beraten hatte, verkündete der Vorsitzende die Entscheidung der Großen Beschwerdekammer, sie zurückzuweisen. Die Gründe für die Zurückweisung der beiden Anträge sind nachstehend unter Nummer 1 bis 4 dargelegt.

XXII. Der verbleibende Teil der mündlichen Verhandlung am 2. Juli 2021 war der Erörterung der Vorlagefrage mit der Beschwerdeführerin und den Vertretern des EPA-Präsidenten gewidmet. Nach Beendigung der sachlichen Debatte und nach einer Beratung der Großen Beschwerdekammer verkündete der Vorsitzende, dass das Verfahren schriftlich fortgesetzt werde.

XXIII. Mit Mitteilung vom 13. Juli 2021 teilte der Vorsitzende der Beschwerdeführerin seine Entscheidung mit, ihren Antrag auf Änderung der Besetzung, in der sich die Große Beschwerdekammer mit G 1/21 befassen werde, zurückzuweisen.

XXIV. Am 16. Juli 2021 erließ die Große Beschwerdekammer die vorliegende Entscheidung.

Entscheidungsgründe

A. Verfahrensfragen

1. In der mündlichen Verhandlung am 2. Juli 2021 hat die Beschwerdeführerin beantragt, dass sich die Große Beschwerdekammer aufgrund ihrer falschen Besetzung als für die Behandlung der Vorlage nicht zuständig erklären solle. Ferner hat sie beantragt, die mündliche Verhandlung solange zu vertagen, bis der Vorsitzende der Großen Beschwerdekammer die Besetzung korrigiert habe.

2. Der erste Antrag der Beschwerdeführerin basiert auf der Annahme, dass eine falsche Besetzung zu der Rechtsfolge führt, dass die falsch besetzte Kammer nicht zuständig ist. Nirgendwo im EPÜ ist jedoch vorgesehen, dass sich eine vom Vorsitzenden der Großen Beschwerdekammer besetzte Kammer

G 1/21. Although it understood that the panel itself was not competent to change the composition, it argued that as long as the incorrect composition was not corrected, the proceedings should not continue. It requested specifically that the Enlarged Board declare itself not competent to deal with the referral because of its incorrect composition. It also requested postponement of the oral proceedings until the panel was lawfully composed. After both requests had been discussed and the Enlarged Board had deliberated on them, the Chairman announced that the Enlarged Board had decided to reject them. Its reasons for rejecting the requests are given in points 1 to 4 below.

XXII. The remaining part of the oral proceedings on 2 July 2021 was dedicated to discussing the referred question with the appellant and the representatives of the President of the EPO. After closure of the debate and deliberation by the Enlarged Board, the Chairman announced that the proceedings would be continued in writing.

XXIII. By communication dated 13 July 2021, the Chairman informed the appellant that he had decided to reject its request to change the composition of the panel dealing with G 1/21.

XXIV. On 16 July 2021 the Enlarged Board issued the order of the present decision.

Reasons for the Decision

A. Procedural issues

1. During the oral proceedings on 2 July 2021, the appellant requested that the Enlarged Board declare itself not competent to deal with the referral because of the panel's incorrect composition. It also requested postponement of the oral proceedings until the composition was corrected by the Chairman of the Enlarged Board.

2. The appellant's first request is based on the assumption that the legal consequence of an incorrect composition is that the incorrectly composed panel lacks competence. However, it must be noted that the EPC nowhere provides that a panel composed by the Chairman of the

statuer sur l'affaire G 1/21. Bien qu'ayant compris que la formation elle-même n'était pas compétente pour modifier la composition, il a avancé que, tant que la composition irrégulière n'était pas corrigée, la procédure ne devrait pas être poursuivie. Il a demandé expressément que la Grande Chambre de recours se déclare incompétente pour statuer sur la saisine en raison de sa composition irrégulière. Il a également demandé le report de la procédure orale jusqu'à ce que la formation soit régulièrement composée. Après examen de ces deux requêtes et délibération de la Grande Chambre de recours à leur sujet, le Président de la Grande Chambre de recours a annoncé que la Grande Chambre de recours avait décidé de les rejeter. Les motifs de ce rejet sont exposés aux points 1 à 4 ci-dessous.

XXII. La partie restante de la procédure orale tenue le 2 juillet 2021 a été consacrée à l'examen de la question soumise, avec le requérant et les représentants du Président de l'OEB. Après clôture des débats et délibération de la Grande Chambre de recours, le Président de la Grande Chambre de recours a annoncé que la procédure se poursuivrait par écrit.

XXIII. Par notification en date du 13 juillet 2021, le Président de la Grande Chambre de recours a informé le requérant qu'il avait décidé de rejeter sa requête visant à faire modifier la composition de la formation statuant sur l'affaire G 1/21.

XXIV. Le 16 juillet 2021, la Grande Chambre de recours a publié le dispositif de la présente décision.

Motifs de la décision

A. Questions de procédure

1. Pendant la procédure orale tenue le 2 juillet 2021, le requérant a demandé que la Grande Chambre de recours se déclare incompétente pour statuer sur la saisine en raison de la composition irrégulière de la formation. Il a également demandé le report de la procédure orale jusqu'à ce que la composition soit corrigée par le Président de la Grande Chambre de recours.

2. La première requête du requérant est fondée sur l'hypothèse selon laquelle la conséquence juridique d'une composition irrégulière est que la formation composée irrégulièrement n'a pas compétence. Cependant, il convient de noter que la CBE ne prévoit nulle part qu'une formation constituée

aufgrund ihrer Besetzung für nicht zuständig erklären kann. Schon aus diesem Grund kann dem Antrag nicht stattgegeben werden.

3. Zudem ist die Große Beschwerdekammer, wie bereits in der zweiten Zwischenentscheidung vom 28. Juni 2021 ausgeführt, nicht befugt, ihre Besetzung auf andere als die in Artikel 24 EPÜ vorgesehene Weise zu ändern. Müsste die Besetzung der Großen Beschwerdekammer korrigiert werden, obläge es dem Vorsitzenden der Großen Beschwerdekammer, dies zu tun. Aus diesem Grund hat die Große Beschwerdekammer in ihrer zweiten Zwischenentscheidung auch davon Abstand genommen, sich zu der Behauptung zu äußern, ihre Besetzung, in der sie sich mit G 1/21 befassen werde, sei falsch. Die Große Beschwerdekammer ist der Auffassung, dass sie mangels Befugnis zur Änderung ihrer Besetzung auch nicht befugt ist, sich aufgrund eines vermeintlichen Problems mit ihrer Besetzung als für die Behandlung der Vorlage nicht zuständig zu erklären.

4. Mit ihrem Antrag auf Vertagung der mündlichen Verhandlung, bis die Besetzung der Großen Beschwerdekammer korrigiert sei, ersuchte die Beschwerdeführerin die Große Beschwerdekammer um eine Aussetzung des Beschwerdeverfahrens, bis deren Vorsitzender über ihren Antrag auf Neubesetzung der Kammer (positiv) entschieden hat. Dieser Antrag erfordert eine Interessenabwägung durch die Große Beschwerdekammer. Auf der einen Seite hat die Beschwerdeführerin ein Interesse daran, dass rechtmäßig bestellte Richter über die Vorlage entscheiden. Auf der anderen Seite sollte im Interesse der Rechtssicherheit der Entscheidungsprozess in dieser Vorlagensache nicht unnötig verzögert werden. Die Große Beschwerdekammer hat die Argumente der Beschwerdeführerin geprüft und ist zu dem Schluss gelangt, dass sie nicht so zwingend sind, dass sie eine Aussetzung des Beschwerdeverfahrens bis zur Entscheidung über den Antrag rechtfertigen würden. Zudem zielte der Antrag ihrer Auffassung nach darauf ab, die mündliche Verhandlung zu vertagen, bis die Besetzung der Kammer so geändert wurde, dass sie nach Meinung der Beschwerdeführerin korrekt war. Es wäre jedoch falsch gewesen, die

Enlarged Board may declare itself to lack competence by reason of its composition. For that reason alone, the request cannot be granted.

3. Furthermore, as already held in its second interlocutory decision, issued on 28 June 2021, the Enlarged Board is not competent to change its composition other than by the mechanism of Article 24 EPC. If the composition of the Enlarged Board needed to be corrected, it would fall to the Chairman of the Enlarged Board to make the correction. For this reason the Enlarged Board also refrained in its second interlocutory decision from commenting on the allegation that the panel dealing with G 1/21 was incorrectly composed. The Enlarged Board holds that since it is not competent to change its composition, it is likewise not competent to declare itself to lack competence to deal with the referral because of an alleged problem with its composition.

4. By requesting postponement of the oral proceedings until the panel's composition was corrected, the appellant asked the Enlarged Board to put the referral proceedings on hold until the Chairman gave a (positive) decision on its request to recompose the present panel. This request required the Enlarged Board to balance the interests at stake. On the one hand, the appellant has an interest in the referral being decided by lawfully appointed judges. On the other hand, in the interests of legal certainty the decision-making process in this referral should not be unnecessarily delayed. The Enlarged Board evaluated the appellant's arguments and concluded that they were not sufficiently compelling to justify putting the proceedings on hold until a decision was taken on the request. It furthermore considered that the request was aimed at a postponement until the panel's composition was changed in such a way that it was correct in the eyes of the appellant. However, it would have been wrong to make the continuation of these proceedings dependent on the appellant being in agreement with the decision on its request.

par le Président de la Grande Chambre de recours puisse se déclarer elle-même incompétente en raison de sa composition. Ne serait-ce que pour cette raison, il ne peut pas être fait droit à la requête.

3. De plus, comme déjà indiqué dans sa deuxième décision intermédiaire, rendue le 28 juin 2021, la Grande Chambre de recours n'est pas compétente pour modifier sa composition autrement que par le mécanisme prévu à l'article 24 CBE. Si la composition de la Grande Chambre de recours devait être corrigée, il appartiendrait au Président de la Grande Chambre de recours d'effectuer cette correction. Pour cette raison, la Grande Chambre de recours s'est également abstenue, dans sa deuxième décision intermédiaire, de commenter l'allégation selon laquelle la formation instruisant l'affaire G 1/21 était composée de manière irrégulière. La Grande Chambre de recours considère que, comme elle n'est pas compétente pour modifier sa composition, elle ne l'est pas non plus pour se déclarer incompétente aux fins de statuer sur la saisine en raison d'un problème allégué concernant sa composition.

4. En demandant le report de la procédure orale jusqu'à ce que la composition de la formation soit corrigée, le requérant a demandé à la Grande Chambre de recours de suspendre la procédure de saisine jusqu'à ce que le Président de la Grande Chambre de recours ait rendu une décision (favorable) concernant sa requête visant la reconstitution de l'actuelle formation. Concernant cette requête, la Grande Chambre de recours a dû mettre en balance les intérêts en présence. D'un côté, le requérant a un intérêt à ce que la saisine soit tranchée par des juges désignés de manière régulière. D'un autre côté, dans l'intérêt de la sécurité juridique, le processus décisionnel dans cette saisine ne doit pas être inutilement retardé. La Grande Chambre de recours a apprécié les arguments du requérant et conclu qu'ils n'étaient pas suffisamment convaincants pour justifier de suspendre la procédure jusqu'à ce qu'une décision soit prise concernant la requête. Elle a en outre considéré que la requête visait à obtenir le report de la procédure jusqu'à ce que la composition de la formation soit modifiée de manière à être régulière aux yeux du requérant. Or, c'eût été une erreur de subordonner la poursuite de cette procédure à l'approbation, par

Fortsetzung des Verfahrens davon abhängig zu machen, ob die Beschwerdeführerin mit der Entscheidung über ihren Antrag einverstanden ist.

B. Verfahren vor der vorlegenden Kammer

5. Wie unter Nummer IV dargelegt, war die mündliche Verhandlung in der Beschwerdesache T 1807/15 zunächst für den 3. Juni 2020 anberaumt, dann aber auf Antrag der Beschwerdegegnerin auf den neuen Termin am 8. Februar 2021 verlegt worden. Am 5. Mai 2020 hatte die Beschwerdegegnerin, ein Unternehmen mit Sitz in der Schweiz und im Beschwerdeverfahren vertreten durch eine Kanzlei aus dem Vereinigten Königreich, beantragt, die mündliche Verhandlung bis nach Ende des COVID-19-Ausbruchs zu verlegen. Sie hatte ferner erklärt, dass die Durchführung der mündlichen Verhandlung in Form einer Videokonferenz im vorliegenden Fall ungeeignet sei, weil die Verhandlung simultan verdolmetscht werde und sich der Anwalt und seine Mandantin zudem von unterschiedlichen Orten aus zuschalten würden und es somit für sie schwierig sei, sich während der Verhandlung auszutauschen.

6. Als die Entscheidung über die Verlegung fiel, hatten die Beschwerdekammern begonnen, mündliche Verhandlungen als Videokonferenz durchzuführen, allerdings nur mit dem Einverständnis der Beteiligten (s. die ab 6. Mai 2020 auf der Website des EPA veröffentlichten einschlägigen Mitteilungen der Beschwerdekammern). Diese Regelung hatte für den Rest des Jahres 2020 Bestand. Ende 2020 war der COVID-19-Ausbruch noch nicht vorbei. Folglich galten weiterhin Reisebeschränkungen in Europa, und auch der Zugang für externe Personen zu den Räumlichkeiten des EPA war weiterhin beschränkt.

7. Mit Schreiben vom 8. Januar 2021 beantragte die Beschwerdegegnerin – erneut mit Verweis auf den COVID-19-Ausbruch und die Reisebeschränkungen – eine Verlegung der für den 8. Februar 2021 anberaumten mündlichen Verhandlung. Außerdem vertrat sie die Ansicht, dass sich die Beschwerdesache nicht für eine Durchführung der mündlichen Verhandlung als Videokonferenz eigne. Die Beschwerdeführerin pflichtete ihr bei.

8. Zwischenzeitlich, nämlich am 15. Dezember 2020, war auf der Website des EPA eine Mitteilung der Beschwerdekammern mit dem Titel "Mündliche Verhandlungen vor den

B. The proceedings before the Board

5. As indicated in point IV., the oral proceedings in appeal T 1807/15 were first scheduled for 3 June 2020 but were postponed at the request of the respondent until the new date of 8 February 2021. On 5 May 2020, the respondent, a company based in Switzerland and represented in the appeal proceedings by a law firm based in the United Kingdom, had requested that the oral proceedings be postponed until after the COVID-19 outbreak ended. In its request it also stated its view that oral proceedings by videoconference were not suitable for the case in hand because there would be simultaneous interpreting and moreover the attorney and his client would be joining from separate locations and so would have difficulty conferring with each other during the oral proceedings.

6. At the time the decision to postpone was taken, the Boards of Appeal had started to hold oral proceedings by videoconference, but only when the parties agreed (see the communications of the Boards of Appeal published on the website of the EPO as from 6 May 2020). This was also the situation for the remainder of 2020. By the end of 2020 the COVID-19 outbreak had not ended. As a result there were still travel restrictions in Europe, and the restrictions on external persons entering the premises of the EPO were also still in force.

7. By letter of 8 January 2021, the respondent requested postponement of the oral proceedings scheduled for 8 February 2021, again referring to the COVID-19 outbreak and the travel restrictions. It furthermore expressed the view that the appeal case was not suitable for oral proceedings by videoconference. The appellant expressed its agreement with this view.

8. In the meantime – on 15 December 2020 – a communication of the Boards of Appeal had been published on the website of the EPO, under the title "Oral proceedings before

le requérant, de la décision relative à sa requête.

B. La procédure devant la chambre

5. Comme indiqué au point IV, la procédure orale dans le cadre du recours T 1807/15 était d'abord prévue pour le 3 juin 2020, mais a été reportée, à la demande de l'intimé, à la nouvelle date du 8 février 2021. Le 5 mai 2020, l'intimé, une entreprise basée en Suisse et représentée dans le cadre de la procédure de recours par un cabinet d'avocats basé au Royaume-Uni, avait demandé que la procédure orale soit reportée jusqu'à ce que la pandémie de COVID-19 prenne fin. Dans sa requête, il a également indiqué considérer que l'affaire concernée ne se prêtait pas à une procédure orale par visioconférence parce qu'il y aurait recours à l'interprétation simultanée et que le mandataire et son client participeraient à partir de lieux différents et auraient donc des difficultés à se concerter pendant la procédure orale.

6. Au moment où la décision de report a été prise, les chambres de recours avaient commencé à organiser des procédures orales par visioconférence, mais uniquement lorsque les parties y avaient consenti (voir les communications des chambres de recours publiées sur le site Internet de l'OEB à compter du 6 mai 2020). Ce fut également le cas pendant le reste de l'année 2020. Fin 2020, la pandémie de COVID-19 n'était pas terminée. Par conséquent, il existait encore des restrictions de déplacement en Europe et les restrictions concernant l'entrée de personnes externes dans les locaux de l'OEB étaient également encore en vigueur.

7. Par courrier du 8 janvier 2021, l'intimé a demandé le report de la procédure orale prévue pour le 8 février 2021, en se référant de nouveau à la pandémie de COVID-19 et aux restrictions de déplacement. Il a en outre exprimé le point de vue selon lequel le recours ne se prêtait pas à une procédure orale par visioconférence. Le requérant a dit son accord avec ce point de vue.

8. Entre-temps, le 15 décembre 2020, avait été publiée sur le site Internet de l'OEB une communication des chambres de recours intitulée "Procédures orales devant les

Beschwerdekammern – Fortführung der aufgrund der Coronavirus-Pandemie (COVID-19) getroffenen Maßnahmen und überarbeitete Praxis hinsichtlich der Durchführung mündlicher Verhandlungen als Videokonferenz" veröffentlicht worden (s. [epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2020/20201215_de.htm](https://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2020/20201215_de.htm)). Darin hieß es: "Ab dem 1. Januar 2021 können die Kammern auch ohne Einverständnis der Beteiligten mündliche Verhandlungen als Videokonferenz durchführen, wie nun im neuen vom Beschwerdekammerausschuss beschlossenen Artikel 15a VOBK klargestellt wird. Da die neue Bestimmung lediglich eine bestehende Möglichkeit klarstellt, können die Kammern schon vor deren Inkrafttreten ihre Praxis anpassen und darauf verzichten, das Einverständnis der betreffenden Beteiligten einzuholen."

9. Die Kammer wies den Antrag auf Verlegung zurück und behielt den ursprünglich anberaumten Termin der mündlichen Verhandlung bei, änderte das Format jedoch zu einer Videokonferenz. In der mündlichen Verhandlung beantragte die Beschwerdeführerin per E-Mail Folgendes: "Hiermit stellen wir den Hilfsantrag, der Großen Beschwerdekammer die Frage zur Entscheidung vorzulegen, ob eine mündliche Verhandlung nach Art. 116 EPC durch eine Videokonferenz ersetzt werden kann, wenn die Parteien dem nicht zustimmen."

10. Der Antrag der Beschwerdeführerin wurde in der mündlichen Verhandlung erörtert, im Anschluss erklärte die Kammer, dass sie die Große Beschwerdekammer mit einer Rechtsfrage befassen werde. Die Beschwerdeführerin nahm daraufhin am 8. März 2021 ihren Antrag zurück. Mit Zwischenentscheidung vom 12. März 2021 legte die Kammer folgende Rechtsfrage vor:

"Ist die Durchführung der mündlichen Verhandlung in Form einer Videokonferenz mit dem in Artikel 116 (1) EPÜ verankerten Recht auf mündliche Verhandlung vereinbar, wenn nicht alle Beteiligten ihr Einverständnis mit der Durchführung der mündlichen Verhandlung in Form einer Videokonferenz erklärt haben?"

the Boards of Appeal – continuation of the measures adopted due to the coronavirus (COVID-19) pandemic and revised on oral proceedings by VICO" (see [epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2020/20201215.html](https://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2020/20201215.html)). This communication contained the following sentence: "From 1 January 2021 boards may conduct oral proceedings by VICO even without the agreement of the parties concerned, as has now been made clear in the new Article 15a RPBA adopted by the Boards of Appeal Committee. Since the new provision merely clarifies an existing possibility, boards may adapt their practice as regards dispensing with the need to obtain the agreement of the parties concerned even before the date of its entry into force."

9. The Board rejected the request for postponement and maintained the date for the oral proceedings. However, it changed the format to a videoconference. During the oral proceedings the appellant filed the following request by e-mail: "Hiermit stellen wir den Hilfsantrag, der Großen Beschwerdekammer die Frage zur Entscheidung vorzulegen, ob eine mündliche Verhandlung nach Art. 116 EPC durch eine Videokonferenz ersetzt werden kann, wenn die Parteien dem nicht zustimmen." (Translation by the Board: "We thus make the auxiliary request that the question be referred to the Enlarged Board of Appeal for decision as to whether oral proceedings under Article 116 EPC can be replaced by a videoconference without the parties' consent".)

10. The appellant's request was discussed during the oral proceedings and the Board then announced that it would refer a question of law to the Enlarged Board. The appellant subsequently withdrew its request on 8 March 2021. By its interlocutory decision dated 12 March 2021 the Board referred the following question:

"Is the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference compatible with the right to oral proceedings as enshrined in Article 116(1) EPC if not all of the parties to the proceedings have given their consent to the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference?"

chambres de recours – poursuite des mesures adoptées en raison de la pandémie de coronavirus (COVID-19) et révision de la pratique relative aux procédures orales tenues par visioconférence" (cf. [epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2020/20201215_fr.html](https://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2020/20201215_fr.html)). Cette communication contenait le passage suivant : "À compter du 1^{er} janvier 2021, les chambres de recours pourront organiser des procédures orales sous forme de visioconférence même sans l'accord des parties, comme indiqué clairement dans le nouvel article 15bis RPCR arrêté par le Conseil des chambres de recours. Étant donné que cette nouvelle disposition ne fait que clarifier une possibilité existante, les chambres de recours pourront adapter leur pratique avant l'entrée en vigueur de cet article, en renonçant à recueillir l'accord des parties concernées."

9. La chambre a rejeté la demande de report et maintenu la date pour la procédure orale. Elle a toutefois décidé de changer de format et de recourir à la visioconférence. Pendant la procédure orale, le requérant a déposé la requête suivante par courrier électronique : "Hiermit stellen wir den Hilfsantrag, der Großen Beschwerdekammer die Frage zur Entscheidung vorzulegen, ob eine mündliche Verhandlung nach Art. 116 EPC durch eine Videokonferenz ersetzt werden kann, wenn die Parteien dem nicht zustimmen." (Par la présente requête subsidiaire, nous demandons que soit soumise pour décision à la Grande Chambre de recours la question de savoir si une procédure orale au sens de l'article 116 CBE peut être remplacée par une visioconférence sans le consentement des parties.)

10. Cette requête du requérant a été examinée pendant la procédure orale et la chambre a alors annoncé qu'elle soumettrait une question de droit à la Grande Chambre de recours. En définitive, le requérant a retiré sa requête, le 8 mars 2021. Par sa décision intermédiaire du 12 mars 2021, la chambre a soumis la question suivante à la Grande Chambre de recours :

"La tenue d'une procédure orale sous forme de visioconférence est-elle compatible avec le droit à une procédure orale, tel qu'il est ancré à l'article 116(1) CBE, si les parties à la procédure n'ont pas toutes consenti à la tenue de cette procédure orale sous forme de visioconférence ?"

C. Vorlagefrage

C.1 Zulässigkeit

11. Nach Artikel 112 (1) EPÜ befasst eine Beschwerdekammer zur Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung oder wenn sich eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung stellt, die Große Beschwerdekammer, wenn sie hierzu eine Entscheidung für erforderlich hält.

12. Nach Auffassung der Großen Beschwerdekammern sind diese Voraussetzungen im vorliegenden Fall erfüllt. Es gibt – einige wenige – Entscheidungen der Beschwerdekammern, in denen die Auffassung vertreten wird, dass eine als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung eine mündliche Verhandlung im Sinne des Artikels 116 EPÜ ist (s. T 1378/16, T 2068/14 und T 2320/16) und das Einverständnis mit der Durchführung als Videokonferenz nicht mit dem Verzicht auf die mündliche Verhandlung gleichzusetzen ist. Dies hat die vorliegende Kammer hinterfragt. Folglich könnte die Vorlage dazu dienen, eine einheitliche Rechtsanwendung sicherzustellen.

13. Die vorgelegte Rechtsfrage ist zudem aus zwei Gründen von grundsätzlicher Bedeutung: Erstens ist allein schon die Frage, ob eine Praxis der Beschwerdekammern mit einer Vorschrift des EPÜ vereinbar ist, die das Recht der Beteiligten betrifft, mündlich gehört zu werden, von grundsätzlicher Bedeutung. Zweitens findet in den meisten Beschwerdeverfahren eine mündliche Verhandlung statt, sodass die Frage für eine Vielzahl von Fällen relevant ist. Außerdem ist die Große Beschwerdekammer der Auffassung, dass eine Beantwortung der Frage für die von der vorliegenden Kammer zu treffende Entscheidung erforderlich ist, ob sie die anstehende mündliche Verhandlung zur Erörterung des Hauptantrags der Beschwerdeführerin als Präsenzverhandlung oder als Videokonferenz durchführt.

C.2 Umfang der Vorlage

14. Was den Umfang der Vorlage angeht, so hält die Große Beschwerdekammer sie in zwei Aspekten für breiter formuliert, als es für die von der vorliegenden Kammer zu treffende Entscheidung erforderlich ist. Erstens geht es in der Beschwerdesache T 1807/15 darum, ob die Kammer die Beteiligten ohne deren Einverständnis zu einer als Videokonferenz durchgeführten mündlichen Verhandlung laden

C. The referred question

C.1 Admissibility

11. According to Article 112 EPC, a Board of Appeal, in order to ensure a uniform application of the law or if a point of law of fundamental importance arises, shall refer any question to the Enlarged Board if it considers that a decision is required for the above purpose.

12. The Enlarged Board considers that these conditions are met in the present case. There are decisions by boards of appeal, albeit few in number, which have taken the view that oral proceedings by videoconference before the Boards of Appeal are oral proceedings within the meaning of Article 116 EPC (see T 1378/16, T 2068/14 and T 2320/16) and giving consent to oral proceedings by videoconference is not equivalent to waiving the right to oral proceedings. The Board questions whether this is so. The referral may thus serve to ensure a uniform application of the law.

13. The point of law in issue is also of fundamental importance, for two reasons. Firstly, the question whether a practice of the Boards of Appeal is compatible with a provision of the EPC which is related to the right of parties to be heard orally is of fundamental importance in itself. Secondly, oral proceedings take place in most appeal proceedings and the question is thus relevant for a large number of cases. The Enlarged Board is also of the view that an answer to the question is necessary for a decision that the Board has to take, namely whether to summon the parties to the further oral proceedings to discuss the appellant's main request in person or by videoconference.

C.2 Scope of the referral

14. As far as the scope of the referral is concerned, the Enlarged Board takes the view that in two respects the question is formulated more broadly than is necessary for the decision the Board has to take. Firstly, in appeal case T 1807/15 the issue is whether the Board can summon the parties to oral proceedings by videoconference without their consent, not whether a department of first instance can do so.

C. Question soumise

C.1 Recevabilité

11. Conformément à l'article 112 CBE, afin d'assurer une application uniforme du droit ou si une question de droit d'importance fondamentale se pose, une chambre de recours saisit la Grande Chambre de recours lorsqu'elle estime qu'une décision est nécessaire à ces fins.

12. La Grande Chambre de recours considère que ces conditions sont remplies dans la présente affaire. Dans certaines décisions des chambres de recours, bien que peu nombreuses, il est estimé que les procédures orales tenues par visioconférence devant les chambres de recours constituent des procédures orales au sens de l'article 116 CBE (cf. T 1378/16, T 2068/14 et T 2320/16) et que le fait de consentir à une procédure orale par visioconférence n'équivaut pas à renoncer à son droit à une procédure orale. La chambre à l'origine de la saisine se demande s'il en est ainsi. La saisine peut donc servir à assurer une application uniforme du droit.

13. La question de droit qui se pose en l'espèce revêt également une importance fondamentale, et ce pour deux raisons. Premièrement, la question de savoir si une pratique des chambres de recours est compatible avec une disposition de la CBE relative au droit des parties d'être entendues dans le cadre d'une procédure orale revêt en soi une importance fondamentale. Deuxièmement, une procédure orale est tenue dans la plupart des procédures de recours et la question est donc pertinente pour un grand nombre d'affaires. La Grande Chambre de recours considère également qu'il est nécessaire d'apporter une réponse à la question en vue d'une décision que la chambre est appelée à prendre, à savoir déterminer si elle citera les parties à une nouvelle procédure orale en présentiel ou sous forme de visioconférence pour traiter la requête principale du requérant.

C.2 Portée de la saisine

14. En ce qui concerne la portée de la saisine, la Grande Chambre de recours estime qu'à deux égards, la question est formulée plus largement qu'il n'est nécessaire pour la décision que la chambre est appelée à prendre. Premièrement, dans le recours T 1807/15, la question est de savoir si la chambre peut citer les parties à une procédure orale par visioconférence sans leur

darf, und nicht darum, ob ein erstinstanzliches Organ dies darf. Zweitens ergab sich die Frage der mündlichen Verhandlung und des Einverständnisses bzw. der Zustimmung der Beteiligten, wie aus der Historie des vor der vorliegenden Kammer verhandelten Falls eindeutig hervorgeht, während und aufgrund der COVID-19-Pandemie. Sie ergab sich, weil die Durchführung einer mündlichen Präsenzverhandlung zur fraglichen Zeit nicht möglich bzw. mit Rücksicht auf die öffentliche Gesundheit nicht angezeigt war, denn dafür hätten die Beteiligten an den Sitz der Beschwerdekammern in Haar reisen und auch die Mitglieder der vorliegenden Kammer vor Ort physisch anwesend sein müssen.

15. Die vorliegende Kammer stand also vor der Wahl, die Beteiligten zu einer mündlichen Verhandlung per Video-Konferenz zu laden oder die mündliche Verhandlung zu verlegen, bis diese wieder als Präsenzverhandlung durchgeführt werden könnte. Dies ist etwas grundsätzlich anderes als die Wahl zwischen einer mündlichen Präsenzverhandlung und einer als Video-Konferenz durchgeführten Verhandlung.

16. In dieser Hinsicht hält es die Große Beschwerdekammer daher für gerechtfertigt, die Vorlagefrage auf mündliche Verhandlungen vor den Beschwerdekammern zu beschränken und den besonderen Rahmen der Vorlage, d. h. die COVID-19-Pandemie, zu berücksichtigen. Dies steht in Einklang mit den früheren Entscheidungen G 1/19 (ABI. EPA 2021, A77) und G 2/19 (ABI. EPA 2020, A87), in denen die Große Beschwerdekammer den Standpunkt vertreten hat, dass vorgelegte Fragen insoweit unbeantwortet bleiben können, als sie über den wirklichen Klärungsbedarf hinausgehen. Verwiesen sei diesbezüglich auch auf die Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA, 9. Auflage 2019, Kapitel V.B.2.3.3 "Relevanz der Vorlagefrage für den Ausgangsfall".

17. Andererseits hat die vorliegende Kammer ihre Vorlagefrage darauf beschränkt, ob die Durchführung einer mündlichen Verhandlung als Video-Konferenz ohne das Einverständnis der Beteiligten mit Artikel 116 EPÜ vereinbar ist. Der Begründung entnimmt die Große Beschwerdekammer, dass die vorliegende Kammer keine Notwendigkeit gesehen hat, die Vereinbarkeit mit Artikel 113(1) EPÜ zu hinterfragen, obwohl die Beschwerdeführerin auch Bedenken bezüglich des dort verankerten Anspruchs auf rechtliches Gehör geäußert hat. In Nummer 2.3 der

Secondly, as is clear from the history of the case before the Board, the issue of oral proceedings by videoconference and the role of the agreement or consent of the parties has arisen during and as a result of the COVID-19 pandemic. It has arisen because at the relevant time it was not possible, or at least from a public health perspective not desirable, to hold oral proceedings in person, as this would have required the parties to travel to the premises of the Boards of Appeal in Haar and also the members of the Board to be physically present on the premises.

15. The Board was thus faced with the choice of summoning the parties to oral proceedings by videoconference or postponing the oral proceedings until they could be held in person again. This choice is fundamentally different from the choice between holding oral proceedings in person or as a videoconference.

16. Therefore, in this regard, the Enlarged Board finds it justified to limit the scope of the referral to oral proceedings before the Boards of Appeal and to take the specific context of the referral, the COVID-19 pandemic, into account. This is in line with earlier decisions G 1/19 (OJ EPO 2021, A77) and G 2/19 (OJ EPO 2020, A87) in which the Enlarged Board took the position that a referred question may remain unanswered to the extent that it exceeds the real need for clarification. See also in this regard Case Law of the Boards of Appeal of the EPO, 9th edition 2019, V.B.2.3.3 "Relevance of the referred question for the underlying case".

17. On the other hand, the Board limited its referral to the question whether holding oral proceedings by videoconference without the consent of the parties is compatible with Article 116 EPC. The Enlarged Board understands from the Board's reasoning that it saw no need to address the matter of its compatibility with Article 113(1) EPC, although the appellant raised concerns with respect to the right to be heard as laid down in that provision. In point 2.3 of the Reasons of its decision, the Board indicated that "...it [saw] no reason not

consentement, et non de savoir si une instance du premier degré peut le faire. Deuxièmement, comme il ressort clairement de l'historique de l'affaire dont est saisie la chambre, la question de la procédure orale par visioconférence et du rôle de l'accord ou consentement des parties s'est posée dans le contexte et en raison de la pandémie de COVID-19. Elle s'est posée car, au moment concerné, il n'était pas possible, ou du moins pas désirable dans une perspective de santé publique, d'organiser une procédure orale en présentiel, étant donné qu'il aurait alors fallu que les parties se rendent dans les locaux des chambres de recours à Haar et que les membres de la chambre soient physiquement présents dans les locaux.

15. La chambre a donc dû choisir entre citer les parties à une procédure orale tenue par visioconférence ou reporter la procédure orale jusqu'à ce qu'elle puisse être organisée de nouveau en présentiel. Ce choix est fondamentalement différent du choix entre organiser une procédure orale en présentiel ou par visioconférence.

16. Par conséquent, à cet égard, la Grande Chambre de recours considère justifié de limiter la portée de la saisine aux procédures orales devant les chambres de recours et de prendre en compte le contexte spécifique de la saisine, à savoir la pandémie de COVID-19. Cette position est conforme aux décisions antérieures G 1/19 (JO OEB 2021, A77) et G 2/19 (JO OEB 2020, A87), dans lesquelles la Grande Chambre de recours a estimé qu'une question soumise peut rester sans réponse si elle va au-delà d'un véritable besoin de clarification. Voir également à cet égard la Jurisprudence des chambres de recours de l'OEB, 9^e édition 2019, V.B.2.3.3 "Pertinence de la question soumise pour l'affaire sous-jacente".

17. À un autre égard, la chambre a limité sa saisine à la question de savoir si la tenue d'une procédure orale par visioconférence sans le consentement des parties est compatible avec l'article 116 CBE. Selon la Grande Chambre de recours, il ressort du raisonnement de la chambre que celle-ci n'a pas considéré nécessaire d'aborder la question de la compatibilité avec l'article 113(1) CBE, alors même que le requérant avait fait part de ses préoccupations concernant le droit d'être entendu tel que prévu dans cette disposition. Au point 2.3 des motifs de

Begründung der Vorlageentscheidung erklärt die vorlegende Kammer, dass sie "keinen Grund sieht, nicht von dem Format der Videokonferenz Gebrauch zu machen, sofern die Große Beschwerdekammer es als mit Artikel 116 EPÜ vereinbar erachtet." Und weiter in Nummer 3.7: "In diesem Zusammenhang möchte die Kammer darauf hinweisen, dass sie den Aspekt der Vereinbarkeit mit Artikel 113 (1) EPÜ bewusst nicht in die Vorlagefrage aufgenommen hat, da sie die Frage der Vereinbarkeit mit Artikel 116 (1) EPÜ für vorrangig hält. Ihrer Auffassung nach betrifft das in Artikel 113 (1) EPÜ verankerte Recht den Anspruch auf rechtliches Gehör in einer den Erfordernissen des Artikels 116 EPÜ genügenden mündlichen Verhandlung." Dies versteht die Große Beschwerdekammer so, dass es, sollte sie zu dem Schluss kommen, dass Artikel 116 EPÜ Videokonferenzen als Format für mündliche Verhandlungen nicht ausschließt, kein Problem mit dem Anspruch auf rechtliches Gehör geben wird. Bekräftigt wird dies durch Nummer 4.1.3 der Entscheidungsgründe, wo die vorlegende Kammer die Auffassung vertritt, dass "die Durchführung von Videokonferenzen mittels einer Technik, die im Allgemeinen ordnungsgemäß funktioniert, sowohl mit dem Anspruch auf rechtliches Gehör als auch mit dem Recht auf ein faires Verfahren vereinbar [ist]".

18. In den Vorbringen der Beschwerdeführerin und zahlreichen *Amicus-curiae*-Schriftsätzen war geltend gemacht worden, dass eine als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung und eine mündliche Präsenzverhandlung nicht gleichwertig seien, weil sie unweigerlich die Interaktion zwischen den Beteiligten und der Kammer sowie die Gelegenheit der Beteiligten beschränkten, ihre Argumente vorzutragen. Die konkrete Sorge in diesem Zusammenhang war, dass der Anspruch auf rechtliches Gehör und das Recht auf ein faires Verfahren durch die Durchführung mündlicher Verhandlungen als Videokonferenz verletzt würden.

19. Die Große Beschwerdekammer ist der Auffassung, dass es zur Klärung des Rechtsrahmens für die Durchführung mündlicher Verhandlungen als Videokonferenz angebracht ist, auch die Vereinbarkeit dieses Formats mit Artikel 113 EPÜ zu prüfen, und zwar umso mehr, als der Anspruch auf rechtliches Gehör das grundlegende Prinzip ist und das Recht auf eine mündliche Verhandlung nur eine Ausgestaltung dieses Prinzips.

to use a videoconference as long as the Enlarged Board of Appeal considers the format to be in line with Article 116 EPC". And according to point 3.7 of the Reasons, "[i]n this context, the Board would like to note that it has specifically not included the issue of Article 113(1) EPC in the question to be referred, because it considers the issue of compatibility with Article 116(1) EPC to be of primary nature. In the Board's view, the right under Article 113(1) EPC covers the right to be heard at oral proceedings that satisfy the requirements under Article 116 EPC." The Enlarged Board understands from these passages that if the Enlarged Board concludes that a videoconference is a format for oral proceedings that is not excluded by Article 116 EPC, there will be no issue with the right to be heard. This is borne out by point 4.1.3 of the Reasons, where the Board states: "In the Board's view, running videoconferences using a technology that generally functions properly is compatible with both the right to be heard and the right to a fair trial."

18. In the submissions of the appellant and in many *amicus curiae* briefs the view was expressed that oral proceedings in the form of a videoconference are not equivalent to in-person oral proceedings in that they inevitably pose limitations on the interaction between the parties and the board and on the opportunity for the parties to argue their case. In that connection, the specific concern was that the right to be heard and the right to a fair trial are infringed by oral proceedings being held by way of a videoconference.

19. The Enlarged Board is of the view that in order to clarify the legal framework for holding oral proceedings by videoconference it is appropriate also to consider the compatibility of this format with Article 113 EPC. This is all the more so as the right to be heard is the fundamental principle and the right to oral proceedings is an expression of that principle.

sa décision, la chambre a indiqué qu'elle "ne voit aucune raison de ne pas utiliser la visioconférence, pour autant que la Grande Chambre de recours considère que ce format est conforme à l'article 116 CBE." De plus, au point 3.7 des motifs, "[d]ans ce contexte, la Chambre souhaite faire observer que c'est à dessein qu'elle n'a pas inclus la question de la compatibilité avec l'article 113(1) CBE dans la question à soumettre, car elle considère que la question de la compatibilité avec l'article 116(1) CBE prime. Selon elle, le droit prévu à l'article 113(1) CBE couvre le droit d'être entendu dans le cadre de procédures orales qui satisfont aux exigences prévues à l'article 116 CBE." La Grande Chambre de recours comprend ces passages comme suit : si la Grande Chambre de recours conclut que la visioconférence est un format de procédure orale qui n'est pas exclu par l'article 116 CBE, il ne se posera aucune question concernant le droit d'être entendu. C'est ce qui ressort du point 4.1.3 des motifs : "D'après la Chambre, le fait d'organiser une visioconférence à l'aide d'une technologie qui fonctionne généralement bien est compatible à la fois avec le droit d'être entendu et avec le droit à un procès équitable."

18. Dans les moyens produits par le requérant et dans de nombreuses observations d'*amici curiae*, il a été avancé qu'une procédure orale tenue sous forme de visioconférence n'équivaut pas à une procédure orale en présentiel, en ce sens que ce format limite inévitablement l'interaction entre les parties et la chambre, ainsi que la possibilité pour les parties de présenter leurs arguments. La préoccupation expressément formulée à cet égard était que la tenue de la procédure orale sous forme de visioconférence enfreint le droit d'être entendu et le droit à un procès équitable.

19. La Grande Chambre de recours considère qu'afin de clarifier le cadre juridique pour la tenue de procédures orales sous forme de visioconférence, il convient également de prendre en considération la compatibilité de ce format avec l'article 113 CBE. Cela est d'autant plus vrai que le droit d'être entendu est le principe fondamental alors que le droit à une procédure orale est une expression de ce principe.

20. Aus diesen Überlegungen heraus formuliert die Große Beschwerdekammer die Vorlagefrage wie folgt um:

"Ist in einem allgemeinen Notfall, der die Möglichkeit der Beteiligten einschränkt, persönlich an einer mündlichen Verhandlung in den Räumlichkeiten des EPA teilzunehmen, die Durchführung der mündlichen Verhandlung vor einer Beschwerdekammer in Form einer Videokonferenz mit dem EPÜ vereinbar, wenn nicht alle Beteiligten ihr Einverständnis mit der Durchführung der mündlichen Verhandlung in dieser Form erklärt haben?"

C.3 Auslegung des Artikels 116 EPÜ

21. Als Erstes ist die Frage zu beantworten, ob die Anhörung der Beteiligten mittels einer Videokonferenz als Durchführung einer mündlichen Verhandlung im Sinne des Artikels 116 EPÜ angesehen werden kann. Dies erfordert eine Auslegung des Artikels 116 (1) EPÜ, der besagt: "Eine mündliche Verhandlung findet entweder von Amts wegen, sofern das Europäische Patentamt dies für sachdienlich erachtet, oder auf Antrag eines Beteiligten statt. Das Europäische Patentamt kann jedoch einen Antrag auf erneute mündliche Verhandlung vor demselben Organ ablehnen, wenn die Parteien und der dem Verfahren zugrunde liegende Sachverhalt unverändert geblieben sind."

22. Nach Artikel 31 des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge ist ein Vertrag nach Treu und Glauben in Übereinstimmung mit der gewöhnlichen, seinen Bestimmungen in ihrem Zusammenhang zukommenden Bedeutung und im Lichte seines Zieles und Zweckes auszulegen. In der Vergangenheit hat die Große Beschwerdekammer zur Auslegung des EPÜ stets die Vorschriften des Wiener Übereinkommens herangezogen und wird dies auch im vorliegenden Fall tun.

23. In Artikel 116 (1) EPÜ geht es offenbar nicht primär um die Frage, was eine mündliche Verhandlung darstellt. Vielmehr regelt er, wann eine mündliche Verhandlung – im Unterschied zum schriftlichen Verfahren – stattzufinden hat und auf wessen Initiative hin. Im Artikel wird der Begriff "mündliche Verhandlung" selbst nicht näher definiert. Wie von der vorliegenden Kammer anerkannt (s. Nr. 5.4.1 der Entscheidungsgründe), ist der Begriff als solcher sehr allgemein und kann breit ausgelegt werden. Die Große Beschwerdekammer stimmt zu, dass die herkömmliche Bedeutung des

20. On the basis of the above considerations the Enlarged Board has reformulated the referred question as follows:

During a general emergency impairing the parties' possibilities to attend in-person oral proceedings at the EPO premises, is the conduct of oral proceedings before the boards of appeal in the form of a videoconference compatible with the EPC if not all of the parties have given their consent to the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference?

C.3 Interpretation of Article 116 EPC

21. The first question to be answered is whether hearing the parties by means of a videoconference can be regarded as holding oral proceedings within the meaning of Article 116 EPC. This requires an interpretation of Article 116(1) EPC, which provides: "Oral proceedings shall take place either at the instance of the European Patent Office if it considers this to be expedient or at the request of any party to the proceedings. However, the European Patent Office may reject a request for further oral proceedings before the same department where the parties and the subject of the proceedings are the same."

22. According to Article 31 of the Vienna Convention on the Law of Treaties, a treaty is to be interpreted in good faith in accordance with the ordinary meaning to be given to the terms in their context and in the light of its object and purpose. The Enlarged Board has consistently applied the provisions of this Convention for interpreting the EPC in the past, and will also do this in the present case.

23. It appears that Article 116(1) EPC is not primarily concerned with the question of what constitutes oral proceedings. It rather addresses the question of when oral proceedings, as distinct from written proceedings, are to take place and on whose initiative. The term "oral proceedings" itself is not further defined in the text of the Article. As acknowledged by the Board (see point 5.4.1 of the Reasons), the term is in itself very general and allows a broad interpretation. The Enlarged Board agrees that the ordinary meaning of the term is very general. The Board also notes in point 5.4.1 that the EPC does

20. Sur la base des considérations qui précèdent, la Grande Chambre de recours a reformulé la question soumise comme suit :

Lors d'une situation d'urgence générale qui compromet la possibilité pour les parties d'assister à une procédure orale en présentiel dans les locaux de l'OEB, la tenue de cette procédure orale devant une chambre de recours sous forme de visioconférence est-elle compatible avec la CBE si les parties n'ont pas toutes consenti à ce que la procédure orale se déroule sous forme de visioconférence ?

C.3 Interprétation de l'article 116 CBE

21. La première question à trancher est de savoir si l'audition des parties au moyen d'une visioconférence peut être considérée comme une procédure orale au sens de l'article 116 CBE. Il convient pour cela d'interpréter l'article 116(1) CBE, qui dispose ce qui suit : "Il est recouru à la procédure orale soit d'office lorsque l'Office européen des brevets le juge utile, soit sur requête d'une partie à la procédure. Toutefois, l'Office européen des brevets peut rejeter une requête tendant à recourir à nouveau à la procédure orale devant la même instance pour autant que les parties ainsi que les faits de la cause soient les mêmes."

22. Conformément à l'article 31 de la Convention de Vienne sur le droit des traités, un traité doit être interprété de bonne foi suivant le sens ordinaire à attribuer aux termes du traité dans leur contexte et à la lumière de son objet et de son but. La Grande Chambre de recours a appliqué de manière constante les dispositions de cette convention pour interpréter la CBE par le passé et en fera de même dans la présente affaire.

23. L'article 116(1) CBE ne semble pas concerner en premier lieu la question de savoir ce qui constitue une procédure orale. Il aborde plutôt celle de savoir quand une procédure orale, par opposition à la procédure écrite, doit avoir lieu et à l'initiative de qui. Le terme "procédure orale" lui-même n'est pas défini plus avant dans le texte de l'article. Comme l'a reconnu la chambre (cf. point 5.4.1 des motifs), le terme est en soi très général et permet une interprétation large. La Grande Chambre de recours convient que le sens ordinaire du terme est très général. La chambre fait également

Begriffs sehr allgemein ist. In Nummer 5.4.1 der Entscheidungsgründe verweist die vorliegende Kammer auch darauf, dass das EPÜ keine explizite Vorschrift zur Form mündlicher Verhandlungen enthält. Auch der Großen Beschwerdekammer ist keine solche Vorschrift bekannt.

24. Die vorliegende Kammer erklärt sodann, dass bei der Ermittlung der "authentischen" Bedeutung des Begriffs "mündliche Verhandlung" zu beachten sei, dass es zum Zeitpunkt der Abfassung und Unterzeichnung des EPÜ keine technischen Optionen gab, die eine Alternative zur herkömmlichen mündlichen Präsenzverhandlung geboten hätten. Im Kontext betrachtet, seien mit "mündlichen Verhandlungen" also unweigerlich mündliche Präsenzverhandlungen gemeint gewesen. Somit habe kein Bedarf bestanden, das Format mündlicher Verhandlungen zu definieren, und jeder Versuch, den Begriff so auszulegen, dass er auch andere Formate einschlieÙe, kam nach Ansicht der vorliegenden Kammer allein rückblickend zustande. Zur Stützung ihrer Auffassung, dass der Gesetzgeber ausschließlich mündliche Präsenzverhandlungen gemeint habe, verweist sie zudem auf Regel 71 (2) EPÜ 1973 und Regel 115 (2) EPÜ.

25. Hier stimmt die Große Beschwerdekammer nicht mit der vorliegenden Kammer überein. Vorrangig und am wichtigsten bei der Auslegung einer Rechtsvorschrift ist ihr Wortlaut. Der Wortlaut ist im vorliegenden Fall eindeutig: Artikel 116 EPÜ bezieht sich auf Verhandlungen, die mündlich stattfinden. "Oral", also "mündlich", ist im Oxford English Dictionary, 3. Auflage, unter Nummer 2.b des dortigen Eintrags definiert als: "Of disputes, negotiations, agreements, contracts etc.: conducted by the means of the spoken word; transacted by word of mouth; communicated in speech; spoken; verbal" [Übersetzung: "bei Streitigkeiten, Verhandlungen, Abreden, Vereinbarungen usw.: getroffen durch das gesprochene Wort, durch Rede, im Gespräch kommuniziert, gesprochen, verbal"], also als das gesprochene Wort, die Rede oder das Gespräch. Der Begriff bietet somit keine Grundlage dafür, seine Bedeutung auf Anhörungen vor einem Spruchkörper mit persönlicher Anwesenheit in einem Gerichtssaal zu beschränken.

26. Die Große Beschwerdekammer bezweifelt nicht, dass die am Gesetzgebungsprozess für das EPÜ 1973 Beteiligten mündliche Verhandlungen mit persönlicher Anwesenheit in einem Gerichtssaal gemeint haben. Ebenso

not contain any explicit provision on the form of oral proceedings. The Enlarged Board is not aware either of such a provision.

24. The Board then goes on to state that to find the "authentic" meaning of the term "oral proceedings" it must be borne in mind that at the time of the preparation and conclusion of the EPC there were no technical options available to provide an alternative to traditional in-person oral proceedings. Therefore, read in context, the term "oral proceedings" inevitably meant in-person oral proceedings. There was thus no need to define the format of oral proceedings, and, in the Board's view, any attempt to construe the term as also encompassing other formats is based on retrospective considerations. The Board also cited Rule 71(2) EPC 1973 and Rule 115 (2) EPC in support of its view that the legislator only had in-person oral proceedings in mind.

25. The Enlarged Board does not agree with the Board in this respect. The first and most important element in interpreting a legal text is its wording. In the present case the wording is clear: Article 116 EPC relates to proceedings that are oral. According to entry 2.b. of the definition in the Oxford English Dictionary, 3rd edition, "oral" means "Of disputes, negotiations, agreements, contracts etc.: conducted by the means of the spoken word; transacted by word of mouth; communicated in speech; spoken; verbal", i.e. by the spoken word, by speech, by word of mouth. There is thus no basis in this word for limiting its scope to in-person hearings in a courtroom before the deciding body.

26. The Enlarged Board has no doubt that those involved in the legislative process leading to the EPC 1973 had in-person oral proceedings in a courtroom in mind. Nor does it dispute that terms such as "appearing" and

observer au point 5.4.1 que la CBE ne contient pas de disposition explicite concernant le format de la procédure orale. La Grande Chambre de recours n'a pas non plus connaissance d'une telle disposition.

24. La chambre poursuit en indiquant que, pour trouver le sens "véritable" du terme "procédure orale", il convient de garder à l'esprit que lors de l'élaboration et de la conclusion de la CBE, il n'existait aucune option technique permettant de fournir une solution de rechange aux procédures orales traditionnelles en présentiel. Par conséquent, lu dans son contexte, le terme "procédure orale" désignait inévitablement la procédure orale en présentiel. Il n'était donc pas nécessaire de définir le format de la procédure orale et, selon la chambre, toute tentative d'interprétation du terme comme englobant également d'autres formats s'appuie sur des considérations rétrospectives. La chambre a également cité la règle 71(2) CBE 1973 et la règle 115(2) CBE à l'appui de son point de vue selon lequel le législateur n'avait à l'esprit que les procédures orales en présentiel.

25. La Grande Chambre de recours n'est pas d'accord avec la chambre sur ce point. Le premier et principal élément dans l'interprétation d'un texte juridique est sa formulation. En l'espèce, la formulation est claire : l'article 116 CBE concerne des procédures qui sont orales. D'après l'entrée 2.b. de la définition qui figure dans la troisième édition du "Oxford English Dictionary", le terme anglais "oral" (qui correspond au terme "oral" en français) désigne ce qui est communiqué de vive voix, par la parole, par le mot parlé : "Of disputes, negotiations, agreements, contracts etc.: conducted by the means of the spoken word; transacted by word of mouth; communicated in speech; spoken; verbal" (traduction : dans le contexte de litiges, de négociations, d'accords, de contrats etc. : qui se fait par la parole ; qui se transmet par le mot parlé ; qui est communiqué en parlant ; parlé ; verbal). Ainsi, rien dans ce terme ne justifie de limiter sa portée à des audiences tenues en présentiel dans une salle devant l'instance appelée à statuer.

26. La Grande Chambre de recours ne doute pas que les personnes ayant participé au processus législatif qui a donné lieu à la CBE 1973 avaient à l'esprit une procédure orale en présentiel dans une salle d'audience.

wenig bestreitet sie, dass Wörter wie "erscheinen" und "vor" in den mündliche Verhandlungen betreffenden Vorschriften höchstwahrscheinlich mit diesem Konzept vor Augen gewählt worden sind. Es steht daher für die Große Beschwerdekammer außer Frage, dass mündliche Präsenzverhandlungen – im Kontext betrachtet – unter den Begriff "mündliche Verhandlung" fallen, auch wenn sie nicht ausdrücklich genannt sind.

27. Daraus kann jedoch nicht geschlossen werden, dass sich die Bedeutung des allgemeinen Begriffs "mündliche Verhandlung" auf diese eine, bei Abfassung des Übereinkommens bekannte Form beschränkt. Denn auch Beteiligte, die an einer als Videokonferenz durchgeführten mündlichen Verhandlung teilnehmen, erscheinen ja vor der Kammer, wenn auch per Fernteilnahme. So haben die Vertreter der Beschwerdeführerin in der sachlichen Debatte richtigerweise anerkannt, dass "mündliche Verhandlungen" im Sinne des Artikels 116 EPÜ nicht auf Verhandlungen unter Nutzung der 1973 verfügbaren Technik beschränkt sind, sondern auch solche einschließen, die mithilfe neuerer Technik, wie z. B. Laptops, PowerPoint-Präsentationen und digitalen Whiteboards, durchgeführt werden. Es fehlt jedoch jeglicher Anhaltspunkt dafür, dass der Aspekt der persönlichen Anwesenheit oder Präsenz, der weder im Artikel noch anderswo erwähnt ist, für das Konzept der mündlichen Verhandlung tatsächlich als wesentlich erachtet wurde. Auch wurde nicht belegt, dass der Gesetzgeber mündliche Verhandlungen wirklich auf dieses und kein anderes Format beschränken wollte. Ein solcher Wille geht weder aus der Wortwahl des Artikels 116 EPÜ noch aus den sonstigen angeführten Vorschriften hervor. Zudem enthalten die vorbereitenden Arbeiten zum Übereinkommen, wie in allen Vorträgen im vorliegenden Fall eingeräumt worden ist, keinerlei Ausführungen zu dieser Frage. Dies gilt sowohl für die Materialien zum EPÜ 1973 als auch für die Aufzeichnungen der vorbereitenden Beratungen zum EPÜ 2000.

28. Im breiteren Kontext des EPÜ betrachtet, ist es Sinn und Zweck des Übereinkommens, ein System für die Erteilung europäischer Patente mit dem Ziel der Förderung von Innovation und technischem Fortschritt bereitzustellen. Nach Auffassung der Großen Beschwerdekammer widerspräche es diesem Sinn und Zweck, wenn der Gesetzgeber beabsichtigt hätte, künftige, durch den technischen

"before" in provisions relating to oral proceedings were most likely used with this concept in mind. Thus, for the Enlarged Board it is beyond question that in-person oral proceedings, although not expressly mentioned, are encompassed by the term "oral proceedings" when read in context.

27. However, the above findings do not lead to the conclusion that the meaning of the general term "oral proceedings" is limited to the specific form that was known at the time the Convention was drawn up. Indeed, if parties to an appeal attend oral proceedings held by videoconference, they can also be said to appear before the board, albeit remotely. Thus, the appellant's representatives rightly accepted during the course of argument that "oral proceedings" within the meaning of Article 116 EPC are not restricted to proceedings using technology that was available in 1973, but they may also involve the use of newer technologies, such as laptops, PowerPoint presentations and digital whiteboards. What is lacking in particular is any indication that the "in-person" aspect, although not mentioned in the Article or anywhere else, was indeed considered essential to the concept of oral proceedings. Nor has it been demonstrated that it was the will of the legislator to limit the scope of oral proceedings to this particular format and no other. Such an intention cannot be deduced from the terminology used in Article 116 EPC, or from the other cited provisions. Furthermore, as has been acknowledged in all contributions in this case, the *travaux préparatoires* are silent on this issue. This is the case for both the documents concerning the EPC 1973 and those recording the preparatory discussions on the EPC 2000.

28. In the wider context of the EPC, the Enlarged Board notes that the object and purpose of the Convention is to provide a system for the grant of European patents with the aim of supporting innovation and technological progress. In the view of the Enlarged Board, it would be at odds with this object and purpose if the intention of the legislator was to exclude future formats for oral proceedings that might

Elle ne conteste pas non plus le fait que les termes tels que "comparution" et "devant" figurant dans les dispositions relatives aux procédures orales étaient probablement utilisés avec ce concept à l'esprit. Selon la Grande Chambre de recours, il ne fait donc aucun doute que les procédures orales tenues en présentiel, bien qu'elles ne soient pas mentionnées expressément, sont comprises dans le terme "procédure orale" lorsqu'il est lu dans son contexte.

27. Cependant, les constatations qui précèdent ne permettent pas de conclure que le sens du terme général "procédure orale" est limité au format particulier qui était connu lorsque la CBE a été établie. En effet, si des parties à un recours participent à une procédure orale tenue par visioconférence, l'on peut également dire d'elles qu'elles comparaissent devant la chambre, bien qu'à distance. Les mandataires du requérant ont donc admis à juste titre, lors de la discussion, qu'une "procédure orale" au sens de l'article 116 CBE ne se limite pas à une procédure utilisant une technologie disponible en 1973, mais peut également faire intervenir des technologies plus récentes, telles que les ordinateurs portables, les présentations PowerPoint et les tableaux blancs numériques. En particulier, rien n'indique que l'aspect "en présentiel", alors même qu'il n'est mentionné ni dans l'article ni ailleurs, ait été considéré comme essentiel au concept de procédure orale. Il n'a pas non plus été démontré que la volonté du législateur avait été de limiter l'étendue de la procédure orale à ce format particulier, à l'exclusion de tous les autres formats. Une telle intention ne saurait être déduite de la terminologie utilisée dans l'article 116 CBE ou des autres dispositions citées. De plus, comme il est reconnu dans toutes les contributions liées à cette affaire, les travaux préparatoires restent muets sur cette question. C'est le cas aussi bien des documents relatifs à la CBE 1973 que des documents dans lesquels ont été consignées les discussions préparatoires sur la CBE 2000.

28. Dans le contexte plus large de la CBE, la Grande Chambre de recours fait observer que la CBE a pour objet et pour but de fournir un système de délivrance des brevets européens en vue de soutenir l'innovation et le progrès technologique. D'après la Grande Chambre de recours, il y aurait une contradiction avec cet objet et ce but si l'intention du législateur avait été d'exclure de futurs formats de

Fortschritt möglich werdende Formate mündlicher Verhandlungen auszu-schließen. Genauer gesagt: nachdem es Sinn und Zweck einer mündlichen Verhandlung ist, den Beteiligten Gelegenheit zu geben, ihr Vorbringen mündlich vorzutragen, ist es unwahrscheinlich, dass der Gesetzgeber potenzielle künftige Formate, die ihnen dies ermöglichen, ausschließen wollte.

29. Es gibt somit keine Grundlage für die Schlussfolgerung, der Begriff "mündliche Verhandlung" sei in einer engeren als der ihm normalerweise zukommenden Bedeutung zu verstehen oder mündliche Verhandlungen, die in einem bestimmten, erst nach Abschluss des Gesetzgebungsprozesses verfügbar gewordenen Format durchgeführt werden, fielen nicht unter Artikel 116 EPÜ.

30. Die Große Beschwerdekammer kommt daher zu dem Ergebnis, dass eine in Form einer Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung eine mündliche Verhandlung im Sinne des Artikels 116 EPÜ ist.

31. Zu beachten ist ferner, dass Anhörungen per Videokonferenz, wenn sie denn keine mündlichen Verhandlungen im Sinne des Artikels 116 EPÜ wären, in einem Rechtsvakuum stattfinden würden, weil dann die für mündliche Verhandlungen geltenden Vorschriften und Praktiken nicht auf Videokonferenzen anwendbar wären. Dies wiederum würde Fragen zum Rechtscharakter einer Videokonferenz und z. B. dazu aufwerfen, ob Beteiligte zur Stellung ihrer Schlussanträge aufgefordert werden können oder die Kammer die sachliche Debatte schließen und am Ende ihre Entscheidung verkünden kann. Zudem würden sich diese Fragen unabhängig davon stellen, ob alle Beteiligten einverstanden sind oder nicht, denn wenn Videokonferenzen keine mündlichen Verhandlungen sind, bleiben diese Fragen selbst dann bestehen, wenn die Beteiligten ihr Einverständnis erklärt haben. In der Vorlageentscheidung war befunden worden, dass eine mit dem Einverständnis der Beteiligten durchgeführte Videokonferenz nach Artikel 116 EPÜ rechtlich unproblematisch sei, weil die Beteiligten ja auf ihr Recht auf mündliche Verhandlung verzichten könnten. Das mag zutreffen, lässt aber dennoch mehrere wichtige Rechtsfragen bezüglich der Art dieser Anhörungen offen. Nach Auffassung der Großen Beschwerdekammer sind, da Videokonferenzen eine Form der mündlichen Verhandlung nach Artikel 116 EPÜ sind, die für mündliche Verhandlungen geltenden Vorschriften

be made possible by technological progress. In more specific terms, since the object and purpose of oral proceedings is to give parties an opportunity to plead their case orally, it is improbable that the legislator wished to rule out potential future formats which would allow them to do so.

29. There is thus no basis to conclude that the term "oral proceedings" is to be understood in a more limited sense than its ordinary meaning, or that oral proceedings held in a particular format that only became available after the conclusion of the legislative process do not fall within the terms of Article 116 EPC.

30. The Enlarged Board therefore concludes that oral proceedings in the form of a videoconference are oral proceedings within the meaning of Article 116 EPC.

31. It is further noted that, if videoconference hearings were not oral proceedings according to Article 116 EPC, they would take place in a legal vacuum, meaning that the provisions and practices relating to oral proceedings would not apply either. This in turn would give rise to questions as to legal status of a videoconference, and for example whether parties can be asked to state their final requests or whether the board can close the debate and announce the decision at the end of it. Such questions would moreover arise irrespective of the consent or non-consent of all of the parties, because if videoconferences are not oral proceedings this also applies when the parties have consented to them. In the referring decision, the Board reasoned that a videoconference held with the consent of the parties would be legally unproblematic under Article 116 EPC because parties are entitled to waive their right to oral proceedings. That may be true, but it still leaves open a number of important legal questions as to the nature of these hearings. The Enlarged Board holds that, because videoconferences are a form of oral proceedings under Article 116 EPC, the rules and practices applicable to oral proceedings also apply to them.

procédure orale qui pourraient être rendus possibles par le progrès technologique. Plus concrètement, étant donné qu'une procédure orale a pour objet et pour but de donner aux parties l'occasion de défendre leurs arguments à l'oral, il est peu probable que le législateur ait souhaité exclure de potentiels futurs formats leur permettant de le faire.

29. Rien ne permet donc de conclure que le terme "procédure orale" doit être compris dans un sens plus limité que son sens ordinaire ou qu'une procédure orale tenue dans un format particulier qui n'est devenu disponible qu'après la conclusion du processus législatif ne soit pas couverte par les dispositions de l'article 116 CBE.

30. La Grande Chambre de recours conclut donc qu'une procédure orale tenue sous forme de visioconférence est une procédure orale au sens de l'article 116 CBE.

31. Il convient en outre de noter que si les audiences tenues par visioconférence n'étaient pas des procédures orales au sens de l'article 116 CBE, elles se trouveraient dans un vide juridique, ce qui signifierait que les dispositions et les pratiques relatives aux procédures orales ne s'appliqueraient pas non plus. Cela entraînerait des interrogations quant au statut juridique des visioconférences et soulèverait, par exemple, la question de savoir si les parties peuvent être invitées à donner lecture de leurs requêtes finales ou si la chambre peut clore les débats et prononcer la décision à la fin de la visioconférence. De telles questions se poseraient en outre indépendamment du consentement ou de l'absence de consentement de l'ensemble des parties, car si l'on considère que les visioconférences ne sont pas des procédures orales, cela vaut aussi lorsque les parties ont consenti à la visioconférence. Dans la décision de saisine, la chambre a conclu qu'une visioconférence tenue avec le consentement des parties ne poserait aucun problème juridique au regard de l'article 116 CBE étant donné que les parties sont libres de renoncer à leur droit à une procédure orale. Cette conclusion est peut-être exacte, mais elle laisse en suspens un certain nombre de questions juridiques importantes concernant la nature de ces audiences. La Grande Chambre de recours considère qu'étant donné que les visioconférences sont une forme de

und Praktiken auch auf Videokonferenzen anwendbar.

32. In einer Reihe von Eingaben wurde auf G 2/19 und T 1012/03 verwiesen, die sich beide damit befassen, an welchem Ort die mündliche Verhandlung stattzufinden hat. Es wurde argumentiert, dass die in Artikel 113 und 116 EPÜ verankerten Rechte des Beteiligten genauso wie durch eine mündliche Verhandlung an einem anderen als den im EPÜ vorgesehenen Orten auch durch eine als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung verletzt würden, die an einem anderen als den im EPÜ vorgesehenen Orten stattfindet. Diese Entscheidungen können jedoch nach Ansicht der Großen Beschwerdekammer nicht als Argument gegen die Durchführung mündlicher Verhandlungen als Videokonferenz herangezogen werden. Die Frage des geografischen Ortes stellt sich im Fall einer Videokonferenz nicht. Kein Beteiligter ist verpflichtet, an einem bestimmten Ort zu erscheinen, also auch nicht an einem Ort, der seinen Anspruch auf rechtliches Gehör beeinträchtigen würde. Aus diesen Entscheidungen eine Verpflichtung abzuleiten, mündliche Verhandlungen an einem bestimmten Ort stattfinden zu lassen und nicht als Videokonferenz durchzuführen, würde außer Acht lassen, dass es in diesen Fällen nicht um Videokonferenzen ging und die Begründungen beider Entscheidungen ganz andere Fragen betrafen.

C.4 Ist eine als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung einer mündlichen Präsenzverhandlung gleichwertig und falls nicht, ist die Videokonferenz eine geeignete Form zur Durchführung einer mündlichen Verhandlung?

33. In den Ausführungen der Beschwerdeführerin, der Stellungnahme des EPA-Präsidenten und den Amicus-curiae-Schriftsätzen wurde immer wieder die Frage erörtert, ob eine als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung einer mündlichen Präsenzverhandlung gleichwertig und die Videokonferenz eine geeignete Form zur Durchführung einer mündlichen Verhandlung ist.

34. In R 3/10 hat die Große Beschwerdekammer den Zweck der mündlichen Verhandlung wie folgt beschrieben: "Die mündliche Verhandlung soll ermöglichen, dass jede Partei ihre Argumente mündlich präsentieren kann, die Kammer den Parteien Fragen stellen kann, die Parteien auf diese

32. In a number of submissions reference was made to decisions G 2/19 and T 1012/03, both of which deal with the place where oral proceedings are to take place. It was argued that because holding oral proceedings at another place than provided for in the EPC could infringe a party's rights under Article 113 and Article 116 EPC, oral proceedings by videoconference which do not take place at the geographical location specified in the EPC also infringe these rights. However, the Enlarged Board finds that these decisions cannot be relied upon to argue against oral proceedings being held by videoconference. The question of geographical location does not arise in the case of a videoconference. No party is obliged to appear in a particular place, nor therefore in a place that would be detrimental to its right to be heard. To deduce from these decisions an obligation to hold oral proceedings at a specific location and thus not to hold them as a videoconference is to overlook that videoconferences were not in issue in those cases and that the reasons for each decision addressed quite a different question.

C.4 Is a videoconference equivalent to in-person oral proceedings and, if not, is it a suitable format for conducting oral proceedings?

33. A much-debated question in the comments of the appellant, the President of the EPO and in *amicus curiae* submissions is whether a videoconference is equivalent to an in-person hearing and whether it is a suitable format for conducting oral proceedings.

34. In R 3/10 the Enlarged Board gave the following description of the purpose of oral proceedings: "... to allow each party to make an oral presentation of its arguments, to allow the Board to ask questions, to allow the parties to respond to such questions and to allow the Board and the parties to discuss

procédure orale au sens de l'article 116 CBE, les règles et pratiques applicables aux procédures orales s'y appliquent également.

32. Dans un certain nombre d'observations, il a été fait référence aux décisions G 2/19 et T 1012/03, qui traitent toutes deux du lieu où la procédure orale doit se tenir. Il a été avancé que comme la tenue d'une procédure orale en un autre lieu que celui prévu dans la CBE pourrait violer les droits reconnus aux parties par les articles 113 et 116 CBE, une procédure orale tenue par visioconférence qui ne se déroule pas au lieu géographique défini dans la CBE viole également ces droits. La Grande Chambre de recours estime toutefois que ces décisions ne peuvent pas être invoquées pour contester la tenue d'une procédure orale par visioconférence. La question du lieu géographique ne se pose pas dans le cas d'une visioconférence. Nulle partie n'est obligée de comparaître en un lieu particulier, ni donc en un lieu qui porterait atteinte à son droit d'être entendue. Dédire de ces décisions une obligation de tenir la procédure orale en un lieu précis et, partant, de ne pas tenir la procédure orale sous forme de visioconférence revient à méconnaître le fait que les visioconférences n'étaient pas en cause dans ces affaires et que les motifs de chaque décision portaient sur une question tout à fait différente.

C.4 Une visioconférence est-elle équivalente à une procédure orale en présentiel et, dans la négative, est-elle un format adapté pour la tenue d'une procédure orale ?

33. Une question très débattue dans les observations du requérant, du Président de l'OEB et des amici curiae a été de savoir si une visioconférence est équivalente à une audience en présentiel et si ce format est adapté pour la tenue d'une procédure orale.

34. Dans la décision R 3/10, la Grande Chambre de recours a décrit comme suit la finalité de la procédure orale : "[...] permettre à chaque partie de présenter ses arguments à l'oral, permettre à la chambre de poser des questions, permettre aux parties de répondre à ces questions et permettre à

Fragen antworten können und dass die Kammer und die Parteien Fragen erörtern können, zu denen auch kontroverse und möglicherweise entscheidende Fragen zählen. Der Wert der mündlichen Verhandlung liegt folglich darin, dass Fragen geklärt werden können und die Kammer sich schließlich davon überzeugen kann, dass die Position einer Partei richtig ist, von deren schriftlichem Vorbringen alleine sie nicht so überzeugt war."

35. Der Präsident des EPA sah diese wesentlichen Merkmale der mündlichen Verhandlung im Falle einer Videokonferenz als gegeben an: eine Gelegenheit für die Beteiligten, ihre Argumente mündlich zu präsentieren, die Möglichkeit eines interaktiven Austauschs von Argumenten in Echtzeit zwischen der zuständigen Abteilung in voller Besetzung und gegebenenfalls den anderen Beteiligten und damit auch die Möglichkeit zu einer sofortigen Beantwortung von Fragen und zur Reaktion auf Verfahrensentwicklungen. Er führte außerdem die Entscheidung T 2068/14 an, in der die Kammer erklärt hatte, dass eine Videokonferenz "die grundlegende Voraussetzung einer mündlichen Verhandlung [erfüllt], nämlich dass die Kammer und die Parteien/Vertreter gleichzeitig miteinander kommunizieren können. So kann das Vorbringen jeder Partei der Kammer in Echtzeit vorgebracht werden, und die Kammer kann den Parteien/Vertretern Fragen stellen." Dieselbe Auffassung wurde in T 2320/16 vertreten.

36. Auch die vorliegende Kammer scheint nicht daran zu zweifeln, dass sich Videokonferenztechnik für die Durchführung mündlicher Verhandlungen eignet, wie die unter vorstehender Nummer 17 zitierten Passagen aus der Vorlageentscheidung belegen.

37. Andererseits haben die Beschwerdeführerin und zahlreiche Dritte vorgebracht, dass Videokonferenzen nicht gleichwertig seien und dass sie wesentliche Merkmale dessen, was eine mündliche Verhandlung ausmacht, vermissen ließen. Sie beriefen sich insbesondere auf das fehlende Merkmal der – bei mündlichen Präsenzverhandlungen gegebenen – "Unmittelbarkeit", die durch die digitale Übermittlung bedingte Beschränkung der Kommunikation, die Instabilität der Übertragungsmittel und die den Beteiligten auferlegte Verpflichtung, die erforderliche technische Ausstattung vorzuhalten. Argumentiert wurde, dass diese Zwänge zu einer weniger wirksamen Kommunikation führten und den Beteiligten somit schlechtere Möglichkeiten für den Vortrag und die Verteidigung ihres Vorbringens böten.

issues, including controversial and perhaps crucial issues. The value of oral proceedings is that matters may as a result be clarified and the Board may ultimately be satisfied that a party's position is the right one, although it was not so satisfied by the written submissions alone."

35. The President of the EPO argued that a videoconference enables these essential features of oral proceedings: an opportunity for the parties to present their case orally, to have an interactive exchange of arguments between the competent department in its entirety and the other parties, if any, in real time and, as a consequence, the possibility to immediately respond to inquiries and to act according to any procedural development. He also cited T 2068/14, in which the Board considered that " ... a videoconference ... contains the essence of oral proceedings, namely that the board and the parties/representatives can communicate with each other simultaneously. Thus each party's case can be presented to the board in real time, and the board can put questions to the parties/representatives." This was also the view taken in T 2320/16.

36. It seems also that the Board has no doubt either that videoconferencing technology is suitable for holding oral proceedings, see the passages of the referring decision cited in para. 17 above.

37. On the other hand, the appellant and many third parties argued that videoconferences are not equivalent and that they lack essential features of what constitutes oral proceedings. Reference was made in particular to the missing feature of "immediacy" that is present in in-person oral proceedings, the inherent limitation of transmitting communication by digital means, the instability of transmission means, and the obligation on the side of the parties to be equipped with the necessary tools. It was argued that those constraints result in less effective communication and thus for the parties an inferior means by which to present and argue their case. Furthermore, concerns were expressed as to whether the requirement that oral proceedings are public is met in an appropriate manner. Therefore, forcing oral

la chambre et aux parties de discuter de questions, notamment de questions controversées et peut-être cruciales. L'intérêt de la procédure orale est qu'elle donne la possibilité de clarifier certains points et, à terme, de convaincre la chambre du bien-fondé de la position d'une partie, quand les seuls arguments écrits n'y parvenaient pas."

35. Le Président de l'OEB a fait valoir qu'une visioconférence préserve les caractéristiques essentielles suivantes de la procédure orale : une occasion pour les parties de présenter leurs arguments à l'oral, un échange interactif d'arguments en temps réel entre l'instance compétente dans son ensemble et, le cas échéant, les autres parties et, par conséquent, la possibilité de répondre immédiatement aux questions et d'agir en fonction de l'évolution de la procédure. Il a également cité la décision T 2068/14, dans laquelle la chambre a considéré qu'une "visioconférence [...] préserve l'essentiel de la procédure orale puisque la chambre et les parties/mandataires peuvent s'entretenir simultanément. Ainsi, les moyens de chaque partie peuvent être présentés à la chambre en temps réel et la chambre peut poser des questions aux parties/mandataires." C'est également le point de vue qui a été adopté dans la décision T 2320/16.

36. Il semble ne pas non plus faire de doute pour la chambre que la technologie de visioconférence est adaptée pour la tenue de procédures orales (voir les passages de la décision de saisine cités dans le paragraphe 17 ci-dessus).

37. À l'inverse, le requérant et de nombreux tiers ont fait valoir que les visioconférences ne sont pas équivalentes aux procédures orales en présentiel et qu'elles sont dépourvues de caractéristiques essentielles de ce qui constitue une procédure orale. Il a en particulier été fait référence à la caractéristique manquante d'"immédiateté", présente dans les procédures orales tenues en présentiel, aux limitations inhérentes à une communication assurée par des moyens numériques, à l'instabilité des moyens de transmission et à l'obligation pour les parties d'être équipées des outils nécessaires. Il a été avancé que ces contraintes se traduisent par une communication moins efficace et donc par une possibilité réduite pour les parties de présenter et de défendre leurs arguments. De plus, des

Zudem wurden Bedenken geäußert, ob das Erfordernis der Öffentlichkeit der mündlichen Verhandlung in ausreichender Weise erfüllt sei. Einem Beteiligten eine mündliche Verhandlung per Videokonferenz aufzuerlegen, wurde daher als Einschränkung oder Verletzung des Anspruchs auf rechtliches Gehör in der mündlichen Verhandlung und des Rechts auf ein faires Verfahren angesehen. Dies wäre ein Verstoß gegen Artikel 113 EPÜ und – in einem breiteren Kontext – gegen Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

38. Die Große Beschwerdekammer ist der Auffassung, dass die Kommunikation per Videokonferenz – zumindest derzeit – nicht mit der persönlichen Kommunikation gleichgesetzt werden kann. Auch wenn sie die Auffassung teilt, dass Videokonferenzen die oben aufgezählten wesentlichen Merkmale einer mündlichen Verhandlung gewährleisten können, so ist diese Art der Kommunikation dennoch weniger direkt und infolge der Einschränkungen durch die verwendete Technik limitierter. Was die Kommunikation angeht, sind mündliche Präsenzverhandlungen momentan das optimale Format. Die bei Videokonferenzen eingesetzte Technik soll dafür sorgen, dass man dieser direkten menschlichen Interaktion so nahe wie möglich kommt. Sicher hat sich die Videokonferenztechnik in jüngerer Zeit verbessert, dennoch reicht sie noch nicht an das Kommunikationsniveau heran, das möglich ist, wenn alle Teilnehmer in ein und demselben Raum physisch anwesend sind. Ebenso trifft es zu, dass sich die an einer mündlichen Verhandlung per Videokonferenz Teilnehmenden mit der Technik vertraut machen und lernen müssen, mit den gegebenenfalls auftretenden technischen Problemen umzugehen. Dies kann sowohl für die Mitglieder der Kammer als auch für die Beteiligten eine gewisse Belastung, wenn nicht sogar Ablenkung von den in der mündlichen Verhandlung erörterten Fragen bedeuten.

39. Auch unter dem Gesichtspunkt der Transparenz des Rechtssystems und seiner Rolle in der Gesellschaft ist die Durchführung von Gerichtsverhandlungen als Präsenzveranstaltung vorzuziehen. Am ordnungsgemäßen Ort abgehaltene Präsenzanhörungen tragen der Bedeutung des Austauschs zwischen dem Gericht und den Rechtssuchenden vor Ergehen eines endgültigen Urteils eher Rechnung. Für die Beschwerdekammern des EPA, deren Aufgabe es ist, abschließende

proceedings by videoconference upon a party was seen as a limitation or infringement of the right to be heard in oral proceedings and the right to fair proceedings. This would result in a violation of Article 113 EPC and, in a wider context, Article 6 of the European Convention on Human Rights.

38. The Enlarged Board's view is that communicating via videoconference cannot, at least for the time being, be put on the same level as communicating in person. Although the Enlarged Board subscribes to the view that videoconferences can ensure the essential features of oral proceedings stated above, communication by this means is less direct and subject to limitations as a result of the constraints of the technology used. In terms of communication, in-person oral proceedings are for now the optimum format. The technology used in videoconferences is aimed at establishing as close an approximation as possible to this direct human interaction. Video technology has certainly improved in recent times, but cannot yet be said to provide the level of communication which is possible when all participants are physically present in the same room. It is also true that those participating in oral proceedings by videoconference must familiarise themselves with the technology and learn to cope with technical problems as they arise. This can put a certain strain on both the members of the deciding body and the parties, and even distract them from the issues to be discussed during oral proceedings.

39. Holding court hearings in person is also preferable from the point of view of the transparency of the justice system and its function in society. In-person hearings held at an appropriate location better reflect the importance of the exchange between a court and the parties seeking justice, before a final decision is taken. These considerations are just as pertinent for the Boards of Appeal of the EPO, whose task it is to hand down final decisions within the European patent system.

préoccupations ont été exprimées quant à la question de savoir si l'exigence de publicité de la procédure orale était dûment remplie. Le fait d'imposer une procédure orale par visioconférence à une partie a donc été considéré comme une limitation ou violation du droit d'être entendu dans le cadre d'une procédure orale ainsi que du droit à un procès équitable. Cela constituerait une violation de l'article 113 CBE et, dans un contexte plus large, de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

38. La Grande Chambre de recours estime que la communication par visioconférence ne peut pas être placée, du moins pour le moment, au même niveau que la communication en présentiel. Bien qu'elle partage le point de vue selon lequel les visioconférences peuvent préserver les caractéristiques essentielles de la procédure orale indiquées ci-dessus, la communication par ce moyen est moins directe et sujette à des limitations dues aux contraintes propres à la technologie utilisée. En matière de communication, la procédure orale en présentiel constitue pour le moment le format optimal. La technologie utilisée dans les visioconférences vise à recréer du mieux possible cette interaction humaine directe. La technologie vidéo s'est incontestablement améliorée ces derniers temps, mais on ne peut pas encore dire qu'elle offre le niveau de communication qui est possible lorsque tous les participants sont physiquement présents dans la même pièce. Il est également vrai que ceux qui participent à une procédure orale tenue par visioconférence doivent se familiariser avec la technologie et apprendre à faire face aux problèmes techniques quand ils surviennent. Cela peut exercer une certaine pression aussi bien sur les membres de l'instance appelée à statuer que sur les parties, et même détourner leur attention des questions à débattre pendant la procédure orale.

39. La tenue d'audiences en présentiel est également préférable du point de vue de la transparence du système de justice et de sa fonction dans la société. Les audiences en présentiel tenues au lieu approprié reflètent mieux l'importance de l'échange entre une juridiction et les parties cherchant à obtenir justice, avant qu'une décision finale ne soit rendue. Ces considérations sont tout aussi valables pour les chambres de recours de l'OEB, dont la tâche est de rendre des

Entscheidungen im Rahmen des europäischen Patentsystems zu treffen, sind diese Überlegungen nicht minder relevant.

40. Aus dem Vorstehenden folgt jedoch nicht, dass der Anspruch auf rechtliches Gehör und das Recht auf ein faires Verfahren nicht gewahrt werden können, wenn die mündliche Verhandlung in Form einer Videokonferenz durchgeführt wird. Zu beachten ist in diesem Zusammenhang, dass das Verfahren vor dem EPA überwiegend ein schriftliches ist. Das schriftliche Vorbringen bildet die Grundlage des Verfahrens und wird bei Bedarf oder auf Antrag durch eine Gelegenheit für die Beteiligten ergänzt, ihre Argumente mündlich zu präsentieren und zu verteidigen. Selbst wenn das Format der Videokonferenz bestimmte Nachteile hat, so bietet es den Beteiligten dennoch die Gelegenheit, ihre Argumente mündlich zu präsentieren. Zusammen mit dem schriftlichen Teil des Verfahrens reicht dies in der Regel aus, um den Grundsätzen eines fairen Verfahrens und des rechtlichen Gehörs Genüge zu tun.

41. Mehrfach wurde vorgebracht, dass es in einer Videokonferenz vor einer Beschwerdekammer für die Beteiligten unmöglich sei, die Körpersprache der Kammermitglieder zu lesen oder auf andere Weise visuell abzuschätzen, wie ihr Vortrag von der Kammer aufgenommen wird, und dass dieses Format daher von vornherein ungeeignet sei. Davon ist die Große Beschwerdekammer nicht überzeugt. Es trifft nicht zu, dass in einer Videokonferenz die Körpersprache und insbesondere die Mimik einer Person nicht erkennbar wären. Wie genau der Eindruck ist, den sich ein Beteiligter von der Aufnahme seines mündlichen Vortrags durch die Kammermitglieder machen kann, ist vielmehr graduell unterschiedlich und hängt bei Präsenzverhandlungen von Faktoren wie der Anordnung im Gerichtssaal oder der Entfernung der Kammermitglieder ab oder bei Videokonferenzen von Faktoren wie der Kamera-, der Bildschirm- und der Übertragungsqualität. In dieser Hinsicht unterscheiden sich Video- von Telefonkonferenzen, bei denen nur der Ton übermittelt wird. Telefonkonferenzen sind eindeutig ungeeignet als Format für eine mündliche Verhandlung, denn die Qualität der Interaktion zwischen den Teilnehmenden wird durch das vollständige Fehlen der visuellen Komponente insgesamt signifikant geschmälert.

42. Hinzu kommt, dass die Mitglieder der Kammer in aller Regel mit Fragen

40. However, it does not follow from the above that the right to be heard or the right to fair proceedings cannot be respected when oral proceedings are held by videoconference. In this context it must be borne in mind that the proceedings before the EPO are mainly in writing. The written submissions form the basis of the proceedings, and are complemented where necessary or where requested by an opportunity for a party to present and argue its case orally. Even if the videoconference format has certain shortcomings, it provides parties with an opportunity to present their case orally. In combination with the written part of the proceedings this normally is sufficient to comply with the principles of fairness of proceedings and the right to be heard.

41. It was frequently asserted that in a videoconference before a board of appeal it is not possible for a party to read the body language of the board members or otherwise visually gauge how its pleadings are received by the board, and that this format is therefore inherently unsuitable. The Enlarged Board is not persuaded by this argument. It is not the case that people's body language, in particular their facial expressions, is not visible in videoconferences. How clear an impression a party can form of the board members' reception of its oral submissions during in-person oral proceedings or during a videoconference is rather a matter of degree, and is determined by such factors as the set-up of the courtroom or the distance of the members of the board in the in-person format or the quality of the cameras, screens and transmission in videoconferences. In that respect videoconferences are distinct from telephone conferences in which only sound is transmitted. This means of communication is clearly not suitable as a format for oral proceedings, because the total absence of the visual element significantly reduces the overall quality of the interaction among the participants.

42. Moreover, the members of the board will normally respond to a party's

décisions finales dans le cadre du système du brevet européen.

40. Cependant, il ne découle pas de ce qui précède que le droit d'être entendu ou le droit à un procès équitable ne peuvent pas être respectés lorsqu'une procédure orale est tenue par visioconférence. Dans ce contexte, il convient de garder à l'esprit que les procédures devant l'OEB se déroulent principalement par écrit. Les arguments écrits forment la base de la procédure et sont complétés, si nécessaire ou sur demande, par la possibilité pour les parties de présenter et de défendre leurs arguments à l'oral. Même si le format de la visioconférence présente certains inconvénients, il offre aux parties une occasion de présenter leurs arguments à l'oral. Combiné à la partie écrite de la procédure, ce format suffit normalement pour que les principes d'équité de la procédure et le droit d'être entendu soient respectés.

41. Il a souvent été affirmé que, dans le cadre d'une visioconférence devant une chambre de recours, une partie n'est pas en mesure d'interpréter le langage corporel des membres de la chambre ou d'apprécier visuellement comment ses arguments sont accueillis par la chambre et que ce format est donc intrinsèquement inadapté. La Grande Chambre de recours n'est pas convaincue par cet argument. Il est inexact que le langage corporel des personnes, en particulier leurs expressions faciales, n'est pas visible dans le cadre d'une visioconférence. La possibilité pour une partie de se faire une idée claire de comment ses arguments présentés à l'oral sont accueillis par les membres de la chambre est plutôt une question de degré qui dépend de facteurs comme la configuration de la salle d'audience ou la distance entre les membres de la chambre dans le format en présentiel ou comme la qualité des caméras, des écrans et de la transmission dans le format de la visioconférence. À cet égard, les visioconférences se distinguent des conférences téléphoniques, dans lesquelles seul le son est transmis. Ce dernier moyen de communication n'est clairement pas adapté comme format de procédure orale, car l'absence totale de l'élément visuel réduit considérablement la qualité générale de l'interaction entre les participants.

42. De plus, les membres de la chambre répondent normalement à un

und Anmerkungen auf das Vorbringen eines Beteiligten reagieren und nicht nur mit einem Nicken, einem fragenden Blick oder einer ähnlichen Geste. Daher kann nach Ansicht der Großen Beschwerdekammer nicht geschlussfolgert werden, dass etwas Wesentliches verloren ginge, weil bei einer Videokonferenz die Teilnehmer nicht die gesamte Mimik und Gestik der übrigen Teilnehmer verfolgen können, oder dieses Format von vornherein für die Durchführung mündlicher Verhandlungen ungeeignet wäre.

43. Alles in allem ist die Große Beschwerdekammer der Auffassung, dass die derzeit mit dem Einsatz von Videokonferenztechnik verbundenen Einschränkungen diese als Format für mündliche Verhandlungen – objektiv oder nach dem Empfinden der Beteiligten – nicht optimal erscheinen lassen können, allerdings normalerweise nicht in dem Maße, dass der Anspruch auf rechtliches Gehör oder das Recht auf ein faires Verfahren eines Beteiligten ernsthaft verletzt würde. Kann dieser Anspruch oder dieses Recht im Einzelfall nicht gewahrt werden, so ist das Entscheidungsorgan selbstverständlich verpflichtet, angemessene Abhilfemaßnahmen zu treffen.

C.5 Bedeutung des Einverständnisses der Beteiligten

44. Vorstehend hat die Große Beschwerdekammer ihre Auffassung begründet, dass eine als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlung eine mündliche Verhandlung im Sinne des Artikels 116 EPÜ ist und dass sie, auch wenn sie einer mündlichen Präsenzverhandlung nicht vollends gleichwertig ist, in der Regel weder den Anspruch auf rechtliches Gehör noch das Recht auf ein faires Verfahren des Beteiligten verletzt. Dies führt zu einer weiteren Frage: kann einem Beteiligten eine mündliche Verhandlung per Videokonferenz auferlegt werden? Oder anders ausgedrückt: hat ein Beteiligter ein Recht auf eine mündliche Präsenzverhandlung? Auch diesbezüglich wurden von der Beschwerdeführerin, dem Präsidenten des EPA und in den Amicus-curiae-Schriftsätzen unterschiedliche Meinungen vertreten. Der Präsident des EPA argumentierte, dass es dem Entscheidungsorgan anheimgestellt sei zu bestimmen, in welcher Form die mündliche Verhandlung durchgeführt werde. Seiner Ansicht nach sind die Beteiligten lediglich befugt, die Durchführung einer mündlichen Verhandlung zu beantragen, nicht aber ein bestimmtes Format. Dieser Standpunkt scheint mit der Auffassung zusammenzuhängen, dass mündliche Präsenz-

argument by way of questions or comments, rather than just a nod, a querying look or other such gesture. Thus, in the opinion of the Enlarged Board, it cannot be concluded that, because the participants in a videoconference cannot fully witness each other's every possible physical expression, something essential is thereby lost or it is intrinsically unsuitable to hold oral proceedings in this format.

43. All in all, the Enlarged Board considers that the limitations currently inherent in the use of video technology can make it suboptimal as a format for oral proceedings, either objectively or in the perception of the participants, but normally not to such a degree that a party's right to be heard or right to fair proceedings is seriously impaired. If in an individual case these rights cannot be respected, it is of course the duty of the deciding body to take appropriate measures to remedy this.

C.5 The role of the parties' consent

44. In the preceding paragraphs the Enlarged Board set out the reasons for its conclusion that oral proceedings by videoconference are oral proceedings within the meaning of Article 116 EPC and, although not fully equivalent to oral proceedings held in person, normally do not infringe a party's right to be heard or the right to fair proceedings. This leads to a further question: can oral proceedings by videoconference be imposed on a party? Or put differently, has a party a right to oral proceedings in person? In this respect, too, the appellant, the President of the EPO and the *amicus curiae* briefs provided diverging comments. The President of the EPO argued that it is up to the deciding body to determine in what form the oral proceedings take place. According to the President of the EPO, the parties are only entitled to ask for oral proceedings to be held but not to request a specific form. This position seems to be linked to the view that oral proceedings held in person and via videoconference are equivalent. This view was also expressed in a number of *amicus curiae* briefs. On the other hand, the appellant and many *amicus curiae* briefs argued that parties have a right to oral proceedings in person and thus have to give their consent to a different format. Of those who

argument d'une partie par des questions ou des commentaires, plutôt que par un simple hochement de tête, un regard interrogateur ou d'autres gestes de ce type. Ainsi, selon la Grande Chambre de recours, le fait que les participants à une visioconférence ne peuvent pas pleinement observer toutes les expressions physiques des uns et des autres ne signifie pas qu'un élément essentiel soit ainsi perdu ou que la tenue d'une procédure orale dans ce format soit intrinsèquement inadaptée.

43. Dans l'ensemble, la Grande Chambre de recours considère que les limitations actuellement inhérentes à l'utilisation de la technologie vidéo peuvent rendre sous-optimal le format de la visioconférence, que ce soit d'un point de vue objectif ou aux yeux des participants, mais normalement pas au point de porter gravement atteinte au droit d'être entendu ou au droit à un procès équitable d'une partie. Si, dans une affaire donnée, ces droits ne peuvent pas être respectés, il appartient évidemment à l'instance appelée à statuer de prendre les mesures appropriées pour remédier à cela.

C.5 Le rôle du consentement des parties

44. Dans les paragraphes précédents, la Grande Chambre de recours donne les raisons qui l'amènent à conclure qu'une procédure orale tenue par visioconférence constitue une procédure orale au sens de l'article 116 CBE et qu'une telle procédure, bien qu'elle ne soit pas entièrement équivalente à une procédure orale tenue en présentiel, n'enfreint normalement pas le droit d'être entendu ou le droit à un procès équitable d'une partie. Se pose alors une question supplémentaire : une procédure orale tenue par visioconférence peut-elle être imposée à une partie ? Ou, en d'autres termes, les parties disposent-elles d'un droit à une procédure orale en présentiel ? À cet égard également, le requérant, le Président de l'OEB et les amici curiae ont présenté des observations divergentes. Le Président de l'OEB a fait valoir qu'il appartient à l'instance appelée à statuer de déterminer sous quelle forme la procédure orale a lieu. Selon le Président de l'OEB, les parties ont uniquement le droit de demander la tenue d'une procédure orale, mais pas un format en particulier. Cette position semble être rattachée au point de vue selon lequel une procédure orale tenue en présentiel et une procédure orale tenue par visioconférence sont

verhandlungen und als Videokonferenz durchgeführte mündliche Verhandlungen gleichwertig sind. Er wurde auch in einigen Amicus-curiae-Schriftsätzen vertreten. Von der Beschwerdeführerin und in zahlreichen Amicus-curiae-Schriftsätzen hingegen wurde vorgebracht, die Beteiligten hätten ein Recht auf eine mündliche Präsenzverhandlung und die Durchführung in einem anderen Format sei daher an deren Einverständnis geknüpft. Einige Vertreter dieser Meinung argumentierten, dass es sich hierbei um ein absolutes Recht handle und es somit auch in Notfallsituationen gewahrt werden müsse, während in einer größeren Zahl von Eingaben argumentiert wurde, dass dieses Recht unter normalen Umständen gewahrt werden müsse, in Notfällen aber ausgesetzt werden könne.

45. Die Große Beschwerdekammer ist der Auffassung, dass die Beteiligten ein grundlegendes Recht auf eine mündliche Verhandlung haben, die ihnen die Gelegenheit gibt, gemäß Artikel 113 EPÜ und Artikel 6 EMRK gehört zu werden. Eine mündliche Präsenzverhandlung bietet ihnen zweifelsohne diese Gelegenheit. Wie bereits dargelegt, ist eine persönliche Anhörung das optimale Format oder – um einen im europäischen Patentrecht geläufigen Begriff zu verwenden – der Goldstandard. Sie erfüllt definitiv die Erfordernisse des Artikels 113 EPÜ und des Artikels 6 EMRK. Auch ist es das Format, das der Gesetzgeber bei der Abfassung des Artikels 116 EPÜ im Blick hatte. Eine mündliche Präsenzverhandlung sollte daher die Standardoption sein. Diese kann den Beteiligten nur mit gutem Grund verweigert werden.

46. Ferner wurde vorgebracht, dass die Wahl des Formats – wie andere organisatorische Aspekte der mündlichen Verhandlung – eine administrative Frage sei, die von der zur mündlichen Verhandlung ladenden Instanz entschieden werden könne. Nach dem EPÜ ist es jedoch ein Recht der Beteiligten, eine mündliche Verhandlung zu beantragen. Dies belegt, dass die Durchführung einer mündlichen Verhandlung als im Interesse der Beteiligten liegend angesehen wird. Die überwiegende Mehrheit der mündlichen Verhandlungen wird auf Antrag von Beteiligten durchgeführt. Daher ist es sinnvoll, dass der Beteiligte, der die mündliche Verhandlung beantragt hat, das Format wählen kann und nicht die Beschwerdekammer, und zwar umso mehr, als dies über eine rein organisatorische Frage hinausgeht. Wie bereits

supported this position some argued that this right is absolute and thus also to be respected in situations of emergency, while a larger number of submissions argued that this right is to be respected under normal circumstances but may be overruled in cases of emergency.

45. The Enlarged Board holds that the parties have a fundamental right to oral proceedings that provide them with the opportunity to be heard in accordance with Article 113 EPC and Article 6 ECHR. Without doubt, in-person oral proceedings provide such an opportunity. As stated earlier, a hearing in person is the optimum format or, to use a term well known in the field of European patent law, it is the gold standard. It definitely fulfils the requirements of Article 113 EPC and Article 6 ECHR. It is also the format that the legislator had in mind when drafting Article 116 EPC. Therefore, in-person hearings should be the default option. Parties can only be denied this option for good reasons.

46. It was also argued that the choice of format is an administrative matter which, like other organisational aspects of oral proceedings, can be decided by the instance scheduling the oral proceedings. However, under the EPC it is a party's right to request oral proceedings. This demonstrates that the holding of oral proceedings is seen as serving the interests of the parties. The vast majority of oral proceedings are held upon request by a party. It therefore makes sense that the choice of format for these oral proceedings can be made by the party who requested them and not by the board of appeal, especially as this concerns more than just an organisational matter. As stated earlier, the Enlarged Board holds that at this point in time videoconferences do not provide the same level of communication possibilities as in-

équivalentes. Ce point de vue a également été exprimé dans un certain nombre d'observations d'amici curiae. À l'inverse, le requérant et de nombreux tiers ont fait valoir que les parties disposent d'un droit à une procédure orale en présentiel et que leur consentement est donc nécessaire pour utiliser un format différent. Parmi ceux qui ont soutenu cette position, certains ont fait valoir que ce droit est absolu et qu'il doit donc être respecté également dans les situations d'urgence, tandis que d'autres, plus nombreux, ont fait valoir qu'il convient de respecter ce droit dans des circonstances normales, mais qu'il est possible de ne pas en tenir compte en situation d'urgence.

45. La Grande Chambre de recours considère que les parties disposent d'un droit fondamental à une procédure orale qui leur offre l'occasion d'être entendues conformément à l'article 113 CBE et à l'article 6 CEDH. Il ne fait aucun doute que les procédures orales en présentiel offrent une telle occasion. Comme indiqué précédemment, une audience en présentiel est le format optimal ou, pour utiliser un terme bien connu en droit européen des brevets, elle constitue la norme de référence ("gold standard"). Elle satisfait incontestablement aux exigences de l'article 113 CBE et de l'article 6 CEDH. Il s'agit également du format que le législateur avait à l'esprit lors de la rédaction de l'article 116 CBE. Les audiences en présentiel doivent donc être l'option par défaut. Cette option ne peut être refusée aux parties que pour de bonnes raisons.

46. Il a également été avancé que le choix du format est une question administrative qui, à l'instar d'autres mesures d'organisation des procédures orales, peut être décidée par l'instance qui planifie la procédure orale. Cependant, la CBE confère aux parties le droit de demander une procédure orale. Cela démontre que la tenue d'une procédure orale est considérée comme servant les intérêts des parties. La vaste majorité des procédures orales sont tenues sur requête d'une partie. Il est donc logique que le format de la procédure orale puisse être choisi par la partie qui en a demandé la tenue et non par la chambre de recours, en particulier étant donné qu'il ne s'agit pas d'une question purement organisationnelle. Comme indiqué précédemment, la Grande Chambre de recours considère qu'à l'heure actuelle,

erwähnt, ist die Große Beschwerdekammer der Auffassung, dass Videokonferenzen – zumindest derzeit – nicht die gleichen Kommunikationsmöglichkeiten bieten wie eine mündliche Präsenzverhandlung. Folglich kann ein Beteiligter gute Gründe haben, einer mündlichen Präsenzverhandlung den Vorzug vor einer Videokonferenz zu geben.

47. Auf die Gründe, die es rechtfertigen könnten, den Wunsch eines Beteiligten nach einer mündlichen Präsenzverhandlung abzulehnen, geht die Große Beschwerdekammer im Folgenden ein.

48. Erstens muss es eine geeignete, wenn auch nicht gleichwertige Alternative geben. Wie vorstehend erläutert, ist die Große Beschwerdekammer der Auffassung, dass eine Videokonferenz in der Regel die Grundvoraussetzungen für das rechtliche Gehör und für den Vortrag einer Sache erfüllt. Ist im konkreten Einzelfall das Format der Videokonferenz ungeeignet, muss die mündliche Verhandlung als Präsenzverhandlung durchgeführt werden. Im vorliegenden Fall erachtete die vorliegende Kammer die Begründungen, warum das Format der Videokonferenz in diesem konkreten Fall ungeeignet sei, als nicht überzeugend. Ihrer Auffassung nach gab es also eine geeignete Alternative, anhand deren sich das Beschwerdeverfahren abschließen ließ.

49. Zweitens müssen auch die Umstände im konkreten Einzelfall die Entscheidung rechtfertigen, die mündliche Verhandlung nicht als Präsenzverhandlung durchzuführen. Diese Umstände sollten sich auf Einschränkungen und Erschwernisse beziehen, die einen Beteiligten daran hindern, persönlich an einer mündlichen Verhandlung in den Räumlichkeiten des EPA teilzunehmen. Im Falle einer Pandemie können solche Umstände allgemeine Reisebeschränkungen oder die Unterbrechung von Reiseverbindungen, Quarantäneauflagen, Zugangsbeschränkungen in den EPA-Gebäuden und andere gesundheitsbezogene Maßnahmen zur Eindämmung der Krankheitsausbreitung sein. Diese Entscheidung sollte nicht von administrativen Aspekten wie der Verfügbarkeit von Konferenzräumen und Dolmetschanlagen oder angestrebten Effizienzgewinnen beeinflusst werden. Es liegt in der Verantwortung des EPA, die notwendigen Ressourcen zur Verfügung zu stellen, damit die im EPÜ vorgesehenen Verfahren durchgeführt werden können.

person oral proceedings. A party may thus have good reasons to prefer in-person oral proceedings to a videoconference.

47. As for the reasons that could justify denying a party its wish to have the oral proceedings held in person, the Enlarged Board makes the following observations.

48. Firstly, there must be a suitable, even if not equivalent, alternative. As explained above, the Enlarged Board holds the view that a videoconference normally provides the basic conditions for an opportunity to be heard and to present a case. If in a particular case a videoconference is not suitable, the oral proceedings will need to be held in person. In the case underlying the referral, the Board expressed the view that the reasons brought forward why a videoconference would not be suitable for this particular case were not convincing. There was thus, in the Board's assessment, a suitable alternative which could be used to bring the appeal case to a conclusion.

49. Secondly, there must also be circumstances specific to the case that justify the decision not to hold the oral proceedings in person. These circumstances should relate to limitations and impairments affecting the parties' ability to attend oral proceedings in person at the premises of the EPO. In the case of a pandemic, such circumstances could be general travel restrictions or disruptions of travel possibilities, quarantine obligations, access restrictions at the EPO premises, and other health-related measures aimed at preventing the spread of the disease. This decision should not be influenced by administrative issues such as the availability of conference rooms and interpretation facilities or intended efficiency gains. It is the EPO's responsibility to make available the necessary resources for facilitating the conduct of proceedings provided for in the EPC.

la visioconférence n'offre pas les mêmes possibilités en matière de communication que les procédures orales en présentiel. Une partie peut donc avoir de bonnes raisons de préférer une procédure orale en présentiel à une visioconférence.

47. S'agissant des raisons qui pourraient justifier de refuser le souhait d'une partie de voir la procédure orale tenue en présentiel, la Grande Chambre de recours formule les observations qui suivent.

48. Premièrement, il doit exister une solution de rechange adaptée, même si elle n'est pas équivalente. Comme expliqué ci-dessus, la Grande Chambre de recours considère qu'une visioconférence remplit normalement les conditions de base pour que les parties puissent être entendues et présenter leurs arguments. Si, dans une affaire donnée, la visioconférence n'est pas adaptée, la procédure orale devra être tenue en présentiel. Dans l'affaire à l'origine de la saisine, la chambre a estimé que les raisons invoquées pour expliquer que cette affaire en particulier ne se prêterait pas à une visioconférence n'étaient pas convaincantes. Il existait donc, selon la chambre, une solution de rechange adaptée qui pouvait être utilisée pour trancher le recours.

49. Deuxièmement, il doit également exister des circonstances propres à l'affaire qui justifient la décision de ne pas tenir la procédure orale en présentiel. Ces circonstances doivent concerner des limitations et des restrictions affectant la capacité des parties à assister à une procédure orale en présentiel dans les locaux de l'OEB. Dans le cas d'une pandémie, ces circonstances peuvent être des restrictions générales de déplacement ou des perturbations liées aux possibilités de voyager, des obligations de quarantaine, des restrictions d'accès aux locaux de l'OEB et d'autres mesures sanitaires visant à empêcher la propagation de la maladie. Cette décision ne doit pas être influencée par des questions administratives telles que la disponibilité des salles et des services d'interprétation ou une perspective de gain d'efficacité. Il incombe à l'OEB de mettre à disposition les ressources nécessaires pour faciliter la tenue des procédures prévues par la CBE.

50. Drittens muss die Entscheidung, ob gute Gründe es rechtfertigen, nicht auf die von einem Beteiligten bevorzugte Durchführung als mündliche Präsenzverhandlung einzugehen, dem Ermessen der zur mündlichen Verhandlung ladenden Beschwerdekammer anheimgestellt sein.

51. Im vorliegenden Fall bestand die Option einer mündlichen Präsenzverhandlung zur fraglichen Zeit aufgrund der COVID-19-Pandemie nicht. Eine mündliche Verhandlung per Videokonferenz auszuschließen, wie von den Beteiligten beantragt, hätte bedeutet, die mündliche Verhandlung auf unbestimmte Zeit zu vertagen. Relevant war auch, dass die mündliche Verhandlung bereits einmal verlegt worden war. Sie immer wieder zu verlegen, hätte die Entscheidung über die Beschwerde weiter verzögert. Während einer Pandemie kann es in einer Vielzahl anhängiger Fälle zu Verzögerungen beim Abschluss des Beschwerdeverfahrens kommen, was die Rechtspflege nachhaltig beeinträchtigen kann. Unter diesen Umständen war es gerechtfertigt, dem Wunsch der Beteiligten nicht stattzugeben und die mündliche Verhandlung als Videokonferenz durchzuführen.

C.6 Vergleich mit den Entwicklungen in den Vertragsstaaten

52. Ein weiterer relevanter Aspekt ist, dass zahlreiche EPÜ-Vertragsstaaten kürzlich die Möglichkeit eingeführt oder ausgeweitet haben, Gerichtsverhandlungen als Videokonferenz durchzuführen, und dass diese Maßnahmen fast ausnahmslos mit der COVID-19-Pandemie zusammenhängen.

53. In einigen Staaten ist die Nutzung des Formats der Videokonferenz im konkreten Fall noch an das Einverständnis der Partei(en) geknüpft, während in anderen das Gericht ungeachtet des Willens der Parteien entscheiden kann, die Verhandlung als Videokonferenz durchzuführen. Eine klare Tendenz gibt es also nicht, weder in die eine noch in die andere Richtung. Folglich steht auch die Haltung der Großen Beschwerdekammer weder in Einklang mit der Praxis der Vertragsstaaten noch in Widerspruch zu ihr.

54. Im Übrigen ist zu beachten, dass die Beteiligten am Beschwerdeverfahren vor den Beschwerdekammern des EPA und ihre Vertreter – anders als die Parteien vor nationalen Gerichten – häufig aus verschiedenen Ländern kommen. Während der Pandemie hat der Sitzstaat der

50. Thirdly, the decision whether good reasons justify a deviation from the preference of a party to hold the oral proceedings in person must be a discretionary decision of the board of appeal summoning them to the oral proceedings.

51. In the case underlying the referral, the option of in-person oral proceedings was not available at the relevant time because of the COVID-19 pandemic. Excluding oral proceedings by videoconference, as was requested by the parties, would have meant postponing the oral proceedings for an unknown length of time. Also relevant was that the oral proceedings had already been postponed once. Their continued postponement would have led to a further delay in taking a decision on the appeal. During a pandemic delays in finalising appeals could apply to a great number of pending cases and therefore seriously impair the administration of justice. In these circumstances it was justified to overrule the wish of the parties and to hold oral proceedings by videoconference.

C.6 Comparison with developments in the Contracting States

52. A further aspect of relevance is that many of the EPC Contracting States have recently introduced or expanded the possibility of holding court hearings by videoconference and that these measures are almost always linked to the COVID-19 pandemic.

53. In some states the use of the videoconference format in a particular case is still dependent on the consent of the party or parties, whereas in others the court may opt for this format irrespective of the wish of the parties. Therefore it cannot be said that a clear line has emerged one way or the other. The position of the Enlarged Board thus cannot be said to be either in agreement with or in conflict with the practice of the Contracting States.

54. On the other hand, it must be borne in mind that, unlike in national jurisdictions, the parties to appeal proceedings before the Boards of Appeal of the EPO and their representatives often come from different countries. During the pandemic the host state of the Boards of Appeal,

50. Troisièmement, la question de savoir s'il existe de bonnes raisons de s'écarter de la préférence exprimée par une partie de voir la procédure orale tenue en présentiel doit être tranchée dans l'exercice de son pouvoir d'appréciation par la chambre de recours citant la partie à la procédure orale.

51. Dans l'affaire à l'origine de la saisine, il n'était pas possible de tenir la procédure orale en présentiel pendant la période en question à cause de la pandémie de COVID-19. Exclure la tenue de la procédure orale par visioconférence, comme le demandaient les parties, aurait entraîné un report de la procédure orale pour une durée indéterminée. Il est à noter que la procédure orale avait déjà été reportée une fois. Un nouveau report aurait retardé une fois de plus la prise d'une décision concernant le recours. Pendant une pandémie, les retards dans le traitement des recours pourraient affecter un grand nombre d'affaires en instance et donc compromettre gravement l'administration de la justice. Dans ces circonstances, il était justifié de faire abstraction du souhait des parties et de tenir la procédure orale par visioconférence.

C.6 Comparaison avec l'évolution de la situation dans les États contractants

52. Il convient par ailleurs de relever que beaucoup des États parties à la CBE ont récemment introduit ou étendu la possibilité de tenir des audiences par visioconférence et que ces mesures sont presque toujours liées à la pandémie de COVID-19.

53. Dans certains États, le recours à la visioconférence dans une affaire donnée est encore subordonné au consentement de la ou des parties, tandis que dans d'autres, la juridiction peut choisir ce format indépendamment du souhait des parties. On ne peut donc pas affirmer qu'une ligne claire se soit dégagée dans un sens ou dans l'autre. On ne saurait donc dire de la position de la Grande Chambre de recours ni qu'elle est conforme ni qu'elle est contraire à la pratique des États contractants.

54. Il convient, cependant, de garder à l'esprit qu'à la différence de ce qui se produit devant les juridictions nationales, devant les chambres de recours de l'OEB, les parties à la procédure de recours et leurs mandataires viennent souvent de pays différents. Pendant la pandémie, le

Beschwerdekammern, Deutschland, Maßnahmen zur Beschränkung des Reiseverkehrs ergriffen. Insofern hatte die Pandemie stärkere Auswirkungen auf die Beschwerdekammern und die Kontinuität ihrer Tätigkeit als auf Gerichtsverfahren in nationalen Systemen, bei denen die Parteien in der Regel nicht über Ländergrenzen hinweg anreisen müssen.

55. Den Beschwerdekammern eher vergleichbar ist in dieser Hinsicht z. B. der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte. In dessen am 22. Dezember 2020 verabschiedeten Richtlinien für Anhörungen per Video-Konferenz ("Guidelines on Hearings by Videoconference", echr.coe.int/Documents/Guidelines_videoconferenc_e_hearings_ENG.pdf) heißt es in den ersten beiden Nummern:

[Übersetzung: "1. In Anbetracht der Gesundheitslage in Europa und insbesondere im Sitzstaat des Gerichts und in den Sitzstaaten der Parteien kann es sich als notwendig erweisen, das herkömmliche Format der Anhörungen vor dem Gerichtshof anzupassen, indem die Verfahren mithilfe von Videokonferenztechnik durchgeführt werden.

2. Diese Entscheidung trifft der Vorsitzende der Großen Kammer bzw. der Kammer (Art. 64 der Verfahrensordnung)."]

Diese Richtlinien scheinen dem von der Großen Beschwerdekammer in der vorliegenden Entscheidung entwickelten Ansatz vergleichbar.

56. Abschließend sei angemerkt, dass zwar einige Vertragsstaaten und internationale Gerichte die Möglichkeit eingeführt haben, den Parteien während der COVID-19-Pandemie eine Durchführung der Verhandlung als Videokonferenz aufzuerlegen, bislang aber sehr zurückhaltend sind, diese Maßnahme über die aktuelle Notfallsituation hinaus zu verlängern. In ähnlicher Weise hat die Große Beschwerdekammer ihre Antwort auf die Vorlagefrage auf den Zeitraum eines allgemeinen Notfalls beschränkt.

Germany, has taken measures to restrict travel from abroad. The continuity of the functioning of the Boards of Appeal has therefore been more affected than has been the case in court proceedings in national systems, for which the parties or their representatives normally do not have to cross borders.

55. In that respect, the European Court of Human Rights, for example, is more comparable to the Boards of Appeal. The first two points of the Court's "Guidelines on Hearings by Videoconference", adopted on 22 December 2020 (echr.coe.int/Documents/Guidelines_videoconferenc_e_hearings_ENG.pdf) state:

"1. In light of the sanitary conditions prevailing in Europe, and in particular in the Court's host State and in the States where the parties to a case are based, it may be necessary to adapt the usual format for hearings before the Court, conducting the proceedings through videoconference technology.

2. This assessment is for the President of the Grand Chamber or of the Chamber to make (Rule 64 of the Rules of Court)."

These guidelines appear similar to the approach developed by the Enlarged Board in the present decision.

56. Finally, it would appear that while in some cases Contracting States and international courts have introduced the possibility of imposing videoconference hearings on the parties during the COVID-19 pandemic, there has so far been considerable reticence about prolonging this measure beyond the current emergency situation. In a similar way, the Enlarged Board has limited the scope of its answer in the present referral to a period of general emergency.

pays hôte des chambres de recours, l'Allemagne, a pris des mesures pour restreindre les déplacements en provenance de l'étranger. La continuité du fonctionnement des chambres de recours a donc été davantage affectée que celle des procédures juridictionnelles dans les systèmes nationaux, pour lesquelles les parties ou leurs mandataires n'ont normalement pas besoin de franchir des frontières.

55. À cet égard, les chambres de recours sont davantage comparables, par exemple, à la Cour européenne des Droits de l'Homme. Les deux premiers points des "Instructions relatives aux audiences par vidéoconférence" de la Cour, adoptées le 22 décembre 2020 (echr.coe.int/Documents/Guidelines_videoconference_hearings_FRA.pdf) énoncent :

"1. Au vu de la situation sanitaire qui règne en Europe, et en particulier dans le pays hôte de la Cour et dans les États où se trouvent les parties, il peut être nécessaire d'adapter le format habituel des audiences devant la Cour en conduisant les procédures par le biais de la technologie de vidéoconférence.

2. Il appartient au Président de la Grande Chambre ou de la chambre d'en décider (article 64 du règlement de la Cour)."

Ces instructions sont similaires à l'approche développée par la Grande Chambre de recours dans la présente décision.

56. Enfin, bien que, dans certains cas, des États contractants et des juridictions internationales aient introduit la possibilité d'imposer des audiences par visioconférence aux parties pendant la pandémie de COVID-19, il semblerait que la prolongation de cette mesure au-delà de la situation d'urgence actuelle suscite pour l'heure une forte réticence. De manière similaire, la Grande Chambre de recours limite la portée de sa réponse, dans la présente saisine, aux périodes d'urgence générale.

ENTSCHEIDUNGSFORMEL

Aus diesen Gründen wird entschieden, dass die der Großen Beschwerdekammer vorgelegte Rechtsfrage wie folgt zu beantworten ist:

In einem allgemeinen Notfall, der die Möglichkeit der Beteiligten einschränkt, persönlich an einer mündlichen Verhandlung in den Räumlichkeiten des EPA teilzunehmen, ist die Durchführung der mündlichen Verhandlung vor einer Beschwerdekammer in Form einer Videokonferenz mit dem EPÜ vereinbar, auch wenn nicht alle Beteiligten ihr Einverständnis mit der Durchführung der mündlichen Verhandlung in dieser Form erklärt haben.

ORDER

For these reasons it is decided that the question referred to the Enlarged Board is answered as follows:

During a general emergency impairing the parties' possibilities to attend in-person oral proceedings at the EPO premises, the conduct of oral proceedings before the boards of appeal in the form of a videoconference is compatible with the EPC even if not all of the parties to the proceedings have given their consent to the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference.

DISPOSITIF

Par ces motifs, la Grande Chambre de recours répond comme suit à la question de droit qui lui a été soumise :

Lors d'une situation d'urgence générale qui compromet la possibilité pour les parties d'assister à une procédure orale en présentiel dans les locaux de l'OEB, la tenue de cette procédure orale devant une chambre de recours sous forme de visioconférence est compatible avec la CBE, même si les parties à la procédure n'ont pas toutes consenti à ce que la procédure orale se déroule sous forme de visioconférence.