

Amtsblatt Official Journal Journal officiel

4 | 2024

April | Jahrgang 47

April | Year 47

Avril | 47^e année

ISSN 1996-7543

INHALT

CONTENTS

SOMMAIRE

VERWALTUNGSRAT	ADMINISTRATIVE COUNCIL	CONSEIL D'ADMINISTRATION
Bericht über die 178. Tagung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (München, 19. und 20. März 2024)	Report on the 178th meeting of the Administrative Council of the European Patent Organisation (Munich, 19 and 20 March 2024)	Compte rendu de la 178 ^e session du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (Munich, les 19 et 20 mars 2024) A39
Zusammensetzung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (Stand: April 2024)	Composition of the Administrative Council of the European Patent Organisation (as at April 2024)	Composition du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (situation : avril 2024) A40
EUROPÄISCHES PATENTAMT	EUROPEAN PATENT OFFICE	OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS
Mitteilungen des EPA	Information from the EPO	Communications de l'OEB
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Abschaffung der Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax	Decision of the President of the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the abolition of fax as a means of filing patent applications and other documents	Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, concernant la suppression du téléfax comme moyen de dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces A41
Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Abschaffung der Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax	Notice from the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the abolition of fax as a means of filing patent applications and other documents	Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, concernant la suppression du téléfax comme moyen de dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces A42
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Einstellung bestimmter Online-Dienste	Decision of the President of the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the decommissioning of certain online services	Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, relative à la mise hors service de certains services en ligne A43
Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Einstellung bestimmter Online-Dienste	Notice from the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the decommissioning of certain online services	Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, relatif à la mise hors service de certains services en ligne A44
Vertretung	Representation	Représentation
Liste der beim EPA zugelassenen Vertreter	List of professional representatives before the EPO	Liste des mandataires agréés près l'Office européen des brevets A45
CEIPI-Ausbildung für die EEP-Grundlagenaufgabe F 2025	CEIPI training for the foundation paper F of the EQE 2025	Formation du CEIPI pour l'épreuve de base F de l'EEQ 2025 A46
CEIPI - Europäische Eignungsprüfung 2025 (Hauptprüfung)	CEIPI - European qualifying examination 2025 (main examination)	CEIPI - Examen européen de qualification 2025 (examen principal) A47
Gebühren	Fees	Taxes
Hinweise für die Zahlung von Gebühren, Auslagen und Verkaufspreisen	Guidance for the payment of fees, expenses and prices	Avis concernant le paiement des taxes, redevances et tarifs de vente A48
Warnung vor irreführenden Anpreisungen und Zahlungsaufforderungen von Unternehmen, die angeblich europäische Patente registrieren	Warning – beware of approaches and requests for payment from firms purporting to register European patents	Avertissement concernant les offres frauduleuses et les invitations à payer émanant de sociétés qui prétendent inscrire des brevets européens A49

BESCHWERDEKAMMERN	BOARDS OF APPEAL	CHAMBRES DE RECOURS	
Entscheidung der Großen Beschwerdekammer vom 10. Oktober 2023 Verbundene Verfahren G 1/22 und G 2/22	Decision of the Enlarged Board of Appeal dated 10 October 2023 Consolidated cases G 1/22 and G 2/22	Décision de la Grande Chambre de recours en date du 10 octobre 2023 Affaires jointes G 1/22 et G 2/22	A50
AUS DEN VERTRAGSSTAATEN/ ERSTRECKUNGS- UND VALIDIERUNGSSTAATEN	INFORMATION FROM THE CONTRACTING STATES/ EXTENSION AND VALIDATION STATES	INFORMATIONS RELATIVES AUX ÉTATS CONTRACTANTS/ ÉTATS AUTORISANT L'EXTENSION OU LA VALIDATION	
FI Finnland Neue Gebührenbeträge	FI Finland New fee rates	FI Finlande Nouveaux montants des taxes	A51
NO Norwegen Neue Gebührenbeträge	NO Norway New fee rates	NO Norvège Nouveaux montants des taxes	A52
INTERNATIONALE VERTRÄGE	INTERNATIONAL TREATIES	TRAITÉS INTERNATIONAUX	
Übersicht über den Geltungsbereich internationaler Verträge auf dem Gebiet des Patentwesens (Stand: 31. März 2024)	Synopsis of the territorial field of application of international patent treaties (situation on 31 March 2024)	Champ d'application territorial des traités internationaux en matière de brevets – Synopsis (Situation au 31 mars 2024)	A53

**VERWALTUNGSRAT
ADMINISTRATIVE COUNCIL
CONSEIL D'ADMINISTRATION**

Bericht über die 178. Tagung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (München, 19. und 20. März 2024)

Die 178. Tagung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation fand unter dem Vorsitz seines Präsidenten Josef KRATOCHVÍL (CZ) und seiner Vizepräsidentin Borghildur ERLINGSDÓTTIR (IS) am 19. und 20. März 2024 im Hybridformat in München statt.

Dem Rat wurden ein Quartalsbericht über die Tätigkeiten des Amts sowie eine Zwischenbeurteilung zum Pilotprojekt "Neue Formen der Arbeit" präsentiert. Der Rat nahm die hervorragenden Ergebnisse des Amts sowie die umfangreiche Zwischenbeurteilung zu den seit Beginn des Pilotprojekts "Neue Formen der Arbeit" im September 2022 erzielten Ergebnissen mit Befriedigung zur Kenntnis. Der Rat nahm auch den Tätigkeitsbericht des Präsidenten der Beschwerdekammern für 2023 zur Kenntnis und beglückwünschte die Beschwerdekammer einheitlich zu den ausgezeichneten Ergebnissen.

Es wurden u. a. die folgenden strategischen Punkte besprochen:

- Der Rat hat den Strategieplan 2028 und den dazugehörigen Jahresarbeitsplan 2024 geprüft und einstimmig beschlossen. Die Delegationen lobten die Erneuerung der strategischen Vision im SP2028 und hoben insbesondere die finanzielle Nachhaltigkeit, die Bedeutung der digitalen Transformation, die Integration von KI-Tools in den Patenterteilungsprozess, den Schwerpunkt auf hochwertigen und pünktlich bereitgestellten Produkten und Diensten, die Zusammenarbeit mit nationalen Ämtern und den proaktiven Fokus auf Partnerschaften hervor.

Report on the 178th meeting of the Administrative Council of the European Patent Organisation (Munich, 19 and 20 March 2024)

The Administrative Council of the European Patent Organisation held its 178th meeting in Munich in a hybrid format on 19 and 20 March 2024 under its Chairperson Josef KRATOCHVÍL (CZ) and its Deputy Chairperson, Borghildur ERLINGSDÓTTIR (IS).

The Council was presented with a quarterly report on the Office's activities, as well as an intermediate report on the New Ways of Working (NWoW) pilot scheme. The Council welcomed the Office's excellent results, as well as the comprehensive intermediate report on the results achieved since the launch of the NWoW pilot scheme in September 2022. The Council also noted the management report of the President of the Boards of Appeal for 2023 and congratulated the Board's staff for their excellent results.

Among the strategic items:

- the Council examined and unanimously approved the Strategic Plan 2028 and the corresponding Annual Work Plan 2024. Delegations praised the renewed strategic vision of SP2028, highlighting financial sustainability, the importance of digital transformation and the integration of AI tools into the patent granting process, the focus on high quality and timely products and services, the co-operation with the NPOs and the proactive focus on partnerships.

Compte rendu de la 178^e session du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (Munich, les 19 et 20 mars 2024)

Le Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets a tenu sa 178^e session à Munich les 19 et 20 mars 2024, dans un format hybride, sous la présidence de son Président M. Josef KRATOCHVÍL (CZ) et de sa Vice-Présidente Mme Borghildur ERLINGSDÓTTIR (IS).

Le Conseil a pris connaissance d'un rapport trimestriel sur les activités de l'Office et d'un rapport intermédiaire sur le programme pilote consacré aux nouveaux modes de travail (NWoW). Le Conseil a accueilli avec satisfaction les excellents résultats de l'Office et le rapport intermédiaire exhaustif sur les résultats obtenus depuis le lancement des nouveaux modes de travail en septembre 2022. Le Conseil d'administration a également pris note du rapport d'activités du Président des chambres de recours pour 2023 et a félicité le personnel des chambres pour ses excellents résultats.

Parmi les sujets stratégiques :

- Le Conseil a examiné et approuvé à l'unanimité le Plan stratégique 2028 et le programme de travail annuel 2024 correspondant. Les délégations se sont félicitées de la vision renouvelée du Plan stratégique 2028, soulignant sa viabilité financière, l'importance de la transformation numérique et de l'intégration des outils d'IA dans la procédure de délivrance des brevets, l'accent mis sur la qualité et le respect des délais dans la livraison des produits et services, la coopération avec les ONB et la promotion active des partenariats.

- Im Zusammenhang mit der vom Präsidenten vorgeschlagenen Modernisierung der externen Governance des Europäischen Patentamts (EPA) befürwortete der Rat im geschlossenen Kreis einstimmig einen Vorschlag im Hinblick auf die Verfahren zur Ernennung/Wiederernennung von Präsident(in) und Vizepräsident(in) und die Wahl/geheime Abstimmung und nahm zur Kenntnis, dass der Präsident in Zusammenarbeit mit dem Präsidium des Verwaltungsrats eine konsolidierte Fassung ausarbeiten wird, die dem Rat im Juni vorgelegt werden soll. Darüber hinaus gab der Rat eine einstimmige positive Stellungnahme zu einem Vorschlag im Hinblick auf einen Verhaltenskodex für den Rat ab.

- Der Rat ermächtigte den Amtspräsidenten einstimmig zum Abschluss eines Validierungsabkommens zwischen der Demokratischen Volksrepublik Laos und der Europäischen Patentorganisation sowie zur Eröffnung von Verhandlungen zu einem Validierungsabkommen mit der Demokratischen Bundesrepublik Äthiopien.

Der Rat genehmigte außerdem einstimmig zwei Empfehlungen: eine für eine gemeinsame Praxis im Hinblick auf zulässige Merkmale in Zeichnungen und die andere für eine gemeinsame Praxis im Hinblick auf die Ausstellung und Annahme elektronischer Prioritätsunterlagen.

Was die Ernennungen betrifft, so beschloss der Rat einstimmig,

- Herrn Antti RIIVARI (FI) für eine erneuerbare dreijährige Amtszeit als Vorsitzenden des Ausschusses "Patentrecht" mit Wirkung vom 1. April 2024 bis zum 31. März 2027 wiederzuwählen;

- Herrn Adam WILLIAMS (GB) für eine nicht erneuerbare dreijährige Amtszeit als Mitglied des Präsidiums des Verwaltungsrats mit Wirkung vom 20. März 2024 bis zum 19. März 2027 zu wählen sowie Herrn Agris BATLAUSKIS (LV) für eine nicht erneuerbare dreijährige Amtszeit als Mitglied des Präsidiums des Verwaltungsrats mit Wirkung vom 27. Juni 2024 bis zum 26. Juni 2027 zu wählen;

- Herrn Julyan ELBRO (GB) für eine erneuerbare oder verlängerbare dreijährige Amtszeit als stellvertretendes Mitglied des Beschwerdekammerausschusses mit Wirkung vom 23. März 2024 bis zum 22. März 2027 wieder zu ernennen.

- as part of the modernisation of the EPO's external governance proposed by the Chairperson the Council, meeting in closed session, gave a favourable opinion on a proposal regarding appointment/reappointment procedures for the President and Vice-Presidents and voting/secret ballot, and noted that the Chairperson, working with the Board of the Administrative Council, will prepare a consolidated version to be submitted to the Council in June. Furthermore, it gave a unanimous favourable opinion on a proposal for a Code of Conduct for the Council.

- the Council unanimously authorised the President to conclude a validation agreement between the Lao People's Democratic Republic and the European Patent Organisation, and to open negotiations on a validation agreement with the Federal Democratic Republic of Ethiopia.

Furthermore, the Council also unanimously approved two recommendations, namely one for a common practice as regards allowable features in drawings and the other for a common practice as regards issuing and accepting electronic priority documents.

Regarding appointments, the Council unanimously decided to:

- re-elect Mr Antti RIIVARI (FI) as chairperson of the Committee on Patent Law for a term of office of three years, with effect from 1 April 2024 to 31 March 2027, such term of office being renewable;

- elect Mr Adam WILLIAMS (GB) as member of the Board of the Administrative Council for a term of office of three years, with effect from 20 March 2024 to 19 March 2027, as well as Mr Agris BATLAUSKIS (LV), as member of the Board of the Administrative Council for a term of office of three years, with effect from 27 June 2024 to 26 June 2027, such terms of office being non-renewable;

- re-appoint Mr Julyan ELBRO (GB) as alternate member of the Boards of Appeal Committee for a term of office of three years, with effect from 23 March 2024 to 22 March 2027, such term of office being renewable or extendable.

- Dans le cadre de la modernisation de la gouvernance externe de l'OEB proposée par le Président du Conseil, le Conseil, réuni à huis clos, a émis un avis favorable sur une proposition relative aux procédures de nomination et de reconduction dans les fonctions du Président et des Vice-Présidents de l'Office, ainsi qu'au vote à bulletin secret. Le Conseil a également noté que son Président, en collaboration avec le Bureau du Conseil d'administration, rédigera une version consolidée qui lui sera soumise en juin prochain. Par ailleurs, le Conseil a émis un avis favorable unanime sur la proposition d'un code de conduite pour le Conseil.

- Le Conseil a unanimement autorisé le Président de l'OEB à conclure un accord de validation entre la République démocratique populaire lao et l'Organisation européenne des brevets, et à ouvrir des négociations sur un accord de validation avec la République fédérale démocratique d'Éthiopie.

De plus, le Conseil a approuvé à l'unanimité deux recommandations de pratiques communes, l'une portant sur les caractéristiques autorisées dans les dessins et l'autre relative à la délivrance et l'acceptation des documents de priorité électroniques.

Pour ce qui est des nominations, le Conseil a décidé à l'unanimité :

- de réélire M. Antti RIIVARI (FI) à la présidence du Comité "Droit des brevets" pour un mandat renouvelable de trois ans, du 1^{er} avril 2024 au 31 mars 2027 ;

- d'élire M. Adam WILLIAMS (GB) en tant que membre du Bureau du Conseil d'administration pour un mandat non renouvelable de trois ans, du 20 mars 2024 au 19 mars 2027, ainsi que M. Agris BATLAUSKIS (LV) en tant que membre du Bureau du Conseil d'administration pour un mandat non renouvelable de trois ans, du 27 juin 2024 au 26 juin 2027 ;

- de reconduire M. Julyan ELBRO (GB) dans ses fonctions de membre suppléant du Conseil des chambres de recours pour un mandat renouvelable ou prolongeable de trois ans, du 23 mars 2024 au 22 mars 2027.

Des Weiteren beschloss der Rat die Ernennung und Wiederernennung von mehreren Mitgliedern der Beschwerdekammern, gestützt auf Vorschläge des Präsidenten der Beschwerdekammern.

The Council also decided on the appointment and re-appointment of members of the Boards of Appeal, based on proposals by the President of the Boards of Appeal.

Le Conseil a également décidé de nommer et de reconduire dans leurs fonctions des membres des chambres de recours, sur la base des propositions soumises par le Président des chambres de recours.

Im Hinblick auf die Bautätigkeiten nahm der Rat die vom Amt bereitgestellten Informationen zum neuen Dienstgebäude der EPA-Dienststelle in Berlin zur Kenntnis.

As regards building matters, the Council noted the information provided by the Office on the new premises of the EPO sub-office in Berlin.

Sur les questions relatives aux bâtiments, le Conseil a pris note des informations fournies par l'Office à propos des nouveaux locaux de l'agence de l'OEB à Berlin.

Darüber hinaus nahm der Rat auch die Berichte der jeweiligen Vorsitzenden des Ausschusses "Patentrecht" und des Beschwerdekammerausschusses zur Kenntnis sowie den Bericht des Amts, der belgischen Delegation, deren Land im ersten Halbjahr 2024 die EU-Ratspräsidentschaft innehaben wird, und des Vorsitzenden des Engeren Ausschusses über die aktuellen Entwicklungen beim einheitlichen Patentschutz.

Further, the Council noted the reports of the respective Chairpersons of the Committee on Patent Law, and of the Boards of Appeal Committee respectively, as well as an update on Unitary Patent protection presented by the Office, by the Belgian delegation, Belgium being the country to hold the presidency of the Council of the European Union for the first half of 2024, and by the Chairperson of the Select Committee.

Enfin, le Conseil d'administration a pris note des rapports des Présidents respectifs du Comité "Droit des brevets" et du Conseil des chambres de recours, ainsi que d'une mise à jour sur la protection par brevet unitaire présentée par l'Office, par la délégation belge, la Belgique assurant la présidence du Conseil de l'Union européenne au premier semestre 2024, et par le Président du Comité restreint.

Zusammensetzung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (Stand: April 2024)
Composition of the Administrative Council of the European Patent Organisation (as at April 2024)
Composition du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (situation : avril 2024)

				Vorsitz Chairperson Présidence	Stellvertretender Vorsitz Deputy Chairperson Vice-présidence
				Mr Josef Kratochvíl , President, Industrial Property Office of the Czech Republic	Ms Borghildur Erlingsdóttir , Director General, Icelandic Intellectual Property Office
	Mitgliedstaat Member state État membre		Vertreter/in Representative Représentation	Stellvertreter/in Alternate representative Suppléance	
AL	Albanien	Albania	Albanie	Ms Rovena Beqiraj , General Director, General Directorate of Industrial Property	Ms Rudina Bollano , Director of Examination Directorate, General Directorate of Industrial Property
AT	Österreich	Austria	Autriche	Herr Stefan Harasek , Präsident, Österreichisches Patentamt	Frau Raphaela Tiefenbacher , Vorständin der Stabsstelle für Strategie, Österreichisches Patentamt
BE	Belgien	Belgium	Belgique	M. Jérôme Debrulle , Directeur général de la Direction générale de la réglementation économique, Office de la Propriété Intellectuelle, Service Public Fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie	M. Geoffrey Bailleux , Conseiller, Direction générale de la réglementation économique, Office de la propriété intellectuelle - Service Affaires juridiques et internationales - Propriété Industrielle
BG	Bulgarien	Bulgaria	Bulgarie	Ms Vlada Borissova , President, Patent Office of the Republic of Bulgaria	Ms Iveta Istilyanova , Vice-President, Patent Office of the Republic of Bulgaria
CH	Schweiz	Switzerland	Suisse	Mme Catherine Chammartin , Directrice, Institut Fédéral de la Propriété Intellectuelle	Herr Marcus Ehnle , Vizedirektor und Leiter der Patentabteilung, Eidgenössisches Institut für Geistiges Eigentum
CY	Zypern	Cyprus	Chypre	Ms Irene Mylona-Chrysostomou , Registrar of Companies and Intellectual Property, Ministry of Energy, Commerce and Industry	Ms Soteroula Tsokou , Officer, Intellectual Property Section, Department of Registrar of Companies and Intellectual Property, Ministry of Energy, Commerce and Industry
CZ	Tschechische Republik	Czech Republic	République tchèque	Mr Josef Kratochvíl , President, Industrial Property Office of the Czech Republic	Ms Eva Schneiderová , Director of Patent Department, Industrial Property Office of the Czech Republic
DE	Deutschland	Germany	Allemagne	Herr Christian Wichard , Ministerialdirigent, Bundesministerium der Justiz	Frau Eva Schewior , Präsidentin, Deutsches Patent- und Markenamt
DK	Dänemark	Denmark	Danemark	Mr Sune Stampe Sørensen , Director General, Danish Patent and Trademark Office	Mr Flemming Kønig Mejl , Director, Center for Policy, Legal and International Relations, Danish Patent and Trademark Office
EE	Estland	Estonia	Estonie	Mr Margus Viher , Director General, Estonian Patent Office	Ms Elle Mardo , Head of the Patent Department, Estonian Patent Office
ES	Spanien	Spain	Espagne	Ms Aida Fernández González , Director, Spanish Patent and Trademark Office	Ms Marta Millán González , Director of International Relations and Legal Coordination Department, Spanish Patent and Trademark Office
FI	Finnland	Finland	Finlande	Mr Antti Riivari , Director General, Finnish Patent and Registration Office	Mr Jorma Hanski , Director, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office
FR	Frankreich	France	France	M. Pascal Faure , Directeur général, Institut National de la Propriété Industrielle (INPI)	M. Jérémie Fénichel , Directeur, Direction de la Propriété Industrielle et des Entreprises, Institut National de la Propriété Industrielle (INPI)
GB	Vereinigtes Königreich	United Kingdom	Royaume-Uni	Mr Adam Williams , Chief Executive and Comptroller General, Intellectual Property Office	Mr Andrew Bartlett , Deputy CEO and Director of Services, Intellectual Property Office
GR	Ellas	Ellas	Ellas	Mr Panagiotis Kanellopoulos , Director General, Hellenic Industrial Property Organisation (OBI)	Ms Catherine Margellou , Deputy Director General & Director Legal Support, Hellenic Industrial Property Organisation (OBI)
HR	Kroatien	Croatia	Croatie	Ms Ljiljana Kuterovac , Director General, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia	Ms Irena Tušek , Acting Deputy Director General, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia
HU	Ungarn	Hungary	Hongrie	Mr Szabolcs Farkas , President, Hungarian Intellectual Property Office	Ms Dóra Gyetvainé Virág , Vice-President, Industrial Property Administration, Hungarian Intellectual Property Office
IE	Irland	Ireland	Irlande	Mr James Kelly , Controller, Intellectual Property Office of Ireland	Ms Claire O'Reilly , Head of Information and Corporate Services, Intellectual Property Office of Ireland

	Mitgliedstaat Member state État membre			Vertreter/in Representative Représentation	Stellvertreter/in Alternate representative Suppléance
IS	Island	Iceland	Islande	Ms Borghildur Erlingsdóttir , Director General, Icelandic Intellectual Property Office	Ms Elfa Íshólm Ólafsdóttir , Head of Finance and Operations – Deputy Director General, Icelandic Intellectual Property Office
IT	Italien	Italy	Italie	Mr Amedeo Teti , Head of the Market and Consumers Protection Department, Ministry of Enterprises and Made in Italy	Ms Simona Marzetti , Head of unit IV: European and International Affairs, Directorate General for the Protection of Industrial Property, Italian Patent and Trademark Office, Markets and Consumers Protection Department, Ministry of Enterprises and Made in Italy
LI	Liechtenstein	Liechtenstein	Liechtenstein	Frau Ute Hammermann , Abteilungsleiterin, Immaterialgüterrecht, Amt für Volkswirtschaft	Herr Panagiotis Potolidis-Beck , Leiter, Abteilung Wirtschaft und Entwicklung, Amt für Auswärtige Angelegenheiten
LT	Litauen	Lithuania	Lituanie	Ms Irina Urbonė , Director, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania	Ms Dovilė Tebeliškytė , Head, Legal and International Affairs Division, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania
LU	Luxemburg	Luxembourg	Luxembourg	Mme Iris Depoulain , Chargée de la direction, Office de la propriété intellectuelle, Ministère de l'Économie	M. Claude Sahl , Chef du secteur "Législation", Office de la propriété intellectuelle, Ministère de l'Économie
LV	Lettland	Latvia	Lettonie	Mr Agris Batalauskis , Director, Patent Office of the Republic of Latvia	Ms Līga Lārmāne , Director, Patent Department, Patent Office of the Republic of Latvia
MC	Monaco	Monaco	Monaco	M. Jean-Pierre Santos , Chef de Division, Division de la Propriété Intellectuelle, Direction du Développement Économique	Mme Isabelle Browarnyj , Responsable du système d'information, Division de la Propriété Intellectuelle, Direction du Développement Économique
ME	Montenegro	Montenegro	Monténégro	Ms Jasna Vujović , General Director, Directorate for Internal Market and Competition, Ministry of Economic Development of Montenegro	Mr Nebojša Mugoša , Head of Department for Legislation and International Cooperation in the Area of Intellectual Property, Directorate for Internal Market and Competition, Ministry of Economic Development of Montenegro
MK	Nord-mazedonien	North Macedonia	Macédoine du Nord	Mr Blerim Idrizi , Director, State Office of Industrial Property	Ms Luljeta Ramadani , Head of IT, State Office of Industrial Property
MT	Malta	Malta	Malte	Mr Godwin Warr , Director General, Commerce Department, Comptroller of Industrial Property, Ministry for the Economy, European Funds and Lands	Mr Matthew Pisani , Director, Industrial Property Registrations, Commerce Department, Ministry for the Economy, European Funds and Lands
NL	Niederlande	Netherlands	Pays-Bas	Mr Thijs Spigt , Director, Netherlands Patent Office	Mr Paul Van Beukering , Unit Manager, Ministry of Economic Affairs
NO	Norwegen	Norway	Norvège	Ms Kathrine Myhre , Director General, Norwegian Industrial Property Office	Mr Jostein Sandvik , Director, Legal and International Affairs, Norwegian Industrial Property Office
PL	Polen	Poland	Pologne	Ms Edyta Demby-Siwiek , President, Patent Office of the Republic of Poland	Ms Beata Oleszek , Principal Expert, International Cooperation Department, Patent Office of the Republic of Poland
PT	Portugal	Portugal	Portugal	Ms Ana Margarida Bandeira , President of the Directive Council, National Institute of Industrial Property (INPI)	Ms Maria Inês Cristóvão da Silva , Head of the Patents and Utility Models Department, National Institute of Industrial Property (INPI)
RO	Rumänien	Romania	Roumanie	Mr Marian Octavian Șerbănescu , Director General, State Office for Inventions and Trademarks	Ms Simona Georgescu , Director of Economic Economic Department, State Office for Inventions and Trademarks
RS	Serbien	Serbia	Serbie	Mr Vladimir Marić , Director, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia	Ms Aleksandra Mihailović , Assistant Director of the Patent Sector, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia
SE	Schweden	Sweden	Suède	Mr Peter Strömbäck , Director General, Swedish Intellectual Property Office	Ms Marie Eriksson , Head of Legal Affairs, Patent Department, Swedish Intellectual Property Office
SI	Slowenien	Slovenia	Slovénie	Ms Karin Žvokelj , Director, Slovenian Intellectual Property Office	Ms Helena Zalaznik , Head of Patent Department, Slovenian Intellectual Property Office
SK	Slowakei	Slovakia	Slovaquie	Mr Martin Král' , Vice-President, Industrial Property Office of the Slovak Republic	Mr Emil Žatkuliak , Head, International Affairs Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic
SM	San Marino	San Marino	Saint-Marin	Ms Silvia Rossi , Director, State Office for Patents and Trademarks	Mr Bruno Cinquantini , Advisor, Secretariat of State for Industry, Handcraft and Commerce, State Office for Patents and Trademarks
TR	Türkiye	Türkiye	Türkiye	Mr Muhammed Zeki Durak , President, Turkish Patent and Trademark Office	Mr Fatih Karahan , Head of Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office

EUROPÄISCHES PATENTAMT
EUROPEAN PATENT OFFICE
OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS

Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Abschaffung der Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax

Der Präsident des Europäischen Patentamts, gestützt auf Regel 2 (1) der Ausführungsordnung zum Europäischen Patentübereinkommen, Regel 92.4 der Ausführungsordnung zum Vertrag über die internationale Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Patentwesens und Regel 20 (2) a) der Durchführungsordnung zum einheitlichen Patentschutz, beschließt:

Artikel 1

Abschaffung der Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax

(1) Patentanmeldungen und andere Unterlagen können nicht durch Telefax beim Europäischen Patentamt eingereicht werden.

(2) Durch Telefax an das Europäische Patentamt übermittelte Patentanmeldungen oder andere Unterlagen gelten als nicht eingegangen.

Artikel 2

Aufhebung des früheren Beschlusses

Mit Inkrafttreten dieses Beschlusses tritt der Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 20. Februar 2019 über die Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax (ABI. EPA 2019, A18) außer Kraft.

Artikel 3

Inkrafttreten

Dieser Beschluss tritt am 1. Juli 2024 in Kraft.

Geschehen zu München am 22. April 2024

António CAMPINOS

Präsident

Decision of the President of the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the abolition of facsimile (fax) as a means of filing patent applications and other documents

The President of the European Patent Office, having regard to Rule 2(1) of the Implementing Regulations to the European Patent Convention, Rule 92.4 of the Regulations under the Patent Cooperation Treaty and Rule 20(2)(a) of the Rules relating to Unitary Patent Protection, has decided as follows:

Article 1

Abolition of facsimile (fax) as a means of filing patent applications and other documents

(1) Patent applications and other documents may not be filed by fax at the European Patent Office.

(2) Any transmission of a patent application or other document by fax to the European Patent Office shall be deemed not to have been received.

Article 2

Previous decision superseded

Once this decision enters into force, the decision of the President of the European Patent Office dated 20 February 2019 concerning the filing of patent applications and other documents by facsimile (OJ EPO 2019, A18) will cease to have effect.

Article 3

Entry into force

This decision will enter into force on 1 July 2024.

Done at Munich, 22 April 2024

António CAMPINOS

President

Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, concernant la suppression du téléfax comme moyen de dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces

Le Président de l'Office européen des brevets, vu la règle 2(1) du règlement d'exécution de la Convention sur le brevet européen, la règle 92.4 du règlement d'exécution du Traité de coopération en matière de brevets et la règle 20(2)a) du règlement d'application relatif à la protection unitaire conférée par un brevet, décide :

Article premier

Suppression du téléfax comme moyen de dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces

(1) Les demandes de brevet et les autres pièces ne peuvent pas être déposées par téléfax auprès de l'Office européen des brevets.

(2) Une demande de brevet ou une autre pièce transmise par téléfax à l'Office européen des brevets est réputée ne pas avoir été reçue.

Article 2

Annulation de la décision antérieure

À la date de son entrée en vigueur, la présente décision annule et remplace la décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 20 février 2019, relative au dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces par téléfax (JO OEB 2019, A18).

Article 3

Entrée en vigueur

La présente décision entre en vigueur le 1^{er} juillet 2024.

Fait à Munich, le 22 avril 2024

António CAMPINOS

Président

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Abschaffung der Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax

Am 1. Juli 2024 tritt ein Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts (EPA) in Kraft, womit die Einreichung europäischer und internationaler Patentanmeldungen und anderer Unterlagen beim EPA durch Telefax abgeschafft wird.¹ Dieser Beschluss gilt für alle europäischen Patentverfahren, Einheitspatentverfahren und PCT-Verfahren, einschließlich Einspruchs- und Beschwerdeverfahren. Der Beschluss gilt unbeschadet nationalrechtlicher Bestimmungen zur Einreichung europäischer Patentanmeldungen per Fax bei den zuständigen nationalen Behörden.²

Aufgrund dieser Änderung der Praxis wird das EPA seine Faxnummern aus allen relevanten Formblättern und Kommunikationskanälen im Patenterteilungsprozess entfernen. Die bisher für die Einreichung von Anmeldungen verwendeten EPA-Faxnummern werden ab dem 1. Juli 2024 nicht mehr verfügbar sein. Patentanmeldungen oder andere Unterlagen, die nach diesem Datum per Fax an das EPA übermittelt werden, gelten als nicht eingegangen.

Die Abschaffung der Faxeinreichung entspricht dem Ziel des EPA, ein vollständig digitalisiertes qualitativ hochwertiges Patenterteilungsverfahren anzubieten, und beseitigt technische und qualitätsrelevante Probleme, die sich bei der Übermittlung von Faxnachrichten ergeben können. Sie spiegelt auch das Engagement des EPA für Nachhaltigkeit wider, indem der Papierverbrauch reduziert wird, sowie den stetigen Rückgang der Faxeinreichungen beim EPA in den vergangenen Jahren.

¹ Beschluss des Präsidenten des EPA vom 22. April 2024 über die Abschaffung der Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax (ABI. EPA 2024, A41).

² Der Vollständigkeit halber wird daran erinnert, dass internationale Patentanmeldungen, für die das EPA als Anmeldeamt ausgewählt wurde, gemäß Regel 157 (1) EPÜ unmittelbar beim EPA eingereicht werden müssen.

Notice from the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the abolition of facsimile (fax) as a means of filing patent applications and other documents

On 1 July 2024, a decision of the President of the European Patent Office (EPO) will enter into force abolishing facsimile (fax) as a means of filing European and international patent applications and other documents with the EPO.¹ This decision applies to all European patent, Unitary Patent and PCT proceedings, including opposition and appeal proceedings. The decision is without prejudice to any provision of national law governing the filing of European patent applications by fax with competent national authorities.²

In light of this change of practice, the EPO will remove fax numbers from all relevant forms and communication channels relating to the patent grant process. EPO fax numbers formerly used by applicants for filing purposes will no longer be available as of 1 July 2024. Any transmissions of patent applications or other documents by fax to the EPO after this date will be deemed not to have been received.

The abolition of fax as a means of filing reflects the EPO's aim to offer a fully digitalised, high-quality patent grant process by eliminating the technical and quality issues that can arise from fax transmissions. It also reflects the EPO's commitment to sustainability by reducing paper consumption, as well as the steady decrease in fax filings at the EPO in recent years.

¹ Decision of the President of the EPO dated 22 April 2024 concerning the abolition of fax as a means of filing patent applications and other documents, OJ EPO 2024, A41.

² In the interests of completeness, users are reminded that international patent applications designating the EPO as a receiving Office must be filed directly with the EPO, in accordance with Rule 157(1) EPC.

Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, concernant la suppression du téléfax comme moyen de dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces

Le 1^{er} juillet 2024, une décision du Président de l'Office européen des brevets (OEB) entrera en vigueur, laquelle supprimera le téléfax comme moyen de dépôt de demandes de brevet européen, de demandes internationales de brevet et d'autres pièces auprès de l'OEB.¹ Cette décision s'appliquera à toutes les procédures relatives à des brevets européens, à des brevets unitaires et au PCT, y compris aux procédures d'opposition et de recours. La décision est sans préjudice de toute disposition du droit national régissant le dépôt de demandes de brevet européen par téléfax auprès des administrations nationales compétentes.²

Compte tenu de ce changement de pratique, l'OEB supprimera les numéros de téléfax de tous les formulaires et canaux de communication pertinents qui sont liés à la procédure de délivrance des brevets. Les numéros de téléfax de l'OEB utilisés précédemment par les demandeurs à des fins de dépôt ne seront plus disponibles à compter du 1^{er} juillet 2024. Les demandes de brevet et les autres pièces transmises par téléfax à l'OEB après cette date seront réputées ne pas avoir été reçues.

La suppression du téléfax comme moyen de dépôt reflète l'objectif de l'OEB d'offrir une procédure de délivrance des brevets entièrement numérisée et de haute qualité en éliminant les problèmes techniques et de qualité que peuvent poser les transmissions par téléfax. Elle reflète également l'engagement de l'OEB en faveur du développement durable en réduisant la consommation de papier, ainsi que la diminution constante des dépôts par téléfax à l'OEB au cours des dernières années.

¹ Décision du Président de l'OEB, en date du 22 avril 2024, concernant la suppression du téléfax comme moyen de dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces, JO OEB 2024, A41.

² Dans un souci d'exhaustivité, il est rappelé aux utilisateurs que les demandes internationales de brevet désignant l'OEB comme office récepteur doivent être déposées directement auprès de l'OEB, conformément à la règle 157(1) CBE.

Im Zuge der digitalen Transformation hat das EPA seine sichere webbasierte Plattform für die Online-Einreichung von Patentanmeldungen – Online-Einreichung 2.0 – erweitert und verbessert. Im unwahrscheinlichen Fall, dass die EPA-Dienste für die Online-Einreichung nicht verfügbar sind, kommen Absicherungen nach dem EPÜ zum Tragen.³ Darüber hinaus bietet der Contingency Upload Service des EPA eine alternative Möglichkeit für die Einreichung von Unterlagen in dringenden Fällen.⁴

Aufgrund des Beschlusses des Präsidenten des EPA sind alle Verweise auf die Einreichung per Fax in Veröffentlichungen im EPA-Amtsblatt ab dem 1. Juli 2024 nicht mehr anwendbar.

Der Beschluss des Präsidenten des EPA vom 20. Februar 2019 über die Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax (ABl. EPA 2019, A18) gilt nur noch für Patentanmeldungen und Unterlagen, die am und vor dem 30. Juni 2024 per Fax beim EPA eingehen.

Die Ausgabe 2025 der Richtlinien für die Prüfung im EPA sowie der Richtlinien für die Recherche und Prüfung im EPA als PCT-Behörde wird entsprechend angepasst.

As part of its digital transformation, the EPO has expanded and enhanced Online Filing 2.0, its secure web-based platform for filing patent applications online. In the unlikely event that the EPO's online filing services are not available, safeguards apply under the EPC.³ Moreover, the EPO's Contingency Upload Service offers an alternative way of submitting documents in urgent cases.⁴

As a result of the decision of the President of the EPO, any references to fax as a permitted means of filing in publications in the EPO Official Journal will no longer apply as of 1 July 2024.

The decision of the President of the EPO dated 20 February 2019 concerning the filing of patent applications and other documents by facsimile (OJ EPO 2019, A18) applies only to patent applications and documents received by fax at the EPO on and before 30 June 2024.

The 2025 editions of the Guidelines for Examination in the EPO and the Guidelines for Search and Examination at the EPO as PCT Authority will be updated accordingly.

Dans le cadre de sa transformation numérique, l'OEB a élargi et amélioré le dépôt en ligne 2.0, sa plateforme sécurisée basée sur l'Internet pour le dépôt en ligne de demandes de brevet. Dans le cas improbable où les services de dépôt en ligne de l'OEB ne seraient pas disponibles, des garanties s'appliquent en vertu de la CBE.³ En outre, l'EPO Contingency Upload Service permet aussi de soumettre des pièces en cas d'urgence.⁴

Suite à la décision du Président de l'OEB, toute référence au téléfax comme moyen de dépôt autorisé dans les publications du Journal officiel de l'OEB ne s'appliquera plus à compter du 1^{er} juillet 2024.

La Décision du Président de l'OEB, en date du 20 février 2019, relative au dépôt de demandes de brevet et d'autres pièces par téléfax (JO OEB 2019, A18) s'applique uniquement aux demandes de brevet et aux pièces reçues par téléfax à l'OEB jusqu'au 30 juin 2024 inclus.

Les éditions 2025 des Directives relatives à l'examen pratiqué à l'OEB et des Directives relatives à la recherche et à l'examen pratiqués à l'OEB agissant en qualité d'administration PCT seront mises à jour en conséquence.

³ Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 22. Oktober 2020 über die Verfahren und Absicherungen nach dem EPÜ und dem PCT bei einer Nichtverfügbarkeit der Mittel zur elektronischen Einreichung und anderer Online-Dienste (ABl. EPA 2020, A120).

⁴ Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 3. Mai 2023 über neue Meilensteine für die Online-Dienste des EPA (ABl. EPA 2023, A50).

³ Notice from the European Patent Office dated 22 October 2020 concerning the procedures and safeguards which apply under the EPC and the PCT in the event of outages of means of electronic filing and other online services (OJ EPO 2020, A120).

⁴ Notice from the European Patent Office dated 3 May 2023 concerning new milestones for EPO online services (OJ EPO 2023, A50).

³ Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 22 octobre 2020, relatif aux procédures et aux garanties applicables au titre de la CBE et du PCT en cas d'indisponibilité des moyens de dépôt électronique et d'autres services en ligne (JO OEB 2020, A120).

⁴ Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 3 mai 2023, concernant de nouvelles étapes pour les services en ligne de l'OEB (JO OEB 2023, A50).

Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Einstellung bestimmter Online-Dienste

Der Präsident des Europäischen Patentamts, gestützt auf Artikel 10 (2) a) und die Regeln 2, 127 (1) und 152 des Europäischen Patentübereinkommens (EPÜ), beschließt:

Artikel 1

Einstellung bestimmter Online-Dienste

Mit Inkrafttreten dieses Beschlusses:

a) wird es nicht mehr möglich sein, über den bisherigen Mailbox-Dienst auf die Mailbox zuzugreifen. Der Zugriff wird nur noch über MyEPO Portfolio¹ möglich sein.

b) können zugelassene Vertreter Änderungen der Vertretung dem EPA nicht mehr über den Dienst My Files mitteilen.

Artikel 2

Aufhebung früherer Beschlüsse

Der Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 26. April 2012 über die Mitteilung von Änderungen der Vertreterangaben durch zugelassene Vertreter (ABl. EPA 2012, 352) und Artikel 9 des Beschlusses des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 11. März 2015 über das Pilotprojekt zur Einführung neuer Einrichtungen zur elektronischen Nachrichtenübermittlung für Verfahren vor dem Europäischen Patentamt (ABl. EPA 2015, A28) werden aufgehoben.

Artikel 3

Inkrafttreten

Dieser Beschluss tritt am 1. Juli 2024 in Kraft.

Geschehen zu München am 22. April 2024

António CAMPINOS

Präsident

Decision of the President of the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the decommissioning of certain online services

The President of the European Patent Office, having regard to Article 10(2)(a) and Rules 2, 127(1) and 152 of the European Patent Convention (EPC), has decided as follows:

Article 1

Decommissioning of certain online services

When this decision enters into force:

(a) it will no longer be possible to access the Mailbox using the old Mailbox service interface (generally referred to as "legacy Mailbox"). Access will only be possible via MyEPO Portfolio¹.

(b) professional representatives will no longer be able to notify the EPO of representation changes using the My Files service.

Article 2

Previous decisions superseded

The decision of the President of the European Patent Office dated 26 April 2012 concerning notification of representation changes by professional representatives (OJ EPO 2012, 352) and Article 9 of the decision of the President of the European Patent Office dated 11 March 2015 concerning the pilot project to introduce new means of electronic communication in EPO proceedings (OJ EPO 2015, A28) are set aside.

Article 3

Entry into force

This decision enters into force on 1 July 2024.

Done at Munich, 22 April 2024

António CAMPINOS

President

Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, relative à la mise hors service de certains services en ligne

Le Président de l'Office européen des brevets, vu l'article 10(2)a) et les règles 2, 127(1) et 152 de la Convention sur le brevet européen (CBE), décide :

Article premier

Mise hors service de certains services en ligne

À la date d'entrée en vigueur de la présente décision :

a) il ne sera plus possible d'accéder à la Mailbox à l'aide de l'ancienne interface du service Mailbox. L'accès sera uniquement possible via MyEPO Portfolio¹.

b) les mandataires agréés ne pourront plus communiquer à l'OEB des changements de représentation à l'aide du service My Files.

Article 2

Annulation de décisions antérieures

La Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 26 avril 2012, relative à la communication de changements de représentation par des mandataires agréés (JO OEB 2012, 352) et l'article 9 de la Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 11 mars 2015, relative au projet pilote visant à introduire de nouveaux moyens de communication électronique pour les procédures devant l'Office européen des brevets (JO OEB 2015, A28) sont annulés.

Article 3

Entrée en vigueur

La présente décision entre en vigueur le 1^{er} juillet 2024.

Fait à Munich, le 22 avril 2024

António CAMPINOS

Président

¹ Siehe den Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 9. Februar 2024 über den webbasierten Online-Dienst MyEPO Portfolio und die elektronische Zustellung an die Mailbox in Verfahren nach dem EPÜ und nach dem PCT (ABl. EPA 2024, A20).

¹ See the decision of the President of the European Patent Office dated 9 February 2024 concerning the web-based online service MyEPO Portfolio and electronic notification to the Mailbox in proceedings under the EPC and the PCT (OJ EPO 2024, A20).

¹ Voir la Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 9 février 2024, relative au service en ligne basé sur Internet MyEPO Portfolio et à la signification par voie électronique via la Mailbox dans les procédures au titre de la CBE et du PCT (JO OEB 2024, A20).

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Einstellung bestimmter Online-Dienste

1. Wie bereits angekündigt, wird es ab dem 1. Juli 2024 nicht mehr möglich sein, über den bisherigen Mailbox-Dienst auf die Mailbox zuzugreifen, und die Dienste My Files und Verwaltung werden nicht mehr verfügbar sein.¹ MyEPO Portfolio umfasst und verbessert diese Dienste und bietet gleichzeitig eine nutzerfreundlichere Oberfläche und einen integrierten Zugriff auf andere Tools und zusätzliche Funktionen.²

2. Der Zugriff auf die Mailbox wird ausschließlich über MyEPO Portfolio möglich sein. Auf Antrag können an die Mailbox zugestellte Mitteilungen allerdings nun auch über eine Programmierschnittstelle (API) heruntergeladen werden, die den automatisierten Datenaustausch zwischen IP-Managementssystemen und den Systemen des EPA ermöglicht.

3. MyEPO-Portfolio-Nutzer können ihr Portfolio von Anmeldungen und Patenten sowie ihre Einspruchsakten einsehen. MyEPO Portfolio ermöglicht es ferner zugelassenen Vertretern, dem EPA die Übertragung oder Niederlegung von Vertretungen mitzuteilen. Unternehmensadministratoren können anderen Nutzern Administratorrechte, Zugriff auf die Mailbox und Nutzerportfolios sowie Gebührenzahlungsrechte gewähren. Weitere Informationen enthalten die MyEPO-Portfolio-Funktionsbeschreibungen.

4. Der bisherige Mailbox-Dienst und die Dienste My Files und Verwaltung werden bis 30. Juni 2024 parallel zu MyEPO Portfolio weiterbetrieben; danach werden diese Dienste nicht mehr verfügbar sein.

¹ Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 22. April 2024 über die Einstellung bestimmter Online-Dienste (ABI. EPA 2024, A43).

² Siehe die Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 9. Februar 2024 über neue Funktionen von MyEPO Portfolio (ABI. EPA 2024, A21) und die entsprechenden Beschlüsse des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom selben Tag (ABI. EPA 2024, A19 und A20).

Notice from the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the decommissioning of certain online services

1. As previously announced, with effect from 1 July 2024, it will no longer be possible to access the EPO Mailbox using the old Mailbox service interface (generally referred to as "legacy Mailbox"), and the My Files service and Administration facility will no longer be available.¹ MyEPO Portfolio incorporates and improves on these services while offering a more user-friendly interface and integrated access to other tools and additional functionalities.²

2. The only way to access the Mailbox will be via MyEPO Portfolio. On request, however, communications delivered to the Mailbox can also be downloaded via an application programming interface (API), which allows the automated exchange of data between IP management and EPO systems.

3. MyEPO Portfolio users can view their portfolio of applications and patents, as well as their opposition files. MyEPO Portfolio also allows professional representatives to notify the EPO of transfers of, or withdrawals from, representation. Company administrators can grant other users administration rights, access to the Mailbox as well as to user portfolios and fee payment rights. The MyEPO Portfolio feature guides provide more information.

4. The old Mailbox service interface, the My Files service and the Administration facility will continue to run in parallel to MyEPO Portfolio until 30 June 2024, after which these services will no longer be available.

¹ Decision of the President of the European Patent Office dated 22 April 2024 concerning the decommissioning of certain online services (OJ EPO 2024, A43).

² See the notice from the European Patent Office dated 9 February 2024 concerning new features of MyEPO Portfolio (OJ EPO 2024, A21) and the related decisions of the President of the European Patent Office of the same day (OJ EPO 2024, A19 and A20).

Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, relatif à la mise hors service de certains services en ligne

1. Comme annoncé précédemment, à compter du 1^{er} juillet 2024, il ne sera plus possible d'accéder à la Mailbox de l'OEB à l'aide de l'ancienne interface du service Mailbox, et le service My Files ainsi que le portail d'administration ne seront plus disponibles.¹ MyEPO Portfolio intègre ces services sous une forme améliorée et offre une interface plus conviviale ainsi qu'un accès intégré à d'autres outils et à des fonctionnalités supplémentaires.²

2. La Mailbox sera uniquement accessible via MyEPO Portfolio. Cependant, sur demande, les notifications transmises à la Mailbox peuvent également être téléchargées via une interface de programmation d'application (API), ce qui permet l'échange automatisé entre des systèmes de gestion de la PI et les systèmes de l'OEB.

3. Les utilisateurs de MyEPO Portfolio peuvent consulter leur portefeuille de demandes et de brevets, ainsi que leurs dossiers d'opposition. MyEPO Portfolio permet également aux mandataires agréés de communiquer à l'OEB un retrait de la procédure en tant que mandataire ou un transfert de la représentation. Les administrateurs de sociétés peuvent accorder à d'autres utilisateurs des droits d'administration, l'accès à la Mailbox ainsi qu'aux portefeuilles d'utilisateurs, et le droit d'acquiescer des taxes. Des informations supplémentaires figurent dans les guides consacrés aux fonctionnalités de MyEPO Portfolio.

4. L'ancienne interface du service Mailbox, le service My Files et le portail d'administration continueront de fonctionner en parallèle de MyEPO Portfolio jusqu'au 30 juin 2024 ; ils ne seront plus disponibles après cette date.

¹ Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 22 avril 2024, relative à la mise hors service de certains services en ligne (JO OEB 2024, A43).

² Voir le Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 9 février 2024, relatif aux nouvelles fonctionnalités de MyEPO Portfolio (JO OEB 2024, A21) et les décisions connexes du Président de l'Office européen des brevets en date du même jour (JO OEB 2024, A19 et A20).

5. Wir empfehlen, so bald wie möglich auf MyEPO Portfolio umzustellen. Der Zugang erfolgt über die EPA-Website, wo Sie auch weitere Informationen und Schulungsmaterial finden können.³

5. Users are encouraged to switch to MyEPO Portfolio as soon as possible. It is accessible from the EPO website, where you can also find further information and training material.³

5. Les utilisateurs sont invités à effectuer la transition vers MyEPO Portfolio dès que possible. Le service est accessible depuis le site Internet de l'OEB, qui contient également des informations complémentaires et des supports de formation.³

³ epo.org/de/applying/myepo-services/interact.

³ epo.org/en/applying/myepo-services/interact.

³ epo.org/fr/applying/myepo-services/interact.

Liste der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter¹
List of professional representatives before the European Patent Office¹
 Liste des mandataires agréés près l'Office européen des brevets¹

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
AT	Österreich	Austria	Autriche		
Änderungen	Amendments	Modifications	Dietl, Anatol (AT) Dr. Andreas Wildhack Landstraßer Hauptstraße 50 1030 WIEN	Eibel, Anna (AT) RHI Magnesita GmbH Kranichberggasse 6 1120 WIEN	Fox, Tobias (DE) Dr. Andreas Wildhack Landstraßer Hauptstraße 50 1030 WIEN
			Groß, Melanie (DE) Dr. Andreas Wildhack Landstraßer Hauptstraße 50 1030 WIEN	Müller-Huber, Edith (AT) Dr. Andreas Wildhack Landstraßer Hauptstraße 50 1030 WIEN	Pucher, Hannes (AT) Pucher Patentanwalt GmbH Merangasse 2 8010 GRAZ
			Stadler, Michael (AT) Dr. Andreas Wildhack Landstraßer Hauptstraße 50 1030 WIEN	Wildhack, Andreas (AT) Dr. Andreas Wildhack Landstraßer Hauptstraße 50 1030 WIEN	
BE	Belgien	Belgium	Belgique		
Änderungen	Amendments	Modifications	Blanche, Emilie (FR) Kirkpatrick SA Avenue Wolfers 32 1310 LA HULPE	Demolder, Jan Albert (BE) VIB Suzanne Tassierstraat 1 9052 GENT	Den Herder, Griet (BE) VIB Suzanne Tassierstraat 1 9052 GENT
			Lee, Alexander Mark (GB) Huntsman (Europe) BV Grijpenlaan 18 3300 TIENEN	Verlinden, Steven Roger G (BE) Cargill R&D Centre Europe BVBA Bedrijvenlaan 9 2800 MECHELEN	
Löschungen	Deletions	Radiations	Geney, Raphaël Jean Joël (FR) cf. FR Galapagos NV Generaal De Wittelaan, L11 A3 2800 MECHELEN		
CH	Schweiz	Switzerland	Suisse		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Maggiolini Cacciamani, Luca (IT) cf. IT Hitachi Energy Ltd Bruggerstrasse 72 5400 BADEN	Wakasugi, Yuki (JP) cf. FR Société des Produits Nestlé S.A. Avenue Nestlé 55 1800 VEVEY	
Änderungen	Amendments	Modifications	Bockelmann, Sara (DE) cf. de Gasté, Sara (DE)	de Gasté, Sara (DE) SICPA Holding SA Avenue de Florissant 41 1208 PRILLY	Gundel, Isabelle (DE) Haleon CH SARL Route de l'Etraz 1260 NYON
			Hauser, Philippe Andreas (CH) SIG Services AG Laufengasse 18 8212 NEUHAUSEN AM RHEINFALL	Holmes, Miles Keeton (GB) Onward Medical SA 2ème étage Pont Bessières 3 1005 LAUSANNE	Lee, Andrew (GB) Hitachi Energy Ltd Bruggerstrasse 72 5400 BADEN
			Lüders, Petra (DE) Sika Patent Attorneys c/o Sika Technology AG Corp. IP Dept. Tüffenwies 16 8048 ZÜRICH	Manetti, Davide (CH) Hexagon Manufacturing Intelligence Sàrl Rue du Bugnon 38 1020 RENENS	Meuer, Petra (DE) Hitachi Energy Ltd Bruggerstrasse 72 5400 BADEN
			Rudge, Sewkian (GB) Sumitomo Pharma Switzerland GmbH Aeschengraben 27 4051 BASEL	Scherz, Leon Florian (DE) Frei Patentanwaltsbüro AG Hagenholzstrasse 85 8050 ZÜRICH	

¹ Alle in der Liste der zugelassenen Vertreter eingetragenen Personen sind Mitglieder des Instituts (epi).
 Anschrift:
 epi-Sekretariat
 Bayerstr. 83
 80335 München
 Deutschland
 Tel. +49 (0)89 242052-0
 Fax +49 (0)89 242052-220
 info@patentepi.org

¹ All persons on the list of professional representatives are members of the Institute (epi).
 Address:
 epi Secretariat
 Bayerstr. 83
 80335 Munich
 Germany
 Tel. +49 (0)89 242052-0
 Fax +49 (0)89 242052-220
 info@patentepi.org

¹ Toute personne inscrite sur la liste des mandataires agréés est membre de l'Institut (epi).
 Adresse :
 Secrétariat epi
 Bayerstr. 83
 80335 Munich
 Allemagne
 Tél. +49 (0)89 242052-0
 Fax +49 (0)89 242052-220
 info@patentepi.org

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
CZ	Tschechische Republik	Czech Republic	République Tchèque		
Änderungen	Amendments	Modifications	Pojjak, Michal (SK) Nove sady 988/2 602 00 BRNO	Souckova, Ladislava (CZ) IOCB Tech s.r.o. Flemingovo nam. 2 166 10 PRAHA 6	
DE	Deutschland	Germany	Allemagne		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Hörmannsdorfer, Susanne (DE) cf. FR Peri SE Schalung Gerüst Engineering Formwork Scaffolding Engineering Rudolf-Diesel-Straße 19 89264 WEIßENHORN	Metzger, Beate Inge (DE) Eppendorf Group SE & Co. KG Heegbarg 20 22391 HAMBURG	
Änderungen	Amendments	Modifications	Allgayer, Ulla Barbara (DE) Alpspitz IP Allgayer und Partner Patentanwälte PartG mbB Longinusstraße 1 81247 MÜNCHEN	Baldi, Arianna (IT) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Beckmann, Claus (DE) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN
			Best, Michael (DE) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Binder, Jörg-Thomas (DE) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Bradler, Carola Romana (DE) OQmented GmbH Kirchhoffstraße 1b 25524 ITZEHOE
			Bruglachner, Thomas E. (DE) Siemens Gamesa Renewable Energy GmbH & Co. KG Gebäude 29.641 Otto-Hahn-Ring 6 81739 MÜNCHEN	Dietzler, Florian (DE) König-Szynka-Tilmann-von Renesse Patentanwälte Partnerschaft mbB Mönchenwerther Straße 11 40545 DÜSSELDORF	Fachini, Marco (IT) Patentanwaltsgesellschaft mbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN
			Feira, Edoardo (IT) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Flasche, Wolfgang (DE) Bardehle Pagenberg Partnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte Prinzregentenplatz 7 81675 MÜNCHEN	Garkisch, Marcus (DE) Garkisch-IP Patentanwaltsgesellschaft mbB Dorfstraße 21 83627 WARNGAU- OSTERWARNGAU
			Gerauer, Marc Philipp (DE) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Grubert, Andreas (DE) Sgb europe Bergstraße 31 82069 HOHENSCHÄFTLARN	Gruner, Leopold Joachim (DE) white ip Patent & Legal GmbH Königstraße 7 01097 DRESDEN
			Haubner, Peter (DE) Siemens AG Hertha-Sponer-Weg 3 91058 ERLANGEN	Hellhund, Jonas (DE) Fresenius Medical Care AG c/o CoE Intellectual Property Else-Kröner-Straße 1 61352 BAD HOMBURG	Henning, Golo (DE) Siemens Healthineers AG Intellectual Property Hartmannstraße 16 91052 ERLANGEN
			Hiebl, Inge Elisabeth (DE) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Kämpf, Holger Christian (DE) Drachenseestraße 20 81373 MÜNCHEN	Keller, Günter (DE) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN
			Kienle, Ulrich (DE) Andreas Stihl AG & Co. KG Werk 6 - Stuttgarter Straße 80 71332 WAIBLINGEN	Kierdorf, Theodor (DE) Lippert Stachow Partnerschaft mbB Am Teppershof 7 46117 OBERHAUSEN	Klostermann, Michael (DE) Kopf & Partner PartG mbB Patentanwälte Briener Straße 11 80333 MÜNCHEN
			Köhler, Lena (DE) Festo SE & Co. KG Ruiter Straße 82 73734 ESSLINGEN	Lessmann, Ariane Theresa (DE) Alpspitz IP Allgayer und Partner Patentanwälte PartG mbB Longinusstraße 1 81247 MÜNCHEN	Lichtner, Christian (DE) Alpspitz IP Allgayer und Partner Patentanwälte PartG mbB Longinusstraße 1 81247 MÜNCHEN
			Lin, Ding-Guo (TW) Nokia Solutions and Networks GmbH & Co. KG Building 41 Werinherstraße 91 81541 MÜNCHEN	Magin, Michael (DE) Ullrich & Naumann Patent- und Rechtsanwälte PartG mbB Schneidmühlstraße 21 69115 HEIDELBERG	Mohr, Christian A. (DE) Tergau & Walkenhorst Intellectual Property GmbH Lurgallee 12 60439 FRANKFURT AM MAIN
			Neusser, Sebastian (DE) Kraus & Lederer PartGmbB Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Nobbe, Matthias (DE) Seyer & Nobbe Patentanwälte PartmbB Mülheimer Straße 210 47057 DUISBURG	Oswald, Oliver (DE) Boehringer Ingelheim International GmbH Global Patents Binger Straße 173 55216 INGELHEIM AM RHEIN

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Perrachon, Victor (FR) Airbus Defence and Space GmbH Willy-Messerschmitt-Straße 1 82024 TAUFKIRCHEN	Pini, Cesare (IT) Königswarterstraße 60 90762 FÜRTH	Plett, Oliver (DE) Siemens Gamesa Renewable Energy GmbH & Co. KG c/o Karsten Sauthoff - Geb. 29.641 Otto-Hahn-Ring 6 81739 MÜNCHEN
			Rehmann, Thorsten (DE) Zum Steinbruch 4a 38126 BRAUNSCHWEIG	Reinhardt, Harry (DE) RPK Patentanwälte Reinhardt und Kaufmann Partnerschaft mbB Grünstraße 1 75172 PFORZHEIM	Reiter, Manuel (DE) df-mp Dörries Frank-Molnia & Pohlman Patentanwälte Rechtsanwälte PartG mbB Theaterstraße 16 80333 MÜNCHEN
			Ringler, Sophia Janina (DE) Kraus & Lederer PartGmbH Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Rosenits, Philipp (DE) Siemens Gamesa Renewable Energy GmbH & Co. KG Gebäude 29.641 Otto-Hahn-Ring 6 81739 MÜNCHEN	Schart, Thomas (DE) RGTH Richter Gerbault Thielemann Hofmann Patentanwälte PartGmbH Kaiserswerther Straße 215 40474 DÜSSELDORF
			Schütt, Yannick Gerhard Pascal (DE) c/o Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner LLP Thierschplatz 6 80538 MÜNCHEN	Schwarz, Markku (DE) Kraus & Lederer PartGmbH Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Smyczek, Sabrina (DE) Bardehle Pagenberg Partnerschaft mbB Breite Straße 27 40213 DÜSSELDORF
			Sommer, Andrea (DE) Andrea Sommer Patentanwälte Partnerschaft mbB Umlandstraße 2 80336 MÜNCHEN	Spiegl, Dirk Alexander (DE) Evonik Industries AG Intellectual Property Management Rodenbacher Chaussee 4 63457 HANAU	Stanjek, Antje Monika (DE) Kraus & Lederer PartGmbH Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN
			Staudt, Hans-Peter (DE) Sonnenberg Harrison Partnerschaft mbB Herzogspitalstraße 10a 80331 MÜNCHEN	Steinbauer, Johannes (DE) Kraus & Lederer PartGmbH Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Sterthaus, Rainer (DE) Nesagers Germany GmbH Neuer Wall 1 20354 HAMBURG
			Teipel, Stephan (DE) Kraus & Lederer PartGmbH Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Thelemann, Jonas (DE) Kraus & Lederer PartGmbH Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Vollmers, Hans-Gerd (DE) Kronos International Inc. Kronos Titan GmbH Peschstraße 5 51371 LEVERKUSEN
			Vomberg, Friedhelm (DE) RGTH Patentanwälte PartGmbH Kaiserswerther Straße 215 40474 DÜSSELDORF	Wagner, Andrea (DE) Fresenius Medical Care AG Global Intellectual Property Frankfurter Straße 6-8 66606 ST. WENDEL	Walkenhorst, Andreas (DE) Tergau & Walkenhorst Intellectual Property GmbH Lurgiallee 12 60439 FRANKFURT AM MAIN
			Weist, Stefan (DE) Kraus & Lederer PartGmbH Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Wickord, Wiro (DE) Wickord & Buser Patentanwälte GbR Rathenaustraße 96 33102 PADERBORN	Witt, Volker (DE) Brückner Maschinenbau GmbH Königsberger Straße 5-7 83313 SIEGSDORF
			Zang, Andrea Kristin (DE) Siemens Healthineers AG Intellectual Property Hartmannstraße 16 91052 ERLANGEN		
Löschungen	Deletions	Radiations	Ege, Guido (DE) R154(1) Patentanwalt Dr. Ege Obere Windeckstraße 3e 77815 BÜHL	Jepsen, Ralph (DE) R154(1) Steinstraße 5 38173 VOLZUM	Mirabella, Edoardo (IT) cf. IT Beckman Coulter Biomedical GmbH Sauerbruchstraße 50 81377 MÜNCHEN
			Seiberle, Hubert (DE) R154(1) Bodenseestraße 1 79576 WEIL AM RHEIN		
DK	Dänemark	Denmark	Danemark		
Änderungen	Amendments	Modifications	Meyer-Holdt, Jakob (DK) Højberg P/S Adelgade 12 1304 KØBENHAVN K	Ninn-Grønne, Mikkel (DK) Rockwool A/S Hovedgaden 584 2640 HEDEHUSENE	
Löschungen	Deletions	Radiations	Rindorf, Hans Joergen (DK) R154(1) Brydegaardsvej 16 2760 MAALOV		

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
EE	Estland	Estonia	Estonie		
Löschungen	Deletions	Radiations	Käosaar, Jüri (EE) R154(1) Käosaar & Co Patent Agency Tähe 94 50107 TARTU		
ES	Spanien	Spain	Espagne		
Änderungen	Amendments	Modifications	Alvarez Tabares, Isabel (ES) Herrero & Asociados, S.L. Calle Agustín de Foxá, 4-10 28036 MADRID	De Justo Comesaña, Juan (ES) Isern Patentes y Marcas, S.L. c/ Príncipe de Vergara 43, planta 1 28001 MADRID	De la Fuente Fernandez, Dionisio (ES) Patentbox Internacional, S.L. Paseo de la Castellana, n° 151 - 8° A 28046 MADRID
			Gale Gutierrez, Santiago (ES) Pasaje Uralita 9 08290 CERDANYOLA DEL VALLÉS (BARCELONA)	Pradera Angulo, Iñigo (ES) Herrero & Asociados, S.L. Calle Agustín de Foxá, 4-10 28036 MADRID	
FI	Finnland	Finland	Finlande		
Änderungen	Amendments	Modifications	Kangasmäki, Reijo Holger (FI) Finnish Patent Consulting FPC Patenttikonsultointi Kangasmäki Oy Åkerlundinkatu 11 33100 TAMPERE		
Löschungen	Deletions	Radiations	Aarnio, Ari Antero (FI) R154(1) Nokia Technologies Oy IPR Department Karakaari 7 02610 ESPOO	Baptiste, Nathalie (FR) R154(1) Papula Oy Mechelininkatu 1 a 00180 HELSINKI	
FR	Frankreich	France	France		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Bibow, Enno Daniel (FR) Dennemeyer & Associates SAS 23, rue Clapeyron 75008 PARIS	Calvet, Geraldine (FR) Regimbeau 20, rue de Chazelles 75847 PARIS CEDEX 17	Geney, Raphaël Jean Joël (FR) cf. BE Nony 11, rue Saint-Georges 75009 PARIS
			Guéné, Patrick (FR) Cabinet Le Guen Maillat Immeuble Le Kléber 55bis, rue de Rennes 35510 CESSON-SÉVIGNÉ	Haie, Delphine (FR) Saint-Gobain Recherche 39, quai Lucien Léfranc 93303 AUBERVILLIERS CEDEX	Hickey, Michelle (IE) cf. GB Osha BWB 2, rue de la Paix 75002 PARIS
			Juteau, Charlotte (FR) Plasseraud IP 66, rue de la Chaussée d'Antin 75009 PARIS	Ung, Diane (FR) Grosset-Fournier & Demachy 54, rue Saint-Lazare 75009 PARIS	
Änderungen	Amendments	Modifications	Babin, Matthieu Pascal Fabrice Michel (FR) Berry - Astra Plastique 100, boulevard Napoléon Bullukian 69830 ST GEORGES DE REINEINS	Berger, Helmut (DE) Weinstein Services & Conseils 2-10, avenue Marc Sangnier 92390 VILLENEUVE-LA-GARENNE	Busnel, Jean-Benoît (FR) Alatis 3, rue Paul Escudier 75009 PARIS
			Fassio, Valeria (IT) Plasseraud IP CS 92704 104, rue de Richelieu 75080 PARIS CEDEX 02	Faure-André, Gabrielle (FR) Santarelli Tour Trinity 1 bis, place de la Défense 92400 COURBEVOIE	Fromen, Cécile (FR) AubePI 427, rue du mas de Calenda 34090 MONTPELLIER
			Labarre, Isabelle (FR) Plasseraud IP CS 92704 104, rue de Richelieu 75080 PARIS CEDEX 02	Laigneau, Amandine (FR) Safran Centre d'Excellence Propriété Intellectuelle Rue des jeunes bois - Châteaufort CS80112 78772 MAGNY-LES-HAMEAUX	Le Saux, Gaël (FR) Plasseraud IP CS92104 104, rue de Richelieu 75080 PARIS CEDEX 02
			Leconte, Thomas Serge Valentin (FR) Ipsilon Le Centralis 63, avenue du Général Leclerc 92340 BOURG-LA-REINE	Leleu, Charlotte (FR) Plasseraud IP 22, rue croix Baragnon 31000 TOULOUSE	Linhart, Jan (CZ) Plasseraud IP CS92104 104, rue de Richelieu 75080 PARIS CEDEX 02
			Martinelli, Nicolas André Martin (FR) ICOSA 83, avenue Denfert Rochereau 75014 PARIS	Novembre, Christophe Adelphe (FR) Ipsilon Le Centralis 63, avenue du Général Leclerc 92340 BOURG-LA-REINE	Pols, Ronald Maarten (NL) Imertech SAS 43, quai de Grenelle 75015 PARIS

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Portal, Frédéric (FR) Bardehle Pagenberg SO Square 5, rue Boudreau 75009 PARIS	Renard, Franklin (FR) Plasseraud IP 66, rue de la Chaussée d'Antin 75440 PARIS CEDEX 09	Renard, Franklin Albert Yves (FR) cf. Renard, Franklin (FR)
			Roman, Alexis (FR) SPE Roman-André B.P. 30064 35, rue Paradis 13484 MARSEILLE CEDEX 20	Senninger, Thierry (FR) Specialty Operations France Intellectual Assets Management 52, rue de la Haie Coq 93308 AUBERVILLIERS CEDEX	Sibilat, Maxime Julien (FR) Ceva Santé Animale 10, avenue de la Ballastière 33500 LIBOURNE
			Vincent, Romain (FR) STMicroelectronics 850, rue Jean Monnet 38926 CROLLES CEDEX	Windal-Vercasson, Gaëlle I.M. (FR) Plasseraud IP CS 92704 104, rue de Richelieu 75080 PARIS CEDEX 02	
Löschungen	Deletions	Radiations	Hörmannsdorfer, Susanne (DE) cf. DE Valeo Powertrain Systems - Transmissions Systems 14, avenue des Béguines - BP68532 95892 CERGY-PONTOISE CEDEX	Koelbel, Caroline (FR) R154(1) Cabinet Laurent et Charras 34, avenue du Général Leclerc CS 91455 68071 MULHOUSE CEDEX	Wakasugi, Yuki (JP) cf. CH Bandpay & Greuter 30, rue Notre-Dame des Victoires 75002 PARIS
GB Vereinigtes Königreich			United Kingdom		
Eintragungen			Inscriptions		
			Ali, Iram (GB) Dehns St Bride's House 10 Salisbury Square LONDON EC4Y 8JD	Taylor, Adam David (GB) cf. NO Onsagers UK Ltd Future Business Centre Cambridge Campus Kings Hedges Road CAMBRIDGE CB4 2HY	
Änderungen	Amendments	Modifications	Blance, Stephen John (GB) Oxford BioTherapeutics Ltd Suite A, Second Floor The Schrodinger Building Heatley Road, Oxford Science Park OXFORD OX4 4GE	Capel, Elizabeth Rebecca Alice (GB) Cambridge Mechatronics Limited Westbrook Centre Milton Road CAMBRIDGE CB4 1YG	Cattley, Christopher Andrew (GB) Canon Europe Limited European Intellectual Property Group 4 Roundwood Avenue Stockley Park UXBRIDGE, MIDDLESEX UB11 1AF
			Davies, Nicholas William (GB) Handsome I.P. Ltd 27-28 Monmouth Street BATH BA1 2AP	Donnett, Megan Fiona (GB) 51 Beaumont Avenue ST ALBANS, HERTFORDSHIRE AL1 4TT	Fitz Gerald, Tara Lan (IE) D Young & Co LLP 120 Holborn LONDON EC1N 2DY
			Kendrick, Rhodri (GB) Withers & Rogers LLP 2 London Bridge LONDON SE1 9RA	Lau, Chi-Fai (GB) BT Intellectual Property Department 9th Floor 1 Braham Street LONDON E1 8EE	Lawrence, Benjamin Toby (GB) Onsagers UK Ltd Future Business Centre Cambridge Campus Kings Hedges Road CAMBRIDGE CB4 2YH
			Muddiman, Joseph John (GB) Rolls-Royce plc IP Department (ML-9) P.O. Box 31 DERBY DE24 8BJ	Nelson, John Stuart (GB) invoX Pharma Limited Suite 2, First Floor The WestWorks, 195 Wood Lane White City Place LONDON W12 7FQ	Pecharová, Petra (CZ) 52/2 Laichpark Road EDINBURGH EH14 1XB
			Powell, Timothy John (GB) Precision IP Strategies Limited Manor Barn Sutton Lane ELTON ON THE HILL NOTTINGHAM NG13 9LA	Shaw, Amy Philippa (GB) HGF Limited Central Court 25 Southampton Buildings LONDON WC2A 1AL	Spencer, Joseph David (GB) Gill Jennings & Every LLP The Broadgate Tower 20 Primrose Street LONDON EC2A 2ES
			Stanier, David Charles (GB) Imperial Tobacco Limited 121 Winterstoke Road BRISTOL BS3 2LL	Tough, Daniel (GB) Dualitas Ltd Apollo House 6 Bramley Road MILTON KEYNES MK1 1PT	Vincent, Sebastian Bjorn (GB) Onsagers UK Ltd Future Business Centre Cambridge Campus King Hedges Road CAMBRIDGE CB4 2HY
Löschungen	Deletions	Radiations	Care, Alison (GB) R154(1) 4basebio 25 Norman Way Over CAMBRIDGE CB24 5QE	Enetoft, Daniel (SE) cf. SE EIP Europe LLP Fairfax House 15 Fulwood Place LONDON WC1V 6HU	Gregory, John David Charles (GB) cf. IE The IP Asset Partnership Ltd Prima House 267 Banbury Road OXFORD OX2 7HT

Vertragsstaat Contracting state État contractant						
			Hickey, Michelle (IE) cf. FR Marks & Clerk LLP 15 Fetter Lane LONDON EC4A 1BW	Mullins, Andrew Jack (GB) R154(1) C3 Biotechnologies Ltd 20 Mannin Way Caton Road LANCASTER, LANCASHIRE LA1 3SW	Turner, Rhiannon Rosalind (GB) R154(1) The Carbon Trust 4th Floor, Dorset House 27-45 Stamford Street LONDON SE1 9NT	
			Williams, Jessica Ruth (GB) R154(1) Cameron Intellectual Property Ltd Moncrieff House Floor 4 69 West Nile Street GLASGOW G1 2QB			
IE	Irland	Ireland	Irlande			
	Eintragungen	Entries	Inscriptions	Gregory, John David Charles (GB) cf. GB Definition IP Limited Creative Dock Malahide Marina Village MALAHIDE, CO. DUBLIN K36 W540		
IT	Italien	Italy	Italie			
	Eintragungen	Entries	Inscriptions	Mirabella, Edoardo (IT) cf. DE Beckman Coulter S.r.l. Via Roma, 108 20051 CASSINA DE' PECCHI, MILANO		
	Änderungen	Amendments	Modifications	De Giorgi, Michele (IT) Cantaluppi & Partners S.r.l. Piazzetta Cappellato Pedrocchi, 18 35122 PADOVA	Ferri, Isabella (IT) Syensqo S.A. Viale Lombardia, 20 20021 BOLLATE	Viola, Laura Maria (IT) Syensqo S.A. Viale Lombardia, 20 20021 BOLLATE
	Löschungen	Deletions	Radiations	Maggiolini Cacciamani, Luca (IT) cf. CH G.D S.P.A. Via Battindarno 91 40133 BOLOGNA (BO)	Perani, Aurelio (IT) R154(2)(a) Perani & Partners S.p.A. Piazza Armando Diaz, 7 20123 MILANO	
NL	Niederlande	Netherlands	Pays-Bas			
	Eintragungen	Entries	Inscriptions	Atban, Mehmet (TR) cf. TR Versuni Holding B.V. High Tech Campus 42 5656 AE EINDHOVEN		
	Änderungen	Amendments	Modifications	de Vries, Janna (NL) Versuni Holding B.V. High Tech Campus 42 5656 AE EINDHOVEN	Ramazanoglu Partlak, Gaye (TR) Centrient Pharmaceuticals Netherlands B.V. Sir Winston Churchillaan 299 2288 DC RIJSWIJK	van der Sterren-Mol, Josephine (NL) Polpharma Biologics Group B.V. Herengracht 458 1017 CA AMSTERDAM
				van Rosendaal, Simone (NL) BDR Thermea Group Kanaal Zuid 106 7332 BD APELDOORN		
NO	Norwegen	Norway	Norvège			
	Löschungen	Deletions	Radiations	Taylor, Adam David (GB) cf. GB Onsagers AS Munkedamsveien 35 0250 OSLO		
PL	Polen	Poland	Pologne			
	Änderungen	Amendments	Modifications	Bhambure, Sachin Satish (IN) Adamed Pharma S.A. Pienków, ul. Mariana Adamkiewicza 6 05-152 CZOSNÓW	Budner, Alina (PL) Delex Kancelaria Radcowsko- Rzeczniowska ul. kpt. S. Pogonowskiego 54 lok. B1 90-619 LODZ	Janoszek, Joanna (PL) JWP Rzeczniacy Patentowi Dorota Rzazewska sp.k. Budynek M75 ul. Minska 75 03-828 WARSZAWA

Vertragsstaat Contracting state État contractant			
		<p>Pawlowska, Justyna (PL) cf. Pawlowska-Bajerska, Justyna (PL)</p> <p>Pawlowska-Bajerska, Justyna (PL) Kancelaria Patentowa Justyna Pawlowska Wzgorze Bernardowo 263B/6 81-583 GDYNIA</p> <p>Rzazewska, Dorota (PL) JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzazewska sp.k. Budynek M75 ul. Minska 75 03-828 WARSZAWA</p>	
		<p>Wazynska, Mirosława (PL) JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzazewska sp.k. Budynek M75 ul. Minska 75 03-828 WARSZAWA</p> <p>Wroblewski, Marcin Jan (PL) Fert, Jakubiak vel Wojtczak, Wroblewski rzecznicy patentowi Sp.P. Wieniawskiego 5/9 pok. 211A 61-712 POZNAN</p>	
RO	Rumänien	Romania	Roumanie
Eintragungen	Entries	Inscriptions	<p>Petculescu, Ana-Maria (RO) cf. TR PHD IP Solutions SRL Sos. Colentina, nr. 16 Bl. A5, Ap 81, Sector 2 021177 BUCURESTI</p>
SE	Schweden	Sweden	Suède
Eintragungen	Entries	Inscriptions	<p>Eneftoft, Daniel (SE) cf. GB EIP Europe LLP Sveavägen 9, 17 TR 111 57 STOCKHOLM</p>
Änderungen	Amendments	Modifications	<p>Gynnerstedt, Erik Carl Magnus (SE) Volvo Car Corporation 50094 Intellectual Property Torslanda VAK-HABVS 405 31 GÖTEBORG</p> <p>Hagman, Jonas Tor Olof (SE) IPsteading Sörensens Gata 8 416 79 GÖTEBORG</p> <p>Kitzler, Michael (SE) Rouse AB P.O. Box 7086 103 87 STOCKHOLM</p>
			<p>Liljenfors, Maria Elinor (SE) Volvo Car Corporation 50094 Intellectual Property Torslanda VAK-HABVS 405 31 GÖTEBORG</p>
TR	Türkiye	Türkiye	Türkiye
Löschungen	Deletions	Radiations	<p>Atban, Mehmet (TR) cf. NL Kordsa endustriyel Iplik ve Kord Bezi Sanayi ve Ticaret A.S. Alikahya Fatih Mahallesi Sanayici Caddesi No:90 41310 IZMIT, KOCAELI</p> <p>Petculescu, Ana-Maria (RO) cf. RO Bayramoglu Patent ve Marka Danismanlik Limited Sirketi Beytepe Mah 5387 Cad. No. 15A, IC Kapi No: 50 06800 CANKAYA, ANKARA</p>

CEIPI-Ausbildung für die EEP-Grundlagenaufgabe F 2025

Das CEIPI ist bekannt für sein umfassendes, anspruchsvolles Kursprogramm zur Vorbereitung auf die europäische Eignungsprüfung (EEP), das sich auf hochwertiges, exklusiv verwendetes Unterrichtsmaterial stützt. Dank dieser Kurse können die Kandidaten ihre Erfolgsaussichten verbessern.

2025 findet erstmals eine Grundlagenaufgabe F statt, die an die Stelle der bisherigen Vorprüfung tritt. Diese Prüfung ist für diejenigen Kandidaten vorgesehen, die die Bedingungen für die Teilnahme an der EEP-Aufgabe F erfüllen (siehe die neuen Vorschriften für die EEP, ABl. EPA 2024, A4).

Das CEIPI veranstaltet im Rahmen der Euro-CEIPI-Zusammenarbeit mit der Europäischen Patentakademie Ausbildungen zur Vorbereitung auf diese neue Prüfungsaufgabe F. Das Ausbildungsprogramm umfasst ein fünftägiges Hauptseminar im Oktober 2024 und einen ergänzenden "Probeklausur"-Kurs im Februar 2025. Das Seminar wird alternativ als "Straßburg-Seminar" oder online angeboten. Erfahrungsgemäß sind Präsenzveranstaltungen eine besonders effiziente Form der Prüfungsvorbereitung, da sie einen optimalen, intensiven Austausch zwischen Teilnehmern und Tutoren sowie unter den Teilnehmern ermöglichen. Das CEIPI empfiehlt daher, diesem Ausbildungsformat den Vorrang zu geben. Um jedoch auch diejenigen Kandidaten auf die EEP 2025 vorzubereiten, denen eine Teilnahme an dem Straßburg-Seminar nicht möglich ist, steht dieses CEIPI-Vorbereitungsseminar auch als Online-Veranstaltung zur Verfügung.

Das Online-Seminar verwendet dasselbe Unterrichtsmaterial wie die Präsenzveranstaltung und wird ebenfalls von dem Team erfahrener CEIPI-Tutoren unterrichtet.

Der "Probeklausur"-Kurs, der die Prüfungsbedingungen der e-EEP simuliert, findet nur online statt.

Der CEIPI-Unterricht erfolgt durch ein Team erfahrener Tutoren, die zugelassene Vertreter aus privaten Kanzleien und der Industrie oder Bedienstete des Europäischen Patentamts bzw. der Beschwerdekammern sind.

CEIPI training for the foundation paper F of the EQE 2025

CEIPI is known for its complete range of high-quality courses preparing for the European qualifying examination (EQE), using proprietary high-quality training material. This programme enables candidates to increase their chances of success.

The foundation paper F will be offered for the first time in 2025 and takes the place of the pre-examination paper. Paper F is intended for those candidates who fulfil the requirements to present themselves for this examination (see the new Regulation on the EQE; OJ EPO 2024, A4).

CEIPI is organising, as part of the Euro-CEIPI collaboration with the European Patent Academy, training courses to help candidates prepare for the new foundation paper. The training consists of a five-day seminar in October 2024 completed by a "mock exam" course in February 2025. The main seminar will be offered either as a "Strasbourg seminar" or remotely. Experience has shown that the on-site training format prepares candidates most efficiently for the examination because it facilitates intense communication between tutors and participants and among the course participants. The CEIPI therefore recommends giving priority to the on-site training format. However, in order to also prepare those candidates for the EQE 2025 who cannot attend the Strasbourg seminar, this seminar will also be offered as online training.

The online seminar uses the same teaching material as the on-site training and is also hosted by the team of experienced CEIPI tutors.

The "mock exam" course, which aims at putting candidates under the exam conditions of the e-EQE, will only be organised online.

The tutors for these courses have extensive training experience, they are a mix of professional representatives (from private practice and industry) and staff of the EPO and of the Boards of Appeal.

Formation du CEIPI pour l'épreuve de base F de l'EEQ 2025

Le CEIPI est connu pour sa gamme complète de cours de préparation à l'examen européen de qualification (EEQ), qui s'appuient sur du matériel pédagogique très performant et exclusif. Ces cours augmentent les chances de succès des candidats.

L'épreuve de base F sera proposée pour la première fois en 2025 et se substitue à l'examen préliminaire. L'épreuve F est réservée aux candidats qui remplissent les conditions requises pour se présenter à cet examen (cf. nouveau règlement relatif à l'EEQ, JO OEB 2024, A4).

Le CEIPI organise, dans le cadre de la coopération Euro-CEIPI avec l'Académie européenne des brevets, des formations afin d'aider les candidats à se préparer à la nouvelle épreuve F. Ce programme se compose d'un séminaire de 5 jours en octobre 2024 complété par un cours "examen blanc" en février 2025. Le séminaire principal sera proposé, au choix, comme "séminaire de Strasbourg" ou en distanciel. L'expérience montre que les cours en présentiel représentent une préparation particulièrement efficace à l'EEQ puisqu'ils permettent des échanges intenses entre tuteurs et participants ainsi que parmi les participants eux-mêmes. Le CEIPI recommande par conséquent de privilégier ce format de formation. Cependant, afin de préparer également à l'EEQ 2025 des candidats qui ne peuvent pas participer au séminaire de Strasbourg, cette formation du CEIPI sera également proposée sous forme d'enseignement à distance.

Le séminaire organisé en ligne s'appuie sur le même matériel pédagogique que la formation en présentiel ; il est également enseigné par l'équipe de tuteurs expérimentés du CEIPI.

Le cours "examen blanc", qui simule les conditions d'examen de l'e-EEQ, sera exclusivement organisé sous forme distanciel.

Les cours du CEIPI sont assurés par des tuteurs expérimentés qui sont des mandataires agréés, travaillant dans l'industrie ou au sein de cabinets reconnus, ou des agents de l'OEB ou des chambres de recours.

Langjährige Statistiken zeigen eine hohe Bestehensquote bei der EEP-Vorprüfung für diejenigen Kandidaten, die an den CEIPI-Vorbereitungskursen teilgenommen haben. Ähnliche Ergebnisse sind für die Kurse für die Aufgabe F zu erwarten.

Für Teilnehmer, die sich für das gesamte CEIPI-Kursangebot für die Aufgabe F 2025 anmelden, gilt eine reduzierte "Package"-Anmeldegebühr. Weitere Informationen finden sich auf unserer Website ceipi.edu.

I. Das Hauptseminar

Das Hauptseminar für die Aufgabe F 2025 wird vom **21. bis 25. Oktober 2024 abgehalten. Die Teilnehmer können es wahlweise in Straßburg als Präsenzveranstaltung oder alternativ als zeitgleiches Online-Seminar belegen.**

Von den Teilnehmern wird erwartet, dass sie über gründliche Kenntnisse des Patentrechts verfügen. Die Unterrichtsmaterialien werden in Übereinstimmung mit den gegenwärtig verfügbaren Informationen zum voraussichtlichen Format der Aufgabe F erstellt und berücksichtigen die verschiedenen Arten der Fragen, die die neue Prüfungsaufgabe beinhalten kann.

Das Seminar für die Aufgabe F deckt die folgenden Themen ab:

a) rechtliche Fragen, die sich auf die Kenntnisse der Bewerber hinsichtlich der einschlägigen Bestimmungen beziehen, einschließlich EPÜ, Ausführungsordnung zum EPÜ, Gebührenordnung, PCT, Ausführungsordnung zum PCT, PCT-Leitfaden für Anmelder, Pariser Verbandsübereinkunft zum Schutz des gewerblichen Eigentums, Richtlinien für die Prüfung im EPA und Richtlinien für die Recherche und Prüfung beim EPA als PCT-Behörde,

b) Fragen zur Auslegung von Ansprüchen, zur Beurteilung der Übereinstimmung von Ansprüchen und der Erfindung, auf die sie sich beziehen, mit den Bestimmungen des EPÜ sowie zur Beurteilung der Übereinstimmung von Änderungsvorschlägen mit den Bestimmungen des EPÜ.

Long years' statistics show that the EQE pre-examination pass rate for candidates having attended the CEIPI preparation courses is very high. Similar effects are expected for the training for paper F.

Enrolment for the complete CEIPI course offer for the foundation paper 2025 will allow candidates to benefit from a "package" discount. Further information is available on our website ceipi.edu.

I. Main seminar

The main seminar preparing for the foundation paper 2025 will take place from **21 to 25 October 2024. It can be attended, at the participants' choice, either as on-site training in Strasbourg or as online training on the same dates.**

Participants are expected to have a sound working knowledge of patent law. The teaching material will be designed in accordance with presently available information with regard to the expected style of the foundation paper and will take into account the different types of questions which the new paper might comprise.

The paper F seminar will cover the following topics:

(a) legal questions relating to the candidates' knowledge of the relevant provisions, including the EPC, the Implementing Regulations to the EPC, the Rules relating to Fees, the PCT, the Regulations under the PCT, the PCT Applicant's Guide, the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, the Guidelines for Examination in the EPO and the Guidelines for Search and Examination at the EPO as PCT Authority

(b) questions on the interpretation of claims, on assessing the compliance of claims and the invention to which they pertain with the provisions of the EPC, and on assessing the compliance of proposed amendments with the provisions of the EPC.

Des statistiques de nombreuses années consécutives démontrent que le taux de réussite à l'examen préliminaire des candidats ayant suivi les cours de préparation du CEIPI est très élevé. Des résultats similaires sont attendus pour les cours pour l'épreuve F.

Les candidats s'inscrivant à l'ensemble des cours du CEIPI préparant à l'épreuve F 2025 bénéficieront d'un tarif "package" préférentiel. Pour de plus amples informations, veuillez consulter notre site ceipi.edu.

I. Séminaire principal

Le séminaire principal préparant à l'épreuve F 2025 se tiendra du **21 au 25 octobre 2024. Les participants auront le choix de suivre ce séminaire soit en présentiel à Strasbourg, soit sous forme d'enseignement à distance, aux mêmes dates.**

Les participants devront avoir une solide connaissance pratique du droit des brevets. Le matériel pédagogique sera conçu en conformité avec les informations actuellement disponibles sur le format attendu de l'épreuve F, en tenant compte des différents types de questions que la nouvelle épreuve peut comprendre.

Le séminaire consacré à l'examen préliminaire couvrira les thèmes suivants :

a) des questions juridiques portant sur les connaissances des candidats concernant les dispositions pertinentes, notamment la CBE, le règlement d'exécution de la CBE, le règlement relatif aux taxes, le PCT, le règlement d'exécution du PCT, le guide du déposant du PCT, la Convention de Paris pour la protection de la propriété industrielle, les directives relatives à l'examen à l'OEB et les directives relatives à la recherche et à l'examen pratiqué à l'OEB agissant en qualité d'administration PCT

b) des questions relatives à l'interprétation des revendications, à l'appréciation de la conformité des revendications et de l'invention à laquelle elles se rapportent avec les dispositions de la CBE, et à l'appréciation de la conformité des modifications proposées avec les dispositions de la CBE.

Im Verlauf des Seminars für die Aufgabe F haben die Teilnehmer Gelegenheit, ihre Kenntnisse in einer simulierten Prüfung anzuwenden.

Das Seminar für die Aufgabe F findet in allen drei Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch und Französisch) statt.

Die Gebühr für das fünftägige Seminar beträgt 1 900 EUR.

Achtung: frühzeitig anmelden!

Anmeldeschluss ist der 27. September 2024.

Aus organisatorischen Gründen muss die Teilnehmerzahl beschränkt werden. Anmeldungen werden nach ihrem zeitlichen Eingang beim CEIPI berücksichtigt, solange in den Seminaren Plätze verfügbar sind. Danach wird eine Warteliste geführt.

Weitere Informationen zum Seminarinhalt sowie zu den anderen Kursen sind auf der Website des CEIPI (ceipi.edu) unter *Non-degree courses/Preparation for the EQE* zu finden.

Die Anmeldung ist unter folgender Adresse möglich:
cynthia.jehl@ceipi.edu

Weitere Informationen zu diesem Seminar erhalten Sie auch von:

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tel. +33 (0)368 858313
Fax +33 (0)368 858566

christiane.melz@ceipi.edu

During the foundation paper seminar, participants will have the opportunity to apply their knowledge in a mock examination.

The foundation paper seminar will be held in all three official languages of the EPO (English, French and German).

The fee is EUR 1 900 for the five-day seminar.

Please note that early enrolment is advisable.

The closing date for receipt of all applications is 27 September 2024.

For organisational reasons, the number of participants has to be limited. Applications will be treated by CEIPI on a first come, first served basis. If the seminars are oversubscribed, names will be put on a waiting list.

More information on the programme of the seminar as well as on other courses can be found on the CEIPI website ceipi.edu under *Non-degree courses/Preparation for the EQE*.

You can apply via:
cynthia.jehl@ceipi.edu

More information on this seminar can also be obtained from:

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tel. +33 (0)368 858313
Fax +33 (0)368 858566

christiane.melz@ceipi.edu

Les participants au séminaire consacré à l'épreuve F auront l'occasion de mettre en pratique leurs connaissances dans le cadre d'un examen blanc.

Ce séminaire sera organisé dans les trois langues officielles de l'OEB (allemand, anglais et français).

Les frais d'inscription au séminaire sont de 1 900 EUR pour les cinq jours.

Attention : il est conseillé de s'inscrire suffisamment tôt.

La date limite d'inscription est le 27 septembre 2024.

Pour des raisons d'organisation, le nombre de participants sera limité. Les demandes d'inscription seront traitées par ordre d'arrivée au CEIPI et ne pourront être prises en considération que s'il reste des places disponibles. Une liste d'attente sera ensuite établie.

Pour de plus amples renseignements sur le programme du séminaire ainsi que sur les autres cours, veuillez vous rendre sur le site Internet du CEIPI à l'adresse ceipi.edu et consulter les rubriques *Formations non diplômantes/Offre de formation pour la préparation à l'Examen Européen de Qualification*.

Vous pouvez vous inscrire via l'adresse suivante :
cynthia.jehl@ceipi.edu

Pour de plus amples renseignements sur ce séminaire, vous pouvez également vous adresser à :

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tél. +33 (0)368 858313
Fax +33 (0)368 858566

christiane.melz@ceipi.edu

II. "Probeklausur"-Kurs für die Aufgabe F der EEP 2025

Zur Vervollständigung des oben genannten Programms bietet das CEIPI für Prüfungskandidaten, die sich gezielt auf die Praxis der Aufgabe F vorbereiten möchten, einen sogenannten "Probeklausur"-Kurs an, in dem die Kandidaten unter Prüfungsbedingungen eine Aufgabe F in der Zeit ablegen können, die dann auch in der EEP zur Verfügung steht. Der Probeklausur-Kurs findet online statt.

Die Präsentation der CEIPI-Musterlösung für diese Probeklausur, die Kommentare eines Tutors und die Möglichkeit, "Last-minute"-Fragen zu stellen, ermöglichen es den Teilnehmern besser einzuschätzen, welche Themen und Kenntnisse sie noch vertiefen sollten.

Es ist nicht sinnvoll, ohne ausreichende Vorbereitung zu diesem Kurs zu kommen, denn man hält entweder die anderen Kandidaten auf oder kann mit dem Tempo nicht Schritt halten.

Achtung: frühzeitig anmelden!

Die verfügbaren Plätze werden in der Reihenfolge der Anmeldungen vergeben. Danach wird eine Warteliste geführt.

Der "Probeklausur"-Kurs wird als Zweitageskurs **in allen drei Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch und Französisch)** am **Donnerstag, den 6. Februar und Freitag, den 7. Februar 2025** angeboten. Der Intensivkurs findet als Online-Veranstaltung statt.

Die Gebühr für den Kurs beträgt 800 EUR.

Anmeldeschluss ist der 10. Januar 2025.

Anmeldung unter: cynthia.jehl@ceipi.edu

Weitere Informationen zum Kursinhalt sind auf der Website des CEIPI (ceipi.edu) unter *Non-degree courses/Preparation for the EQE* zu finden.

II. "Mock exam" course for the EQE Foundation Paper 2025

To complete the above programme, CEIPI offers candidates wishing to improve their skills in respect of the foundation paper F, a "mock exam" course in which candidates put themselves under examination conditions and write a foundation paper within the same time as available in the EQE. The mock exam course will be organised online.

With the presentation of a CEIPI model solution for this mock examination, the feedback of a tutor and the possibility of asking last-minute questions, candidates will have a better idea of whether certain issues need closer study and/or which skills should be further trained.

There is no point coming to this course insufficiently prepared, as this will either hold up the other candidates or the pace will be too fast.

Please note that early enrolment is advisable.

Depending on the available capacity the participants will be chosen on a first come, first served basis. If the courses are oversubscribed, names will be put on a waiting list.

This "mock exam" course will take place, **in all three official languages of the EPO (English, French and German)** as a two-day course **on Thursday, 6 February and Friday, 7 February 2025**. The intensive course is offered as online training.

The fee for this course is EUR 800.

The closing date for receipt of application is 10 January 2025.

You can apply via: cynthia.jehl@ceipi.edu

More information on the course programme can be found on the CEIPI website: ceipi.edu under *Non-degree courses/Preparation for the EQE*.

II. Cours "examen blanc" pour l'épreuve F de l'EEQ 2025

Pour compléter le programme susmentionné, le CEIPI propose en outre, pour l'épreuve F, un cours "examen blanc" aux candidats qui souhaitent parfaire leurs compétences concernant cette épreuve. Dans le cadre de ce cours, les candidats rédigeront dans les conditions d'examen une épreuve F dans le même temps que celui imparti pour l'EEQ. Le cours "examen blanc" sera organisé sous forme distancielle.

La présentation d'une solution modèle du CEIPI pour cet examen blanc, les commentaires d'un tuteur ainsi que la possibilité de poser des questions de dernière minute permettront aux participants de mieux cerner les questions et les compétences à approfondir.

Il est déconseillé aux candidats insuffisamment préparés d'assister à ce cours sous peine de retarder les autres candidats ou de ne pouvoir suivre le rythme.

Attention : il est conseillé de s'inscrire suffisamment tôt.

Les demandes d'inscription seront traitées par ordre d'arrivée au CEIPI et ne pourront être prises en considération que si des places sont disponibles. Des listes d'attente seront ensuite établies.

Ce cours "examen blanc" sera organisé **dans les trois langues officielles de l'OEB (allemand, anglais et français)** sous la forme d'un cours de deux jours **le jeudi 6 février et le vendredi 7 février 2025**. Le cours intensif est proposé sous forme distancielle.

Les frais d'inscription s'élèvent à 800 EUR.

La date limite d'inscription est le 10 janvier 2025.

Inscription via : cynthia.jehl@ceipi.edu

Pour de plus amples renseignements sur le programme des cours, veuillez vous rendre sur le site Internet du CEIPI à l'adresse ceipi.edu et consulter les rubriques *Formations non diplômantes/Offre de formation pour la préparation à l'Examen Européen de Qualification*.

CEIPI

Europäische Eignungsprüfung 2025 (Hauptprüfung)

Das Institut für internationale Studien des geistigen Eigentums (CEIPI) bietet in Kooperation mit der Europäischen Patentakademie ein umfassendes Kursprogramm zur Vorbereitung auf die europäische Eignungsprüfung (EEP) 2025 an.

Für die Prüfungsaufgaben der EEP 2025 (Hauptprüfung) beinhaltet dieses Programm:

- einführende "Methodik"-Kurse im Frühherbst 2024 in Paris,
- Seminare zur Examensvorbereitung im November 2024 und im Januar 2025 in Straßburg,
- Online-"Probeklausur"-Kurse im Februar 2025.

Das CEIPI organisiert ebenfalls ein Modul "**Korrektur einer Prüfungsaufgabe**" für jede Aufgabe der EEP (individuelle Korrektur einer Prüfungsaufgabe).

Ergänzend organisiert das CEIPI für die Kursteilnehmer ein **Wiseflow-Webinar**, das praktische Informationen zum Ablauf und zu den Besonderheiten der Prüfung auf der Wiseflow-Plattform vermittelt und die Gelegenheit für Fragen bietet. Das Wiseflow-Webinar ist in der Kursgebühr inbegriffen.

Um auch diejenigen Kandidaten auf die EEP vorzubereiten, denen eine Teilnahme an den Präsenzveranstaltungen in Paris oder Straßburg nicht möglich ist, bietet das CEIPI die o. g. Methodik-Kurse und Seminare zur Prüfungsvorbereitung ebenfalls als Online-Veranstaltungen an.

Die Statistik auf der Basis von Rückmeldungen der französischsprachigen Kandidaten – denen das Programm seit etlichen Jahren zur Verfügung steht – zeigt, dass 70 - 80 % von ihnen die Prüfung bestehen. Dieser Prozentsatz liegt deutlich über der durchschnittlichen Erfolgsquote bei der EEP.

CEIPI

European qualifying examination 2025 (main examination)

For the European qualifying examination (EQE) 2025, the Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI) offers in collaboration with the European Patent Academy a complete range of exam preparation courses.

For the main papers of the EQE 2025, this training programme consists of:

- introductory "Methodology" courses in the early autumn of 2024 in Paris,
- preparatory seminars in November 2024 and in January 2025, in Strasbourg, and
- online "mock exam" courses in February 2025.

The CEIPI also offers a "**Correction of paper**" module for each EQE paper (personalized correction of a paper).

In addition, the CEIPI organizes a **Wiseflow webinar** for registered course participants, which provides practical information on the online examination and its special features on the Wiseflow platform and offers the opportunity to ask questions. The Wiseflow webinar is included in the course fee.

In order to also prepare those candidates for the EQE who cannot attend the on-site training in Paris or Strasbourg, the CEIPI also organises the above Methodology courses and preparatory seminars as online training.

Statistics based on feedback from French-speaking candidates – for whom this programme has been in place now for a number of years – show that their chances of success after following this programme are in the order of 70-80%, considerably higher than the average pass rate for the EQE.

CEIPI

Examen européen de qualification 2025 (examen principal)

En collaboration avec l'Académie européenne des brevets, le Centre d'Études Internationales de la Propriété Intellectuelle (CEIPI) propose une gamme complète de cours préparant à l'examen européen de qualification (EEQ) 2025.

Pour les épreuves principales de l'EEQ 2025 ce programme se compose de :

- cours d'introduction de "Méthodologie" à Paris au début de l'automne 2024,
- séminaires de préparation à Strasbourg en novembre 2024 et en janvier 2025, et
- cours "examen blanc" en ligne en février 2025.

Le CEIPI propose également un module « **correction d'épreuve** » pour chaque épreuve de l'EEQ (correction personnalisée d'une épreuve).

En complément pour tout participant à l'un de ces cours, le CEIPI organise un **webinaire Wiseflow** qui fournit des informations pratiques sur le déroulement et les spécificités de l'examen sur la plateforme Wiseflow et offre la possibilité de poser des questions. Le webinaire Wiseflow est inclus dans les frais de formation.

Afin de préparer également à l'EEQ des candidats qui ne peuvent pas participer aux cours en présentiel à Paris ou à Strasbourg, le CEIPI propose les cours de Méthodologie et les séminaires de préparation précités également sous forme d'enseignement en ligne.

Les statistiques que le CEIPI a pu recueillir pour les candidats francophones – qui bénéficient de ce programme depuis un certain nombre d'années – montrent que les chances de succès des candidats qui ont suivi ce programme sont de l'ordre de 70 à 80 %, soit nettement plus que le taux de réussite moyen à l'EEQ.

Der CEIPI-Unterricht erfolgt durch ein Team erfahrener Tutoren, die zugelassene Vertreter aus Kanzleien und der Industrie oder Bedienstete des Europäischen Patentamts bzw. der Beschwerdekammern sind.

Für Teilnehmer, die sich für das gesamte CEIPI-Kursangebot für eine bzw. mehrere Prüfungsaufgaben der EEP Hauptprüfung 2025 anmelden, gelten reduzierte "Package"-Anmeldegebühren. Weitere Informationen finden sich auf unserer Website *ceipi.edu*.

I. Einführende "Methodik"-Kurse zur Vorbereitung auf die Prüfungsaufgaben A+B (Abfassung von Patentansprüchen und Erwidern auf den Amtsbescheid), C (Einspruch) und D (Rechtsfragen) im Frühherbst 2024

In diesen Kursen sollen die Teilnehmer frühzeitig **auf den Kenntnisstand gebracht werden, der für die CEIPI-Seminare zur Examensvorbereitung** im November 2024 sowie im Januar 2025 (siehe unten) erforderlich ist.

In den "Methodik"-Kursen wird eine Einführung in die Methodik zur Lösung der Prüfungsaufgaben A, B, C und D vermittelt, und es werden insbesondere diejenigen Kompetenzen hervorgehoben, deren Erwerb für ein Bestehen der Prüfungen unerlässlich ist. Außerdem werden die Prüfungsanforderungen erklärt und wichtige Themen der Prüfungsaufgaben erläutert. Die Kurse liefern den Teilnehmern Anregungen, wie sie sich auf die Prüfung und die CEIPI-Seminare zur Prüfungsvorbereitung im November 2024 und im Januar 2025 vorbereiten können.

Damit die Kandidaten größtmöglichen Nutzen aus den CEIPI-Seminaren im November und Januar ziehen können, wird ihnen empfohlen, auch an diesen einführenden "Methodik"-Kursen teilzunehmen.

Weitere Informationen zum Kursinhalt sind auf der Website des CEIPI (*ceipi.edu*) unter *Non-degree courses/Preparation for the EQE* zu finden.

Die Kurse werden für englisch-, deutsch- und französischsprachige Kandidaten in Paris abgehalten und stehen alternativ zeitgleich als Online-Angebot zur Verfügung.

The tutors for these courses have extensive training experience, they are a mix of professional representatives (from private practice and industry) and staff of the EPO and the Boards of Appeal.

Enrolment for the complete CEIPI course offer for one or more papers of the EQE main examination 2025 will allow candidates to benefit from "package" discounts. Further information is available on our website *ceipi.edu*.

I. Introductory "Methodology" courses in early autumn 2024 for Papers A+B (claim drafting and reply to the official letter), C (opposition) and D (legal questions)

They aim to bring the candidates **to the required level for the CEIPI preparatory seminars** to be held in November 2024 and in January 2025 (see below).

In these "Methodology" courses an introduction is given to the methodologies for solving papers A, B, C and D respectively. In particular, they aim at identifying the competencies which candidates must develop in order to pass the examination. Moreover, the examination requirements are explained and a review of important topics for each paper is given. The courses offer candidates tips on preparing for the exams, as well as for the CEIPI preparatory seminars in November 2024 and in January 2025.

To fully benefit from the CEIPI seminars in November and January, candidates are therefore strongly advised to attend these preceding introductory "Methodology" courses as well.

More information on the course programme can be found on the CEIPI website: *ceipi.edu* under *Non-degree courses/Preparation for the EQE*.

The courses will be held in Paris for English-, German- and French-speaking candidates, and also be offered as online training, on the same dates.

Les cours du CEIPI sont assurés par des tuteurs expérimentés qui sont des mandataires agréés, travaillant dans l'industrie ou au sein de cabinets reconnus, ou des agents de l'OEB ou des chambres de recours.

Les candidats s'inscrivant à l'ensemble des cours du CEIPI préparant à l'une ou à plusieurs des épreuves principales de l'EEQ 2025 bénéficieront d'un tarif "package" préférentiel. Pour de plus amples informations, veuillez consulter notre site *ceipi.edu*.

I. Cours d'introduction "Méthodologie" organisés au début de l'automne 2024 pour les épreuves A+B (rédaction de revendications et réponse à la lettre officielle), C (opposition) et D (questions juridiques)

Ils permettront aux candidats **d'atteindre le niveau requis pour les séminaires de préparation** du CEIPI en novembre 2024 et en janvier 2025 (voir ci-dessous).

Ces cours de "Méthodologie" fournissent une introduction aux méthodes pouvant être appliquées pour passer les épreuves A, B, C et D et surtout identifient les compétences dont l'acquisition est indispensable à la réussite des épreuves. De plus, ils précisent les exigences de l'examen et donnent un aperçu des thèmes importants concernant chaque épreuve. Les cours donnent aux candidats une idée de la façon dont ils peuvent se préparer à ces épreuves et aux séminaires de préparation du CEIPI en novembre 2024 et en janvier 2025.

Pour tirer pleinement profit des séminaires du CEIPI en novembre et janvier, il est vivement conseillé aux candidats de s'inscrire également aux cours d'introduction de "Méthodologie".

Pour de plus amples renseignements sur le programme des cours, veuillez vous rendre sur le site Internet du CEIPI à l'adresse *ceipi.edu* et consulter les rubriques *Formations non diplômantes/Offre de formation pour la préparation à l'Examen Européen de Qualification*.

Les cours seront organisés à Paris pour les candidats anglophones, germanophones et francophones et également proposés en ligne, aux mêmes dates.

Die Kurse finden als Eintageskurse (jeweils für A+B und C) bzw. als Eineinhalbtageskurse (D) statt.

Kursdaten:

Kurs	Paris oder online (EN, DE, FR)	Gebühr
A+B	13.09.2024	650 EUR
C	14.09.2024	650 EUR
D	11./12.09.2024	975 EUR

Jeder "Methodik"-Kurs kann einzeln besucht werden. Auch ist eine gesonderte Teilnahme am A- oder B-Teil möglich (325 EUR für Teil A oder B).

Die Gebühr für den Methodik-Kurs A+B beinhaltet die "A"- und "B"-Books.

Die Gebühr für den Methodik-Kurs C beinhaltet das "C-Book".

Der Methodik-Kurs D beinhaltet die pdf-Dateien der "EPC analytical tables" und der "PCT analytical tables".

Anmeldeschluss ist der **9. August 2024**.

Die Anmeldung ist unter folgender Adresse möglich:
sylvie.kra@ceipi.edu

II. CEIPI-Seminare zur Vorbereitung auf die Prüfungsaufgaben A+B, C und D

Das CEIPI veranstaltet zwei fünftägige Seminare zur Vorbereitung auf die EEP 2025.

Von den Teilnehmern wird erwartet, dass ihre persönliche Examensvorbereitung ein fortgeschrittenes Stadium erreicht hat.

Aufgaben A, B und C

Das Seminar über die Aufgaben A (Abfassung von Patentansprüchen und einer Einleitung), B (Erwiderung auf einen Amtsbescheid) und C (Abfassung einer Einspruchsschrift) findet vom **18. bis 22. November 2024** statt. Es wird als "Straßburg-Seminar" und alternativ online angeboten.

Methoden werden unter Anleitung eines Tutors detailliert dargestellt. Zusätzlich werden grundlegende patentrechtliche Themen ausführlich besprochen.

The courses are organised as a one-day course (A+B and C respectively) or as a one-and-a-half-day course (D).

The dates are:

Course	Paris or online (EN, DE, FR)	Fees
A+B	13.09.2024	EUR 650
C	14.09.2024	EUR 650
D	11/12.09.2024	EUR 975

Each "Methodology" course may be taken separately. It is also possible to only attend the A- or B-part (EUR 325 for the A or B-part).

The price of the Methodology course A+B includes the "A"- and "B"-Books.

The price of the Methodology course C includes the "C-Book".

The Methodology course D includes the pdf files of the "EPC analytical tables" and of the "PCT analytical tables".

The **closing date** for receipt of applications is **9 August 2024**.

You can apply via:
sylvie.kra@ceipi.edu

II. CEIPI preparatory seminars for Papers A+B, C and D

The CEIPI is holding two 5-day seminars preparing for the EQE 2025.

Participants are expected to have reached an advanced stage in their own preparation for the examination.

Papers A, B and C

The seminar on Papers A (drafting of claims and an introduction), B (reply to an official letter) and C (drafting an opposition) will be held from **18 to 22 November 2024**. It is offered as a "Strasbourg seminar" and also remotely.

Methodologies are presented in detail under the guidance of a tutor. Essential topics of patent law will also be discussed further.

Les cours dureront une journée (A+B et C respectivement) ou une journée et demie (D).

Dates des différents cours :

Cours	Paris ou en ligne (EN, DE, FR)	Frais
A+B	13.09.2024	650 EUR
C	14.09.2024	650 EUR
D	11/12.09.2024	975 EUR

Chaque cours de "Méthodologie" peut être suivi séparément. Il est également possible de participer uniquement à la partie A ou B (325 EUR pour la partie A ou B).

Le prix du cours de Méthodologie A+B comprend les "A"- et "B"-Books.

Le prix du cours de Méthodologie C comprend le "C-Book".

Le cours de Méthodologie D comprend les fichiers pdf des "Tableaux analytiques CBE" et des "Tableaux analytiques PCT".

La **date limite d'inscription** est le **9 août 2024**.

Vous pouvez vous inscrire via l'adresse suivante :
sylvie.kra@ceipi.edu

II. Séminaires de préparation aux épreuves A+B, C et D

Le CEIPI organise deux séminaires de 5 jours préparant à l'EEQ 2025.

Les participants sont censés avoir atteint un stade avancé dans leur préparation personnelle en vue de l'examen.

Épreuves A, B et C

Le séminaire consacré aux épreuves A (rédaction de revendications et d'une introduction), B (réponse à une lettre officielle) et C (rédaction d'une opposition) se tiendra du **18 au 22 novembre 2024**. Il est proposé comme "séminaire de Strasbourg" et en ligne.

Les méthodes sont présentées en détail sous la direction des tuteurs. Des thèmes essentiels du droit des brevets sont également discutés plus en détail.

Die in den Seminaren verwendeten Arbeitsunterlagen stützen sich weitgehend auf frühere, gegebenenfalls aktualisierte EEP-Aufgaben. Die Kandidaten erhalten Gelegenheit, die im Seminar erlernten Strategien und Themen bei der Bearbeitung der Aufgaben A und B 2023 unter simulierten Prüfungsbedingungen anzuwenden. Für Aufgabe C sind sowohl Übungen als auch die Bearbeitung der Prüfungsaufgabe C 2023 vorgesehen. Anschließend werden Lösungswege und Lösungsvorschläge im Lichte der Prüferberichte und der Musterlösungen des CEIPI ("CEIPI-Lösung") vorgestellt und diskutiert.

Das Seminar wird in allen Amtssprachen des EPA (**Deutsch, Englisch und Französisch**) abgehalten.

Die Seminarteile A+B oder C können getrennt gebucht werden. Es besteht die Möglichkeit, sich nur zum A- oder B-Teil anzumelden.

Aufgabe D

Das Seminar zu den Rechtsfragen (Aufgabe D) wird vom **13. bis 17. Januar 2025 als "Straßburg-Seminar" und alternativ online** abgehalten.

Das Kursziel besteht darin, die Kandidaten darauf vorzubereiten, die Rechtsfragen in der vorgegebenen Zeit inhaltlich zu beantworten. Die Lehrmethode basiert auf Eigenarbeit unter Aufsicht der Tutoren mit anschließender Besprechung der Antworten. Die Kandidaten lernen die unterschiedlichen Lösungsansätze zur Bearbeitung der Fragen in Teil D 1 und der umfassenderen Frage in Teil D 2 kennen und üben diese Techniken. Im Seminar D wird ebenfalls eine simulierte Prüfung (voraussichtlich auf Basis der Aufgabe D 2024) abgehalten.

Allgemeines

Der europäische Charakter der Seminare spiegelt sich in der internationalen Zusammensetzung der Tutoren und der Teilnehmer. Die Arbeit erfolgt in Gruppen, die eine Diskussion zwischen Tutoren und Teilnehmern ermöglichen. Die Teilnehmer sollten eine Amtssprache des EPA ausreichend beherrschen (Deutsch, Englisch oder Französisch).

Im Interesse einer echten Diskussion zwischen Tutoren und der Gruppe ist die Teilnehmerzahl pro Gruppe beschränkt.

The working texts for the seminars are largely based on past EQE papers, updated if necessary. Participants will have the opportunity to apply the strategies and topics discussed in the seminar by doing papers A and B 2023 under mock examination conditions. For Paper C exercises are mixed with doing the examination paper C 2023. Various approaches and suggested solutions will then be presented and discussed in the light of the examiners' reports and model solutions of the CEIPI (i.e. the "CEIPI solution").

The course will be held in each official language of the EPO (**English, French and German**).

The A+B or C part may be booked separately. It is possible to enrol for the A or B part only.

Paper D

The seminar on legal questions (Paper D) will be held **from 13 to 17 January 2025 as a "Strasbourg seminar" and as online training**.

The seminar aims at enabling candidates to answer the legal questions substantively and within the available time. The method involves independent work under the tutors' supervision, plus discussion of the answers. Candidates learn and practise the different approaches needed to tackle the questions of Part D 1, as well as the more extensive question of Part D 2, and practise these techniques. The D seminar will also incorporate a mock examination (probably based on paper D 2024).

General

The seminars' European character is reflected in the international mix of tutors and participants. Group-based work ensures discussion between the two. Participants should have sufficient command of one of the EPO's official languages (English, French or German).

Participant numbers per group are limited to ensure proper discussion between tutors and the group.

Les documents de travail utilisés dans les séminaires s'appuient largement sur des épreuves antérieures de l'EEQ, le cas échéant actualisées. Les candidats ont l'occasion d'appliquer les stratégies et sujets présentés durant le séminaire en traitant les épreuves A et B 2023 dans les conditions d'un examen blanc. S'agissant de l'épreuve C, des exercices sont combinés à la rédaction de l'épreuve C 2023. Des solutions et des propositions de solutions sont ensuite présentées et discutées à la lumière des rapports des correcteurs et des solutions-modèle du CEIPI (la "solution CEIPI").

Le séminaire aura lieu dans chacune des langues officielles de l'Office (**allemand, anglais et français**).

Chacune des parties A+B ou C peut être réservée de façon séparée. Il est également possible de ne s'inscrire que pour la partie A ou B.

Épreuve D

Le séminaire sur les questions juridiques (épreuve D) est programmé du **13 au 17 janvier 2025 comme "séminaire de Strasbourg" et alternativement en ligne**.

L'objectif du séminaire est de mettre les candidats en mesure de répondre de façon concluante aux questions juridiques sur le fond et dans le temps prescrit. La méthode consiste en un travail personnel effectué sous le contrôle des tuteurs et en une discussion des réponses. Les candidats sont initiés à la différence de traitement entre les questions de la partie D 1 et la question, plus large, de la partie D 2 en mettant en pratique les méthodologies enseignées. Le séminaire D inclura également un examen blanc (probablement sur la base de l'épreuve D 2024).

Généralités

Le caractère européen des séminaires se reflète dans l'internationalité des tuteurs et des participants. Le travail se fait en groupes, ce qui garantit une discussion entre tuteurs et participants. Les participants doivent suffisamment maîtriser l'une des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais ou français).

Le nombre de participants par groupe est limité afin de garantir une discussion suffisante entre les tuteurs et le groupe.

Weitere Informationen zum Kursinhalt sind auf der Website des CEIPI (*ceipi.edu*) unter *Non-degree courses/Preparation for the EQE* zu finden.

More information on the programme of the seminars can be found on the CEIPI website: *ceipi.edu* under *Non-degree courses/Preparation for the EQE*.

Pour **de plus amples renseignements** sur le programme des séminaires, veuillez vous rendre sur le site Internet du CEIPI à l'adresse *ceipi.edu* et consulter les rubriques *Formations non diplômantes/Offre de formation pour la préparation à l'Examen Européen de Qualification*.

Die Kursgebühr beträgt:
 - 1 900 EUR für das Seminar ABC
 - 1 900 EUR für das Seminar D
 - 975 EUR für Teil A+B
 - 975 EUR für Teil C.

The fee is:
 - EUR 1 900 for seminar ABC
 - EUR 1 900 for seminar D
 - EUR 975 for only the A+B part
 - EUR 975 for only the C part.

Les frais d'inscription s'élèvent à :
 - 1 900 EUR pour le séminaire ABC
 - 1 900 EUR pour le séminaire D
 - 975 EUR uniquement pour A+B
 - 975 EUR uniquement pour C.

Anmeldeschluss ist der **11. Oktober 2024**.

The **closing date** for receipt of applications is **11 October 2024**.

La **date limite d'inscription** est le **11 octobre 2024**.

Die Anmeldung ist unter folgender Adresse möglich: *sylvie.kra@ceipi.edu*

You can apply via: *sylvie.kra@ceipi.edu*

Vous pouvez vous inscrire via l'adresse suivante : *sylvie.kra@ceipi.edu*

Weitere Informationen zu diesen beiden Kursen erhalten Sie auch von:

More information on both these courses can also be obtained from:

Pour de plus amples renseignements sur ces deux cours, vous pouvez également vous adresser à :

Christiane Melz
 CEIPI Section Internationale
 Bâtiment LE CARDO
 7 rue de l'Ecarlate
 CS 20024
 FR-67082 STRASBOURG Cedex
 Tel. +33 (0)368 858313

Christiane Melz
 CEIPI Section Internationale
 Bâtiment LE CARDO
 7 rue de l'Ecarlate
 CS 20024
 FR-67082 STRASBOURG Cedex
 Tel. +33 (0)368 858313

Christiane Melz
 CEIPI Section Internationale
 Bâtiment LE CARDO
 7 rue de l'Ecarlate
 CS 20024
 FR-67082 STRASBOURG Cedex
 Tél. +33 (0)368 858313

christiane.melz@ceipi.edu

christiane.melz@ceipi.edu

christiane.melz@ceipi.edu

III. "Probeklausur"-Kurse für die Aufgaben A+B, C und D

Zur Vervollständigung des oben genannten Programms bietet das CEIPI für Prüfungskandidaten, die sich gezielt auf die Praxis der Prüfungsaufgaben A+B, C und D vorbereiten möchten, Probeklausurkurse an, in denen die Kandidaten unter Prüfungsbedingungen und gemäß dem Prüfungsformat der e-EEP jeweils eine vollständige Aufgabe A+B, C oder D in der Zeit ablegen können, die der in der Prüfung zur Verfügung stehenden Zeit entspricht.

III. "Mock exam" courses for Papers A+B, C and D

To complete the above programme, CEIPI offers for Papers A+B, C and D an opportunity to candidates wishing to improve their skills in respect of these papers. To that end, CEIPI organises mock exam courses in which candidates put themselves under examination conditions and write a full Paper A+B, C or D within the same time and according to the format of the e-EQE.

III. Cours "examen blanc" pour les épreuves A+B, C et D

Pour compléter le programme susmentionné, le CEIPI propose en outre, pour les épreuves A+B, C et D, des cours d'épreuves blanches aux candidats qui souhaitent parfaire leurs compétences concernant ces épreuves. Les candidats seront mis dans les conditions de l'examen et rédigeront une épreuve A+B, C ou D complète dans le même temps que celui imparti pour l'examen et selon le format de l'e-EEQ.

Rechtzeitig vor dem Online-Kurs stellen die Teilnehmer ihre Probepfungen dem CEIPI-Sekretariat zur Korrektur durch die Tutoren zu. Die Probeklausuren sollten vorzugsweise und soweit möglich unter Verwendung von Wiseflow geschrieben werden.

Sufficiently in advance of the online session, participants send their mock papers to the CEIPI secretariat for correction by the tutors. The papers should preferably and as far as possible be prepared with Wiseflow.

Suffisamment tôt avant la session en ligne, les participants enverront leurs épreuves blanches au secrétariat du CEIPI pour la correction par les tuteurs. De préférence et autant que possible, les épreuves devront être préparées en utilisant Wiseflow.

Die Tutoren korrigieren die Prüfungsaufgaben kursorisch und händigen sie den Kandidaten dann mit dem Ergebnis aus.

The papers will be given a quick check by the tutors and will be handed back to the candidates with the result.

Les tuteurs corrigeront rapidement les copies et les remettront aux candidats avec le résultat.

Im Februar findet anschließend eine Online-Plenarsitzung für die jeweiligen Prüfungsaufgaben statt, während der die abgegebenen Aufgaben besprochen werden und die CEIPI-Musterlösung vorgestellt wird.

Diese Kurse sollen den Kandidaten ermöglichen, kurz, aber noch rechtzeitig vor der eigentlichen EEP 2025 die Aufgaben A+B, C bzw. D unter simulierten Prüfungsbedingungen zu üben. Bei der anschließenden Besprechung der Aufgabe(n) und der von den Kandidaten abgelieferten Arbeiten mit dem Tutor können auch noch "Last-Minute-Fragen" gestellt werden, sodass die Kandidaten besser abschätzen können, ob sie einzelne Themen noch vertiefen müssen.

Die "Probeklausur"-Kurse finden online statt.

"Probeklausur"-Kurs für die Aufgaben A+B

Für diesen Kurs werden die Aufgaben A und B 2024 verwendet.

Die Online-Plenarsitzung findet statt:

- am Dienstagnachmittag, den **4. Februar 2025** für englisch- und deutschsprachige Kandidaten,
- am Donnerstagnachmittag, den **6. Februar 2025** für französischsprachige Kandidaten.

"Probeklausur"-Kurs für die Aufgabe C

Für diesen Kurs wird die Aufgabe C 2024 verwendet.

Die Online-Plenarsitzung findet statt:

- für englisch- und deutschsprachige Kandidaten am Mittwochvormittag, den **5. Februar 2025**,
- für französischsprachige Kandidaten am Samstagvormittag, den **8. Februar 2025**.

An online plenary session will then take place in February for each paper. The answer papers handed in will be discussed and the CEIPI model solutions will be presented.

The aim of these courses is to give the candidates the possibility, close to but also sufficiently in advance of the actual EQE 2025, to exercise their skills in sitting these papers under examination conditions. With subsequent feedback from a tutor on the paper(s) in question and on the work delivered by the candidates, as well as the possibility of putting "last-minute" questions to the tutor, candidates will have an even better idea of whether certain issues need closer study.

The "mock exam" courses will be organised online.

"Mock exam" course for Papers A+B

For this course, papers A and B 2024 will be used.

The online plenary session will take place:

- on Tuesday afternoon, **4 February 2025**, for the English- and German-speaking candidates;
- on Thursday afternoon, **6 February 2025** for the French-speaking candidates.

"Mock exam" course for Paper C

For this course, paper C 2024 will be used.

The online plenary session will take place:

- on Wednesday morning, **5 February 2025**, for the English- and German-speaking candidates,
- on Saturday morning, **8 February 2025**, for the French-speaking candidates.

Une session plénière en ligne sera ensuite organisée en février pour chaque épreuve. Il y sera discuté les solutions remises et présenté des solutions type du CEIPI.

L'objectif du cours est de permettre aux candidats, peu de temps avant EEQ 2025, mais suffisamment à l'avance, d'exercer leurs compétences en passant ces épreuves dans les conditions de l'examen. Grâce aux commentaires ultérieurs d'un tuteur, concernant l'épreuve (les épreuves) en question et les travaux des candidats, ainsi qu'à la possibilité de poser des questions "de dernière minute" au tuteur, les candidats pourront mieux cerner s'ils doivent étudier plus attentivement certaines questions.

Les cours "examen blanc" seront organisés en ligne.

Cours "examen blanc" pour les épreuves A+B

Pour ce cours, les épreuves A et B 2024 seront utilisées.

La session plénière en ligne aura lieu :

- le mardi **4 février 2025** après-midi, pour les candidats anglophones et germanophones,
- le jeudi **6 février 2025** après-midi pour les candidats francophones.

Cours "examen blanc" pour l'épreuve C

Pour ce cours, l'épreuve C 2024 sera utilisée.

La session plénière en ligne aura lieu :

- le mercredi **5 février 2025** matin, pour les candidats anglophones et germanophones ;
- le samedi **8 février 2025** matin, pour les candidats francophones.

"Probeklausur"-Kurs für die Aufgabe D

Die Aufgabe D für diesen Kurs wurde vollständig von CEIPI-Tutoren ausgearbeitet. Es handelt sich nicht um eine frühere EEP-Prüfung.

Die Online-Plenarsitzung findet statt:

- für englisch-, deutsch- und französischsprachige Kandidaten am Mittwoch, den **12. Februar 2025**.

Weitere Informationen zum Inhalt dieser Kurse sind auf der Website des CEIPI (ceipi.edu) unter *Non-degree courses/Preparation for the EQE* zu finden.

Die Gebühr für die Kurse beträgt jeweils 800 EUR. Der A- oder B-Teil kann getrennt belegt werden, Gebühr jeweils 400 EUR.

Die Aufgabe D für diesen Kurs wurde vollständig von CEIPI-Tutoren ausgearbeitet. Es handelt sich nicht um eine frühere EEP-Prüfung.

Die Online-Plenarsitzung findet statt:

- für englisch-, deutsch- und französischsprachige Kandidaten am Mittwoch, den **12. Februar 2025**.

Weitere Informationen zum Inhalt dieser Kurse sind auf der Website des CEIPI (ceipi.edu) unter *Non-degree courses/Preparation for the EQE* zu finden.

Die Gebühr für die Kurse beträgt jeweils 800 EUR. Der A- oder B-Teil kann getrennt belegt werden, Gebühr jeweils 400 EUR.

Anmeldeschluss ist der **10. Januar 2025**.

"Mock exam" course for Paper D

The D-Paper used for this course has been entirely developed by CEIPI tutors. This is not a D-paper from previous EQE examinations.

The online plenary session will take place:

- on Wednesday, **12 February 2025**, for the English-, German- and French-speaking candidates.

More information on the course programme of these courses can be found on the CEIPI website: ceipi.edu under *Non-degree courses/Preparation for the EQE*.

The fee per course is EUR 800. Part A or B can be attended separately, fee for each part: EUR 400.

The D-Paper used for this course has been entirely developed by CEIPI tutors. This is not a D-paper from previous EQE examinations.

The online plenary session will take place:

- on Wednesday, **12 February 2025**, for the English-, German- and French-speaking candidates.

More information on the course programme of these courses can be found on the CEIPI website: ceipi.edu under *Non-degree courses/Preparation for the EQE*.

The fee per course is EUR 800. Part A or B can be attended separately, fee for each part: EUR 400.

The **closing date** for receipt of applications is **10 January 2025**.

Cours "examen blanc" pour l'épreuve D

L'épreuve D utilisée pour ce cours a entièrement été élaborée par les tuteurs du CEIPI. Il ne s'agit pas d'une épreuve D d'un examen antérieur de l'EEQ.

La session plénière aura lieu :

- le mercredi **12 février 2025**, pour les candidats anglophones, germanophones et francophones.

Pour **de plus amples renseignements** sur le programme de ces cours, veuillez-vous rendre sur le site Internet du CEIPI à l'adresse ceipi.edu et consulter les rubriques *Formations non diplômantes/Offre de formation pour la préparation à l'Examen Européen de Qualification*.

Les frais d'inscription pour chacun de ces cours s'élèvent à 800 EUR. La partie A ou B peut être suivie séparément - frais pour chaque partie : 400 EUR.

L'épreuve D utilisée pour ce cours a entièrement été élaborée par les tuteurs du CEIPI. Il ne s'agit pas d'une épreuve D d'un examen antérieur de l'EEQ.

La session plénière aura lieu :

- le mercredi **12 février 2025**, pour les candidats anglophones, germanophones et francophones.

Pour **de plus amples renseignements** sur le programme de ces cours, veuillez-vous rendre sur le site Internet du CEIPI à l'adresse ceipi.edu et consulter les rubriques *Formations non diplômantes/Offre de formation pour la préparation à l'Examen Européen de Qualification*.

Les frais d'inscription pour chacun de ces cours s'élèvent à 800 EUR. La partie A ou B peut être suivie séparément - frais pour chaque partie : 400 EUR.

La **date limite d'inscription** est le **10 janvier 2025**.

Die Anmeldung ist unter folgender Adresse möglich:
sylvie.kra@ceipi.edu

Weitere Informationen erhalten Sie auch von:

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tel. +33 (0)368 858313
christiane.melz@ceipi.edu

IV. Modul "Korrektur einer Prüfungsaufgabe"

Dieses Modul gibt den Teilnehmern im Rahmen der Vorbereitung auf die EEP eine weitere Gelegenheit, die Bearbeitung von Prüfungsaufgaben zu üben. Jeder Teilnehmer schreibt eine oder mehrere frühere Prüfungsaufgabe(n) (A 2017, B 2017, C 2019, D1 2021 und D2 2015 angepasst) und schickt sie dem CEIPI-Sekretariat zur Korrektur. Die Aufgabe wird von einem erfahrenen CEIPI-Tutor individuell korrigiert, und zusätzlich zu dieser Korrektur erhalten die Teilnehmer die CEIPI-Musterlösung für diese Aufgabe. Das Modul ermöglicht es den Teilnehmern somit, die im Rahmen der CEIPI-Kurse geschriebenen und gemeinsam korrigierten Probeklausuren durch ein weiteres spezifisches Prüfungstraining vor der EEP zu ergänzen. Auf diese Weise können die Teilnehmer ihren Kenntnisstand noch besser einschätzen und ihre Methodik zur Lösung der Prüfungsaufgaben verfeinern.

Das Korrekturmodul wird in den drei offiziellen Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch, und Französisch) angeboten. Die Teilnehmer können für die Abgabe der Probeklausuren zwischen folgenden Terminen vor der EEP 2025 wählen:
- **2. September 2024**
- **1. Oktober 2024**
- **2. Dezember 2024**
- **21. Februar 2025**

Jede Prüfungsaufgabe kann getrennt gewählt werden. Die Teilnahmegebühr beträgt 300 EUR pro Aufgabe.

Die Anmeldung ist unter folgender Adresse möglich:
cynthia.jehl@ceipi.edu

You can apply via:
sylvie.kra@ceipi.edu

For further information you can also contact:

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tel. +33 (0)368 858313
christiane.melz@ceipi.edu

IV. "Correction of paper" module

This module allows participants to further train themselves to write mock papers in preparation of the EQE. Each participant prepares one or more former exam paper(s) (A 2017, B 2017, C 2019, D1 2021 and D2 2015 adapted) and sends it to the CEIPI secretariat for a correction. The participant will receive customised correction of the paper by an experienced CEIPI tutor, together with the CEIPI model solution to that paper. The module offers participants the possibility to complete the series of mock exams organised and corrected in the CEIPI courses by a specific personalised examination training before taking the EQE. The correction module thus allows participants to gain a still better idea of their knowledge and competences and to refine their methodology for solving the exam papers.

The correction module is offered in the three official languages of the EPO, German, English, and French. Candidates can submit their papers by one of the following deadlines before the EQE 2025:
- **2 September 2024**
- **1 October 2024**
- **2 December 2024**
- **21 February 2025**

Each paper can be chosen separately. The fee is EUR 300 per paper.

You can apply via:
cynthia.jehl@ceipi.edu

Vous pouvez vous inscrire via l'adresse suivante :
sylvie.kra@ceipi.edu

Pour de plus amples renseignements, vous pouvez également vous adresser à :

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tél. +33 (0)368 858313
christiane.melz@ceipi.edu

IV. Module "correction d'épreuve"

Ce module donne l'occasion aux participants de s'entraîner davantage à la rédaction d'épreuves blanches. Chaque participant prépare une ou plusieurs épreuve(s) antérieure(s) (A 2017, B 2017, C 2019, D1 2021 et D2 2015 adaptées) qu'il enverra au secrétariat du CEIPI. Il recevra une correction personnalisée de cette copie par un tuteur expérimenté du CEIPI, accompagnée de la solution modèle du CEIPI pour cette épreuve. Le module complétera ainsi les examens blancs organisés et corrigés dans les différents cours du CEIPI, par un entraînement spécifique et personnalisé en vue de l'EEQ. De cette manière, le module de correction permettra aux candidats d'évaluer encore mieux leur niveau de connaissances et de compétences et d'ajuster leur méthode.

Le module est disponible dans les trois langues officielles de l'OEB, à savoir en allemand, en anglais et en français. Les participants choisiront parmi l'une des dates limites suivantes pour soumettre leurs copies avant l'EEQ 2025 :
- **2 septembre 2024**
- **1^{er} octobre 2024**
- **2 décembre 2024**
- **21 février 2025**

Chaque épreuve peut être choisie séparément. Les frais d'inscription s'élèvent à 300 EUR par épreuve.

Vous pouvez vous inscrire via l'adresse suivante :
cynthia.jehl@ceipi.edu

Weitere Informationen erhalten Sie auch von:

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tel. +33 (0)368 858313
Fax +33 (0)368 858566

christiane.melz@ceipi.edu

For further information you can also contact:

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tel. +33 (0)368 858313
Fax +33 (0)368 858566

christiane.melz@ceipi.edu

Pour de plus amples renseignements, vous pouvez également vous adresser à :

Christiane Melz
CEIPI Section Internationale
Bâtiment LE CARDO
7 rue de l'Ecarlate
CS 20024
FR-67082 STRASBOURG Cedex
Tel. +33 (0)368 858313
Fax +33 (0)368 858566

christiane.melz@ceipi.edu

**Hinweise für die Zahlung von
Gebühren, Auslagen und
Verkaufspreisen**

Der derzeit aktuelle Gebührenhinweis ergibt sich aus ABI. EPA 2024, A37.

Das derzeit geltende Verzeichnis der Gebühren und Auslagen des EPA ergibt sich aus der Zusatzpublikation 4, ABI. EPA 2024.

Gebühreninformationen sind auch im Internet unter epo.org/gebuehren veröffentlicht.

**Guidance for the payment of
fees, expenses and prices**

The fees guidance currently applicable is set out in OJ EPO 2024, A37.

The current schedule of fees and expenses of the EPO is set out in supplementary publication 4, OJ EPO 2024.

Fee information is also published on the EPO website at epo.org/fees.

**Avis concernant le paiement des
taxes, redevances et tarifs de
vente**

Le texte de l'avis actuellement applicable est publié au JO OEB 2024, A37.

Le barème actuel des taxes et redevances de l'OEB figure dans la publication supplémentaire 4, JO OEB 2024.

Des informations concernant les taxes sont également publiées à l'adresse Internet epo.org/taxes.

Warnung vor irreführenden Anpreisungen und Zahlungsaufforderungen von Unternehmen, die angeblich europäische Patente registrieren

Das Europäische Patentamt (EPA) wurde darüber informiert, dass Anmel-der und Inhaber europäischer Patente manchmal Rechnungen von Unterneh-men und Einzelpersonen mit Zahlungs-aufforderungen für die Veröffentlichung und/oder Registrierung ihrer Anmel-dungen und Patente erhalten.

Das offiziell anmutende Erscheinungs-bild derartiger Rechnungen ist irrefüh-rend: Die von diesen Unternehmen angebotenen Dienstleistungen stehen in keinerlei Zusammenhang mit der Bearbeitung von europäischen Patent-anmeldungen und PCT-Anmeldungen durch das EPA. **Es besteht daher keine Verpflichtung, Rechnungen zu bezahlen, die Ihnen von solchen Unternehmen für die Bearbeitung einer Patentanmeldung durch das EPA ausgestellt werden. Im Übrigen entfalten etwaige Zahlungen an diese Unternehmen keinerlei Rechtswir-kung in den Verfahren nach dem EPÜ.**

Nähere Informationen zu solchen fal-schen Rechnungen und entsprechende Beispiele finden Sie auf der Website des EPA unter epo.org/warning_de.

Warning – beware of approaches and requests for payment from firms purporting to register European patents

The European Patent Office (EPO) is aware that European patent applicants and proprietors sometimes receive invoices from firms and individuals inviting them to pay for the publication and/or registration of their applications and patents.

Despite the seemingly official appearance of such invoices, the services offered by these firms are in no way related to the processing of European patent applications and PCT applications by the EPO. **There is therefore no obligation to pay any invoice issued by these firms for the processing of your patent application by the EPO. Moreover, any payment made to these firms will have no legal effect whatsoever in proceedings under the EPC.**

More information and examples of such fraudulent invoices can be found on the EPO website at epo.org/warning.

Avertissement concernant les offres frauduleuses et les invitations à payer émanant de sociétés qui prétendent inscrire des brevets européens

L'Office européen des brevets (OEB) a été informé que des demandeurs et titulaires de brevets européens reçoivent parfois des factures émanant de sociétés ou de particuliers les invitant à payer des frais de publication et/ou d'inscription de leurs demandes et brevets.

Malgré la présentation en apparence officielle des factures concernées, les services proposés par ces sociétés ne sont en rien liés au traitement des demandes de brevet européen et des demandes PCT par l'OEB. **Vous n'êtes donc pas tenu(e) de payer les factures émises par ces sociétés pour le traitement de votre demande de brevet par l'OEB. De plus, les paiements effectués au profit de ces sociétés ne produiront aucun effet juridique dans les procédures au titre de la CBE.**

De plus amples informations concernant ces fausses factures, ainsi que des exemples, sont publiés sur le site Internet de l'OEB à l'adresse epo.org/warning_fr.

BESCHWERDEKAMMERN
BOARDS OF APPEAL
CHAMBRES DE RECOURS

**Entscheidung der Großen
Beschwerdekammer vom
10. Oktober 2023
Verbundene Verfahren G 1/22
und G 2/22**

(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender:

C. Josefsson

Mitglieder:

F. Blumer
I. Beckedorf
G. Ambrasaité-Balyniené
R. van Peurseem
A. Ritzka
P. Gryczka

**Beschwerdeführer in den Fällen
T 1513/17 und T 2719/19:**

Alexion Pharmaceuticals, Inc.

Vorlageentscheidung:

Zwischenentscheidung im
gemeinsamen Verfahren T 1513/17 und
T 2719/19 der Technischen
Beschwerdekammer 3.3.04 des
Europäischen Patentamts vom
28. Januar 2022

Stichwort:

Zuständigkeit des Europäischen
Patentamts für die Feststellung der
Berechtigung eines Beteiligten zur
Inanspruchnahme einer Priorität nach
Artikel 87 (1) EPÜ (Prioritäts-
berechtigung)

Relevante Rechtsnormen:

Art. 54, 60, 61, 72, 76, 87, 88, 89,
112 (1) a), 118, 139 (2) EPÜ
R. 14, 52, 53 EPÜ

Internationale Übereinkommen:

Art. 4, 19 Pariser Verbandsübereinkunft
Art. 11 (3) PCT

Recht der Vertragsstaaten:

Deutschland
§ 41 Patentgesetz

Niederlande
Artikel 9 Patentgesetz

Schlagwort:

"Zulässigkeit der Vorlage" – bejaht
"Neuformulierung der Vorlagefragen" –
bejaht
"Zuständigkeit des EPA für die Fest-
stellung der Prioritätsberechtigung" –
bejaht

**Decision of the Enlarged Board
of Appeal dated 10 October 2023**

**Consolidated cases G 1/22 and
G 2/22**

(Language of the proceedings)

Composition of the board:

Chairman:

C. Josefsson

Members:

F. Blumer
I. Beckedorf
G. Ambrasaité-Balyniené
R. van Peurseem
A. Ritzka
P. Gryczka

**Appellant in cases T 1513/17 and
T 2719/19:**

Alexion Pharmaceuticals, Inc.

Referring decision:

Interlocutory decision in consolidated
cases T 1513/17 and T 2719/19 of
Technical Board of Appeal 3.3.04 of the
European Patent Office dated
28 January 2022

Headword:

Competence of the European Patent
Office to assess whether a party is
entitled to claim priority under
Article 87(1) EPC (Entitlement to
priority)

Relevant legal provisions:

EPC Art. 54, 60, 61, 72, 76, 87, 88, 89,
112(1)(a), 118, 139(2) EPC
R. 14, 52, 53

International Conventions:

Paris Convention Art. 4, 19
PCT Art. 11(3)

Law of the Contracting States:

Germany
Patent Act (Patentgesetz), § 41

The Netherlands
Patent Act, Article 9

Keyword:

"admissibility of the referral"-(yes)
"rephrasing of the referred questions"-
(yes)
"competence of the EPO to assess
entitlement to priority"-(yes)

**Décision de la Grande Chambre
de recours en date du 10 octobre
2023**

Affaires jointes G 1/22 et G 2/22

(Traduction)

Composition de la Chambre :

Président :

C. Josefsson

Membres :

F. Blumer
I. Beckedorf
G. Ambrasaité-Balyniené
R. van Peurseem
A. Ritzka
P. Gryczka

**Requérant dans les affaires
T 1513/17 et T 2719/19 :**

Alexion Pharmaceuticals, Inc.

Décision de saisine :

Décision intermédiaire de la chambre
de recours technique 3.3.04 de l'Office
européen des brevets, en date du
28 janvier 2022, relative aux affaires
jointes T 1513/17 et T 2719/19

Référence :

Compétence de l'Office européen des
brevets pour déterminer si une partie
est en droit de revendiquer une priorité
au titre de l'article 87(1) CBE (droit à la
priorité)

Dispositions juridiques pertinentes :

Articles 54, 60, 61, 72, 76, 87, 88, 89,
112(1)a), 118 et 139(2) CBE
Règles 14, 52 et 53 CBE

Conventions internationales :

Articles 4 et 19 de la Convention de
Paris
Article 11.3) PCT

Droit des États contractants :

Allemagne
Loi sur les brevets ("Patentgesetz"),
§ 41

Pays-Bas
Loi sur les brevets, article 9

Mot-clé :

"recevabilité de la saisine"-(oui)
"reformulation des questions
soumises"-(oui)
"compétence de l'OEB pour déterminer
le droit à la priorité"-(oui)

Angeführte Urteile nationaler Gerichte:

Deutschland
Bundesgerichtshof
 X ZR 14/17 – Drahtloses
 Kommunikationsnetz
 X ZR 49/12 – Fahrzeugscheibe

Frankreich
Cour de cassation
 TGI Valence vom 16. Februar 1962,
 Ann. 1963, 313

Niederlande
Gerechtshof Den Haag
 Biogen/Genentech v. Celltrion, 30. Juli
 2019

Vereinigtes Königreich
England and Wales High Court, Patents Court
 Edwards v. Cook [2009] EWHC 1304
 (Pat)
 Accord v. RCT [2017] EWHC 2711 (Ch)

Literatur

G.H.C. Bodenhausen, Guide to the Application of the Paris Convention for the Protection of Intellectual Property, BIRPI, Genf 1968
 T. Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision, GRUR Int. 2018, 128
 J. Druschel/J. Kommer, Die formelle Priorität europäischer Patente – Zu den Fallstricken bei der Inanspruchnahme zehn Jahre nach dem AIA, GRUR 2022, 353
 L. Maibaum, Die rechtsgeschäftliche Übertragung des Prioritätsrechts bei europäischen Patenten, Hürth 2021
 R. Moufang in Schulte (Hrsg.), Patentgesetz mit EPÜ, 11. Auflage, Hürth 2022
 B. Schachenmann, Die Methoden der Rechtsfindung der Großen Beschwerdekammer, GRUR Int. 2008, 702
 J. Straus, The Right to Priority in Article 4A(1) of the Paris Convention and Article 87(1) of the European Patent Convention, JIPLP 2019, 687
 R. Wiczorek, Die Unionspriorität im Patentrecht, Köln / Berlin / Bonn / München 1975

Decisions of national courts cited:

Germany
Bundesgerichtshof
 X ZR 14/17 – Drahtloses
 Kommunikationsnetz
 X ZR 49/12 – Fahrzeugscheibe

France
Cour de cassation
 TGI Valence of 16 February 1962, Ann. 1963, 313

The Netherlands
Gerechtshof Den Haag
 Biogen/Genentech v. Celltrion, 30 July 2019

United Kingdom
England and Wales High Court, Patents Court
 Edwards v Cook [2009] EWHC 1304 (Pat)
 Accord v RCT [2017] EWHC 2711 (Ch)

Literature

G.H.C. Bodenhausen, Guide to the Application of the Paris Convention for the Protection of Intellectual Property, BIRPI, Geneva 1968
 T. Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision, GRUR Int. 2018, 128
 J. Druschel / J. Kommer, Die formelle Priorität europäischer Patente - Zu den Fallstricken bei der Inanspruchnahme zehn Jahre nach dem AIA, GRUR 2022, 353
 L. Maibaum, Die rechtsgeschäftliche Übertragung des Prioritätsrechts bei europäischen Patenten, Hürth 2021
 R. Moufang in Schulte (ed.), Patentgesetz mit EPÜ, 11th ed., Hürth 2022
 B. Schachenmann, Die Methoden der Rechtsfindung der Großen Beschwerdekammer, GRUR Int. 2008, 702
 J. Straus, The Right to Priority in Article 4A(1) of the Paris Convention and Article 87(1) of the European Patent Convention, JIPLP 2019, 687
 R. Wiczorek, Die Unionspriorität im Patentrecht, Köln / Berlin / Bonn / München 1975

Décisions citées de juridictions nationales :

Allemagne
Cour fédérale de justice (Bundesgerichtshof)
 X ZR 14/17 – Drahtloses
 Kommunikationsnetz (réseau de communication sans fil)
 X ZR 49/12 – Fahrzeugscheibe (vitre de véhicule)

France
Cour de cassation
 TGI Valence du 16 février 1962, Ann. 1963, 313

Pays-Bas
Cour d'appel régionale de La Haye (Gerechtshof Den Haag)
 Biogen/Genentech c. Celltrion, 30 juillet 2019

Royaume-Uni
Haute Cour de Justice d'Angleterre et du Pays de Galles, tribunal des brevets (England and Wales High Court, Patents Court)
 Edwards c. Cook [2009] EWHC 1304 (Pat)
 Accord c. RCT [2017] EWHC 2711 (Ch)

Littérature

G.H.C. Bodenhausen, Guide to the Application of the Paris Convention for the Protection of Intellectual Property, BIRPI, Genève 1968
 T. Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision, GRUR Int. 2018, 128
 J. Druschel / J. Kommer, Die formelle Priorität europäischer Patente - Zu den Fallstricken bei der Inanspruchnahme zehn Jahre nach dem AIA, GRUR 2022, 353
 L. Maibaum, Die rechtsgeschäftliche Übertragung des Prioritätsrechts bei europäischen Patenten, Hürth 2021
 R. Moufang in Schulte (éd.), Patentgesetz mit EPÜ, 11^e éd., Hürth 2022
 B. Schachenmann, Die Methoden der Rechtsfindung der Großen Beschwerdekammer, GRUR Int. 2008, 702
 J. Straus, The Right to Priority in Article 4A(1) of the Paris Convention and Article 87(1) of the European Patent Convention, JIPLP 2019, 687
 R. Wiczorek, Die Unionspriorität im Patentrecht, Köln / Berlin / Bonn / München 1975

Leitsätze:

I. Das Europäische Patentamt ist zuständig für die Feststellung, ob ein Beteiligter berechtigt ist, nach Artikel 87 (1) EPÜ eine Priorität in Anspruch zu nehmen.

Es gibt eine widerlegbare Vermutung nach dem autonomen Recht des EPÜ, dass ein Anmelder, der eine Priorität unter Beachtung des Artikels 88 (1) EPÜ und der entsprechenden Regeln der Ausführungsordnung beansprucht, zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt ist.

II. Die widerlegbare Vermutung gilt auch in Fällen, in denen die europäische Patentanmeldung auf einer PCT-Anmeldung beruht und/oder der bzw. die Prioritätsanmelder und der bzw. die Nachanmelder nicht identisch sind.

In einem Fall, in dem eine PCT-Anmeldung von den Beteiligten A und B gemeinsam eingereicht wird, wobei i) der Beteiligte A für einen oder mehrere Bestimmungsstaaten und der Beteiligte B für einen oder mehrere andere Bestimmungsstaaten benannt wird und ii) die Priorität einer früheren Patentanmeldung beansprucht wird, in der nur der Beteiligte A als Anmelder genannt ist, impliziert die gemeinsame Einreichung der PCT-Anmeldung – falls keine erheblichen tatsächlichen Anhaltspunkte dagegen sprechen – eine Abrede zwischen den Beteiligten A und B, welche den Beteiligten B zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt.

Headnote:

I. The European Patent Office is competent to assess whether a party is entitled to claim priority under Article 87(1) EPC.

There is a rebuttable presumption under the autonomous law of the EPC that the applicant claiming priority in accordance with Article 88(1) EPC and the corresponding Implementing Regulations is entitled to claim priority.

II. The rebuttable presumption also applies in situations where the European patent application derives from a PCT application and/or where the priority applicant(s) are not identical with the subsequent applicant(s).

In a situation where a PCT application is jointly filed by parties A and B, (i) designating party A for one or more designated States and party B for one or more other designated States, and (ii) claiming priority from an earlier patent application designating party A as the applicant, the joint filing implies an agreement between parties A and B allowing party B to rely on the priority, unless there are substantial factual indications to the contrary.

Sommaire :

I. L'Office européen des brevets est compétent pour déterminer si une partie est en droit de revendiquer une priorité au titre de l'article 87(1) CBE.

Il existe une présomption réfragable en vertu du droit autonome de la CBE selon laquelle un demandeur qui se prévaut d'une priorité conformément à l'article 88(1) CBE et aux dispositions correspondantes du règlement d'exécution de la CBE est en droit de revendiquer cette priorité.

II. Cette présomption réfragable s'applique également dans le cas où la demande de brevet européen est issue d'une demande PCT et/ou dans le cas où le ou les demandeurs ayant déposé la demande dont la priorité est revendiquée diffèrent du ou des demandeurs ayant déposé la demande ultérieure.

Dans le cas où une partie A et une partie B déposent conjointement une demande PCT i) dans laquelle la partie A est indiquée pour un ou plusieurs États désignés et la partie B est indiquée pour un ou plusieurs autres États désignés, et ii) qui revendique la priorité d'une demande de brevet antérieure dans laquelle la partie A est indiquée comme demandeur, le dépôt conjoint implique un accord entre les parties A et B qui permet à la partie B d'invoquer la priorité, à moins qu'il n'existe des indications factuelles substantielles du contraire.

SACHVERHALT UND ANTRÄGE

Vorlagefragen

Patent und Einspruchsverfahren in der Beschwerdesache T 1513/17

Patentanmeldung und Prüfungsverfahren in der Beschwerdesache T 2719/19

Beschwerdeverfahren und Vorlageentscheidung

Verfahren vor der Großen Beschwerdekammer

Zusammenfassung der Standpunkte der Interessenvertreter

ENTSCHEIDUNGSGRÜNDE

EPÜ-Vorschriften zur Priorität

Auslegung und Umfang der Vorlagefragen

Frage I
Frage II

Zulässigkeit der Vorlage

Zulässigkeitsvoraussetzungen
Frage I – Zuständigkeit des EPA
Frage II – Wirksamkeit der Priorität im konkreten Fall

Das "Prioritätsrecht" und seine Zuerkennung nach Artikel 87 EPÜ

Zweck des Prioritätsrechts

EPA-Rechtsprechung zu Artikel 87 EPÜ

Zuständigkeit des EPA

Anwendung des nationalen Rechts bei der Beurteilung der Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ

Autonomrechtliche Erwägungen bei der Beurteilung der Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ

Nationale Rechtsprechung zu Artikel 87 EPÜ

Übertragung verschiedener Rechte an den Nachanmelder, der die Priorität beansprucht

Zuständigkeit und anwendbares Recht für die Übertragung der vom Nachanmelder geltend gemachten Rechte

Recht auf die Nachanmeldung

Recht auf Inanspruchnahme des Prioritätstags für die Nachanmeldung

National- und autonomrechtliche Erwägungen bei der Beurteilung der Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ

SUMMARY OF FACTS AND SUBMISSIONS

The referred questions

The patent and the opposition proceedings underlying appeal T 1513/17

The patent application and the examination proceedings underlying appeal T 2719/19

Appeal proceedings and referring decision

Proceedings before the Enlarged Board of Appeal

Summary of the stakeholders' positions

REASONS FOR THE DECISION

The EPC provisions on priority

Interpretation and scope of the referred questions

Question I
Question II

Admissibility of the referral

Requirements for admissibility
Question I – Jurisdiction of the EPO
Question II – Validity of the priority in the specific case

The "right of priority" and its assignment under Article 87 EPC

Purpose of priority rights

EPO case law under Article 87 EPC

Jurisdiction of the EPO

Application of national law to assess succession under Article 87(1) EPC

Autonomous considerations discussed while assessing succession under Article 87(1) EPC

National case law under Article 87 EPC

Transfer of different rights to the subsequent applicant claiming priority

Competence and applicable law for the transfer of the different rights invoked by the subsequent applicant

Title to the subsequent application

Right to claim the priority date for the subsequent application

National and autonomous considerations on the succession under Article 87(1) EPC

EXPOSÉ DES FAITS ET CONCLUSIONS

Questions soumises

Le brevet et la procédure d'opposition à l'origine du recours T 1513/17

La demande de brevet et la procédure d'examen à l'origine du recours T 2719/19

Procédure de recours et décision de saisine

Procédure devant la Grande Chambre de recours

Résumé des positions des parties prenantes

MOTIFS DE LA DÉCISION

Dispositions de la CBE sur la priorité

Interprétation et portée des questions soumises

Question I
Question II

Recevabilité de la saisine

Conditions de recevabilité
Question I – Compétence de l'OEB
Question II – Validité de la priorité en l'espèce

Le "droit de priorité" et sa cession en vertu de l'article 87 CBE

Finalité des droits de priorité

Jurisprudence de l'OEB au titre de l'article 87 CBE

Compétence de l'OEB

Application du droit national pour déterminer l'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE

Considérations autonomes examinées lors de la détermination de l'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE

Jurisprudence nationale au titre de l'article 87 CBE

Transfert des différents droits au demandeur ultérieur qui revendique la priorité

Compétence et droit applicable en matière de transfert des différents droits invoqués par le demandeur ultérieur

Propriété de la demande ultérieure

Droit de revendiquer la date de priorité pour la demande ultérieure

Considérations nationales et autonomes relatives à l'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE

Nach nationalem Recht/von nationalen Gerichten beurteilte Prioritätsberechtigung und Rechtsnachfolge durch Vertrag	Priority entitlement and contractual succession assessed under national laws / by national courts	Droit à la priorité et transmission contractuelle déterminés en vertu des droits nationaux / par les juridictions nationales
Konsequenzen für die autonome Beurteilung der Übertragung von Prioritätsrechten	Consequences for the autonomous assessment of transfers of priority rights	Conséquences pour la détermination autonome des transferts de droits de priorité
Widerlegbare Vermutung der Prioritätsberechtigung	Rebuttable presumption of entitlement to claim priority	Présomption réfragable du droit de revendiquer la priorité
Im Vorlageverfahren konkret zu Frage I vorgebrachte Argumente	Specific arguments forwarded during the referral proceedings in the context of question I	Arguments spécifiques présentés au cours de la procédure de saisine dans le cadre de la question I
Rechtssicherheit und einheitliche Rechtslage in den benannten Vertragsstaaten	Legal certainty and uniform legal situation in the designated Contracting States	Sécurité juridique et situation juridique uniforme dans les États contractants désignés
Interesse Dritter, die Prioritätsberechtigung anzufechten	Interest of third parties to challenge entitlement to priority	Intérêt des tiers à contester le droit à la priorité
Prioritätsberechtigung bei PCT-Anmeldungen	Entitlement to priority in the context of PCT applications	Droit à la priorité dans le cadre des demandes PCT
Der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz	The "PCT joint applicants approach"	L'"approche des codemandeurs PCT"
Das Konzept einer impliziten Abrede	The concept of an implied agreement	Le concept d'accord implicite
Schlussfolgerungen für die Vorlagefragen	Implications for the referred questions	Conséquences pour les questions soumises
Frage 1 – Zuständigkeit des EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung	Question 1 – Competence of the EPO to assess priority entitlement	Question I – Compétence de l'OEB pour déterminer le droit à la priorité
Frage 2 – Prioritätsberechtigung in der in Frage II betrachteten Situation	Question 2 – Priority entitlement in the situation addressed in question II	Question II – Droit à la priorité dans le cas dont la traite la question II
ENTSCHEIDUNGSFORMEL	ORDER	DISPOSITIF

SACHVERHALT UND ANTRÄGE

Vorlagefragen

1. Mit ihrer Zwischenentscheidung vom 28. Januar 2022 im gemeinsamen Verfahren T 1513/17 und T 2719/19 (nachstehend "Vorlageentscheidung"; ABI. EPA 2022, A92) befasste die Technische Beschwerdekammer 3.3.04 (nachstehend "vorlegende Kammer") auf der Grundlage von Artikel 112 (1) a) EPÜ die Große Beschwerdekammer (nachstehend "Große Kammer") mit folgenden Rechtsfragen (nachstehend "Vorlagefragen"):

I. Verleiht das EPÜ dem EPA die Zuständigkeit für die Feststellung, ob ein Beteiligter wirksam beansprucht, ein Rechtsnachfolger gemäß Artikel 87 (1) b) EPÜ zu sein?

II. Falls die Frage I bejaht wird:

Kann sich ein Beteiligter B wirksam auf das in einer PCT-Anmeldung beanspruchte Prioritätsrecht berufen, um Prioritätsrechte nach Artikel 87 (1) EPÜ in Anspruch zu nehmen,

wenn

(1) in einer PCT-Anmeldung der Beteiligte A als Anmelder nur für die Vereinigten Staaten und der Beteiligte B als Anmelder für andere Bestimmungsstaaten genannt ist, die den regionalen europäischen Patentschutz einschließen, und

(2) die PCT-Anmeldung die Priorität einer früheren Patentanmeldung beansprucht, in der der Beteiligte A als Anmelder genannt ist, und

(3) die in der PCT-Anmeldung beanspruchte Priorität Artikel 4 der Pariser Verbandsübereinkunft entspricht?

Patent und Einspruchsverfahren in der Beschwerdesache T 1513/17

2. Die europäische Patentanmeldung Nr. 05 779 924.9, veröffentlicht als internationale Anmeldung WO 2005/110481 mit dem Anmeldetag 16. Mai 2005 (nachstehend "PCT-Anmeldung"), beansprucht die Priorität der am 14. Mai 2004 eingereichten US-amerikanischen vorläufigen Patentanmeldung Nr. 60/571,444 (nachstehend "Prioritätsanmeldung"). Die Prioritätsanmeldung wurde im Namen der Erfinder R. P. Rother, H. Wang und Z. Zhong eingereicht. In der PCT-Anmeldung sind die drei

SUMMARY OF FACTS AND SUBMISSIONS

The referred questions

1. By the interlocutory decision dated 28 January 2022 in consolidated proceedings T 1513/17 and T 2719/19 (the "referring decision", published in OJ EPO 2022, A92), Technical Board of Appeal 3.3.04 (the "referring board") referred, on the basis of Article 112(1)(a) EPC, the following questions of law (the "referred questions") to the Enlarged Board of Appeal (the "Enlarged Board") for decision:

I. Does the EPC confer jurisdiction on the EPO to determine whether a party validly claims to be a successor in title as referred to in Article 87(1)(b) EPC?

II. If question I is answered to the affirmative

Can a party B validly rely on the priority right claimed in a PCT-application for the purpose of claiming priority rights under Article 87(1) EPC

in the case where

(1) a PCT-application designates party A as applicant for the US only and party B as applicant for other designated States, including regional European patent protection and

(2) the PCT-application claims priority from an earlier patent application that designates party A as the applicant and

(3) the priority claimed in the PCT-application is in compliance with Article 4 of the Paris Convention?

The patent and the opposition proceedings underlying appeal T 1513/17

2. European patent application No. 05 779 924.9, published as international application WO 2005/110481 with the filing date of 16 May 2005 (the "PCT application"), claims priority of the US provisional patent application No. 60/571,444, filed on 14 May 2004 (the "priority application"). The priority application was filed in the name of R.P. Rother, H. Wang and Z. Zhong, the inventors. The PCT application names the three inventors as inventors and as applicants for the United States of

EXPOSÉ DES FAITS ET CONCLUSIONS

Questions soumises

1. Par décision intermédiaire en date du 28 janvier 2022 rendue dans la procédure commune T 1513/17 et T 2719/19 (ci-après dénommée la "décision de saisine", publiée au JO OEB 2022, A92), la chambre de recours technique 3.3.04 (ci-après dénommée la "chambre à l'origine de la saisine"), en application de l'article 112(1)a) CBE, a soumis à la Grande Chambre de recours (ci-après dénommée la "Grande Chambre") les questions de droit suivantes (ci-après dénommées les "questions soumises") pour décision :

I. La CBE donne-t-elle compétence à l'OEB pour déterminer si une partie se prévaut valablement de la qualité d'ayant cause au sens de l'article 87(1)b) CBE ?

II. S'il est répondu par l'affirmative à la question I,

une partie B peut-elle valablement se fonder sur le droit de priorité revendiqué dans une demande PCT afin de revendiquer des droits de priorité en vertu de l'article 87(1) CBE

lorsque,

(1) dans une demande PCT, la partie A est indiquée comme demandeur pour les États-Unis uniquement et la partie B comme demandeur pour d'autres États désignés, y compris en vue d'obtenir une protection régionale par brevet européen, et

(2) cette demande PCT revendique la priorité d'une demande de brevet antérieure dans laquelle la partie A est indiquée comme demandeur, et

(3) la priorité revendiquée dans la demande PCT est conforme à l'article 4 de la Convention de Paris ?

Le brevet et la procédure d'opposition à l'origine du recours T 1513/17

2. La demande de brevet européen n° 05 779 924.9, publiée en tant que demande internationale WO 2005/110481 dont la date de dépôt est le 16 mai 2005 (ci-après dénommée "la demande PCT"), revendique la priorité de la demande de brevet provisoire US n° 60/571,444, déposée le 14 mai 2004 (ci-après dénommée la "demande dont la priorité est revendiquée"). La demande dont la priorité est revendiquée a été déposée au nom de R.P. Rother, H. Wang et Z. Zhong, les inventeurs. La

Erfinder nur für die Vereinigten Staaten von Amerika (USA) als Erfinder und Anmelder genannt. Für alle Bestimmungsstaaten außer den USA sind Alexion Pharmaceuticals, Inc. und die University of Western Ontario als Anmelderrinnen genannt. Auf der Grundlage der Anmeldung Nr. 05 779 924.9 wurde am 19. November 2014 das europäische Patent Nr. 1 755 674 (nachstehend "Streitpatent") erteilt. Da die University of Western Ontario ihr Recht auf die Patentanmeldung im Jahr 2007 an Alexion Pharmaceuticals, Inc. übertragen hatte, sind im Streitpatent Letztere als alleinige Patentinhaberin (nachstehend "Patentinhaberin", später "Beschwerdeführerin") und R. P. Rother, H. Wang und Z. Zhong als Erfinder genannt.

3. Das Streitpatent wurde im Einspruchsverfahren widerrufen, das von der Novartis AG (nachstehend "Einsprechende 1", später "Beschwerdegegnerin I") sowie der F. Hoffmann-La Roche AG zusammen mit Chugai Pharmaceutical Co. Ltd. (nachstehend zusammen "Einsprechende 2", später "Beschwerdegegnerin II") geführt wurde. Als Einspruchsgrund wurde unter anderem mangelnde Neuheit gegenüber der Offenbarung in den Dokumenten D10, D20 und D21 angeführt, die alle nach dem Anmeldetag der Prioritätsanmeldung, aber vor dem Anmeldetag des Streitpatents veröffentlicht worden waren. Die Wirksamkeit des Prioritätsanspruchs wurde angefochten, unter anderem weil die Anmelderrinnen Alexion Pharmaceuticals, Inc. und University of Western Ontario angeblich nicht die Anmelderrinnen oder Rechtsnachfolgerinnen der Anmelder der Prioritätsanmeldung seien.

4. Das Prioritätsrecht wurde für unwirksam befunden, weil auf die Patentinhaberin nur das Prioritätsrecht eines der drei Erfinder übertragen worden sei. Die Prioritätsrechte der anderen beiden Erfinder seien nicht vor der Einreichung der PCT-Anmeldung auf die Beschwerdeführerin oder die University of Western Ontario übertragen worden. Die Einspruchsabteilung stellte unter anderem fest, dass aufgrund des unwirksamen Prioritätsrechts Anspruch 1 des Hauptantrags nicht neu gegenüber D20 und D21 sei.

Patentanmeldung und Prüfungsverfahren in der Beschwerdesache T 2719/19

5. Die europäische Patentanmeldung Nr. 16 160 321.2 (nachstehend "Streitanmeldung") wurde als Teilanmeldung einer früheren

America (US) only. For all designated States except the US, it names Alexion Pharmaceuticals, Inc. and the University of Western Ontario as applicants. European patent No. 1 755 674 (the "patent in suit"), was granted on the basis of application 05 779 924.9 on 19 November 2014. Since the University of Western Ontario had assigned their right to the patent application to Alexion Pharmaceuticals, Inc. in 2007, the patent in suit names the latter as the sole patent proprietor (the "patent proprietor", later the "appellant") and R.P. Rother, H. Wang and Z. Zhong as inventors.

3. The patent in suit was revoked after opposition proceedings instituted by Novartis AG ("opponent 1", later "respondent I") and F. Hoffmann-La Roche AG together with Chugai Pharmaceutical Co. Ltd. (jointly, "opponent 2", later "respondent II"). The grounds of opposition included lack of novelty over the disclosure in documents D10, D20 and D21, all published after the filing date of the priority application but prior to the filing date of the patent in suit. The validity of the priority claim was contested, *inter alia* because the applicants, Alexion Pharmaceuticals, Inc. and the University of Western Ontario were alleged not to be the applicants or the successors in title of the applicants of the priority application.

4. The priority right was found to be invalid because only the priority right of one of the three inventors had been assigned to the patent proprietor. An assignment of the other two inventors to the patent proprietor or to the University of Western Ontario had not taken place prior to the filing of the PCT application. As a consequence of the invalid priority right, the opposition division found, *inter alia*, that claim 1 of the main request lacked novelty over D20 and D21.

The patent application and the examination proceedings underlying appeal T 2719/19

5. European patent application No. 16 160 321.2 (the "application in suit") was filed as a divisional application of an earlier divisional

demande PCT indique les trois inventeurs comme inventeurs et comme demandeurs pour les États-Unis d'Amérique (US) uniquement. Pour tous les États désignés à l'exception des États-Unis, elle indique Alexion Pharmaceuticals, Inc. et l'Université Western Ontario comme demandeurs. Le brevet européen n° 1 755 674 (le "brevet litigieux") a été délivré sur la base de la demande 05 779 924.9 le 19 novembre 2014. L'Université Western Ontario ayant cédé son droit sur la demande de brevet à Alexion Pharmaceuticals, Inc. en 2007, le brevet litigieux désigne cette dernière comme seul titulaire du brevet (le "titulaire du brevet", ultérieurement le "requérant") et R.P. Rother, H. Wang et Z. Zhong comme inventeurs.

3. Le brevet litigieux a été révoqué à l'issue de la procédure d'opposition engagée par Novartis AG ("opposant 1", ultérieurement "intimé I") et par F. Hoffmann-La Roche AG et Chugai Pharmaceutical Co. Ltd. (conjointement, "opposant 2", ultérieurement "intimé II"). Les motifs d'opposition comprenaient notamment le défaut de nouveauté par rapport à ce qui était divulgué dans les documents D10, D20 et D21, tous publiés après la date de dépôt de la demande dont la priorité est revendiquée, mais avant la date de dépôt du brevet litigieux. La validité de la revendication de priorité a été contestée au motif, entre autres, que les demandeurs, Alexion Pharmaceuticals, Inc. et l'Université Western Ontario, ne seraient ni les demandeurs ni les ayants cause des demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée.

4. Le droit de priorité a été jugé non valable, car seul le droit de priorité de l'un des trois inventeurs avait été cédé au titulaire du brevet. Aucune cession des deux autres inventeurs au titulaire du brevet ou à l'Université Western Ontario n'avait eu lieu avant le dépôt de la demande PCT. En raison du droit de priorité non valable, la division d'opposition a jugé, entre autres, que la revendication 1 de la requête principale n'était pas nouvelle par rapport aux documents D20 et D21.

La demande de brevet et la procédure d'examen à l'origine du recours T 2719/19

5. La demande de brevet européen n° 16 160 321.2 (la "demande litigieuse") a été déposée en tant que demande divisionnaire d'une demande

Teil anmeldung eingereicht, die aus der Anmeldung EP 05 779 924.9 (dem Streitpatent zugrunde liegende Anmeldung) hervorgegangen ist. Die Streit anmeldung, die auf derselben PCT-Anmeldung beruht wie das Streitpatent, nimmt ebenfalls die Priorität der vorläufigen US-Anmeldung Nr. 60/571,444 in Anspruch, d. h. der "Prioritätsanmeldung" aus der Beschwerdesache T 1513/17.

6. Im Prüfungsverfahren stellten sich dieselben Fragen in Bezug auf den Prioritätsanspruch wie im Einspruchsverfahren zum Streitpatent (s. oben Nrn. 3 und 4). Dem Gegenstand der Streit anmeldung wurden dieselben Dokumente D20 und D21 entgegengehalten wie bereits im Einspruchsverfahren zum Streitpatent. Die Priorität wurde aus denselben Gründen wie in dem der Beschwerde T 1513/17 zugrunde liegenden Einspruchsverfahren für unwirksam befunden. Die Streit anmeldung wurde schließlich zurückgewiesen, weil die Zwischenveröffentlichungen D20 und D21 als neuheitsschädliche Vorveröffentlichungen betrachtet wurden.

Beschwerdeverfahren und Vorlageentscheidung

7. Alexion Pharmaceuticals, Inc. legte sowohl als Anmelderin der zurückgewiesenen Streit anmeldung als auch als Inhaberin des widerrufenen Streitpatents Beschwerde ein (Ex-parte-Beschwerde T 2719/19 und Interpartes-Beschwerde T 1513/17); beide Verfahren wurden derselben Beschwerdekammer zugeteilt. In beiden Fällen machte die Beschwerdeführerin geltend, dass das aus der Prioritätsanmeldung abgeleitete Prioritätsrecht wirksam sei und die Dokumente D20 und D21 somit nicht zum Stand der Technik gehörten.

8. Die Kammer lud für beide Fälle zu einer mündlichen Verhandlung am 8. Dezember 2021. In der Verhandlung entschied sie, beide Verfahren nach Artikel 10 (2) VOBK in einem gemeinsamen Verfahren zu behandeln. Sowohl die Beschwerdeführerin (in beiden Verfahren) als auch die Beschwerdegegnerin II in T 1513/17 beantragten unter anderem, die Große Kammer mit Rechtsfragen zur Wirksamkeit von Prioritätsrechten zu befassen. Am Ende der mündlichen Verhandlung verkündete die Vorsitzende, dass die Kammer eine Befassung der Großen Kammer mit Rechtsfragen zur Prioritätsberechtigung ernsthaft in Betracht ziehe.

application derived from application EP 05 779 924.9 (the application to the patent in suit). Based on the same PCT application as the patent in suit, the application in suit also claimed priority from US provisional application No. 60/571,444, referred to above in the context of appeal case T 1513/17 as the "priority application".

6. During the examination proceedings, the same issues concerning the priority claim were invoked as in the opposition proceedings concerning the patent in suit (see above points 3 and 4). The same documents D20 and D21 as used in the opposition proceedings concerning the patent in suit were invoked against the subject-matter of the application in suit. For the same reasons as in the opposition proceedings underlying T 1513/17, the priority was found to be invalid. Consequently, the application in suit was refused because intermediate publications D20 and D21 were found to be novelty-destroying prior art.

Appeal proceedings and referring decision

7. Alexion Pharmaceuticals, Inc. as applicant of the refused application in suit and proprietor of the revoked patent in suit, filed appeals (ex-parte appeal T 2719/19 and inter partes appeal T 1513/17) allocated to the same board of appeal. In both cases, the appellant argued that the priority right derived from the priority application was valid and documents D20 and D21 were thus not prior art.

8. The board summoned for oral proceedings on 8 December 2021 for both cases. At the hearing the board decided to deal with both appeal cases in consolidated proceedings pursuant to Article 10(2) RPBA. Both the appellant (in both cases) and respondent II in T 1513/17 requested, *inter alia*, that questions concerning the validity of priority rights be referred to the Enlarged Board. At the end of the oral proceedings, the chair announced that the board was seriously contemplating referring questions to the Enlarged Board concerning issues related to the entitlement to priority.

divisionnaire antérieure découlant de la demande EP 05 779 924.9 (la demande relative au brevet litigieux). Sur la base de la même demande PCT que le brevet litigieux, la demande litigieuse revendiquait également la priorité de la demande provisoire US n° 60/571,444, désignée ci-dessus dans le contexte du recours T 1513/17 par le terme de "demande dont la priorité est revendiquée" (ou encore, ci-après, par le terme de "demande prioritaire").

6. Au cours de la procédure d'examen, les mêmes questions concernant la revendication de priorité ont été invoquées que durant la procédure d'opposition pour le brevet litigieux (cf. points 3 et 4 ci-dessus). Les documents D20 et D21 utilisés dans le cadre de la procédure d'opposition concernant le brevet litigieux ont également été invoqués à l'encontre de l'objet de la demande litigieuse. Pour les raisons déjà exposées dans la procédure d'opposition sur laquelle se fonde la décision T 1513/17, la priorité a été jugée non valable. Par conséquent, la demande litigieuse a été rejetée au motif que les publications intercalaires D20 et D21 ont été considérées comme état de la technique destructeur de nouveauté.

Procédure de recours et décision de saisine

7. Alexion Pharmaceuticals, Inc., en tant que demandeur de la demande litigieuse rejetée et titulaire du brevet litigieux révoqué, a formé des recours (recours ex-parte T 2719/19 et recours inter partes T 1513/17) qui ont été attribués à la même chambre de recours. Dans les deux affaires, le requérant a soutenu que le droit de priorité découlant de la demande dont la priorité est revendiquée était valable et que les documents D20 et D21 n'appartenaient donc pas à l'état de la technique.

8. La chambre a cité les parties à une procédure orale le 8 décembre 2021 pour les deux affaires. Lors de l'audience, la chambre a décidé de traiter les deux recours dans le cadre d'une procédure commune, conformément à l'article 10(2) RPCR. Le requérant (dans les deux affaires) et l'intimé II dans l'affaire T 1513/17 ont demandé, entre autres, que des questions relatives au droit de priorité soient soumises à la Grande Chambre. À l'issue de la procédure orale, la présidente a annoncé que la chambre envisageait sérieusement de soumettre à la Grande Chambre des questions liées au droit à la priorité.

9. Die Vorlageentscheidung erging am 28. Januar 2022 als gemeinsame Entscheidung in den Rechtssachen T 1513/17 und T 2719/19. Beide Beschwerden wurden für zulässig befunden. Einem Antrag der Beschwerdeführerin auf Berichtigung nach Regel 139 EPÜ der Anmeldernennung im Formblatt PCT/RO/101 für alle Bestimmungsstaaten außer den USA – die das Problem der Prioritätsberechtigung gelöst hätte – wurde nicht stattgegeben (Nrn. 4 bis 9 der Entscheidungsgründe).

10. Die Vorlageentscheidung behandelt anschließend den Aspekt, der für die endgültige Entscheidung der Kammer in beiden Fällen ausschlaggebend war, nämlich die Prioritätsberechtigung nach dem "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz. Laut Vorlageentscheidung geht es beim "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz im einfachsten Fall um eine Situation, in der der Beteiligte A der Anmelder der Prioritätsanmeldung ist und die Beteiligten A und B die Anmelder der späteren Anmeldung sind, für die die Priorität in Anspruch genommen wird. Der Beteiligte B kommt nun in den Genuss der Priorität, die seinem Mitmelder A zusteht; eine gesonderte Übertragung des Prioritätsrechts an den Beteiligten B ist gemäß diesem – in der Vorlageentscheidung für unstrittig befundenen – Ansatz nicht erforderlich (Nrn. 15 und 16 der Entscheidungsgründe, unter Bezugnahme auf T 1933/12).

11. Die Beschwerdeführerin macht geltend, dass der "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz nicht nur für europäische Patentanmeldungen mit mehreren Anmeldern gelten sollte, sondern auch für PCT-Anmeldungen mit verschiedenen Anmeldern für verschiedene Bestimmungsstaaten. Dieser Ansatz wird in der Vorlageentscheidung als "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz bezeichnet (Nr. 17 der Entscheidungsgründe). Danach können im Fall einer PCT-Anmeldung, in der die Beteiligten A und B als Anmelder für verschiedene Bestimmungsstaaten genannt sind, beide Anmelder die Priorität der nur von einem der Anmelder eingereichten Prioritätsanmeldung in Anspruch nehmen, ohne dass eine Übertragung von Prioritätsrechten vom Beteiligten A an den Beteiligten B erforderlich wäre.

12. In der Vorlageentscheidung wurde festgehalten, dass der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz ein umstrittenes Konzept sei. Wie von allen am Vorlageverfahren Beteiligten beantragt, wurde entschieden, die

9. The referring decision was issued as a joint decision in T 1513/17 and T 2719/19 on 28 January 2022. The board found both appeals to be admissible. A request of the appellant for correction of designation of the applicants for all designated States except the US in form PCT/RO/101 under Rule 139 EPC – which would have resolved the entitlement to priority issue – was not allowed (Reasons, points 4 to 9).

10. The referring decision then discusses the point which is decisive for the board's final decision in both cases, namely the entitlement to priority under the "joint applicants approach". As described in the referring decision, the "joint applicants approach" concerns, in the most simple case, the situation where a party A is applicant for the priority application and parties A and B are applicants for the later application for which the priority is claimed. In this situation, party B can benefit from the priority right to which its co-applicant A is entitled; a separate transfer of the priority right to party B is not needed according to this approach which was found to be undisputed in the referring decision (Reasons, points 15 and 16, referring to T 1933/12).

11. The appellant argues that the joint applicants approach should not only apply to European patent applications with a plurality of applicants but also to PCT applications having different applicants for different designated States. This approach is referred to in the referring decision as "PCT joint applicants approach" (Reasons, point 17). It implies that in a PCT application where parties A and B are applicants for different designated States, both applicants may rely on the priority right derived from a priority application filed by only one of the applicants without the need for any transfer of priority rights from party A to party B.

12. The referring decision noted that the "PCT joint applicants approach" was a disputed concept. In accordance with the requests of all parties to the referral case, it was decided to refer "a question concerning the PCT joint applicants

9. La décision de saisine a été rendue en tant que décision conjointe dans les affaires T 1513/17 et T 2719/19 le 28 janvier 2022. La chambre a jugé que les deux recours étaient recevables. Il n'a pas été fait droit à la requête du requérant en rectification de la désignation des demandeurs pour tous les États désignés à l'exception des États-Unis dans le formulaire PCT/RO/101 au titre de la règle 139 CBE, ce qui aurait résolu la question du droit à la priorité (points 4 à 9 des motifs).

10. La décision de saisine aborde ensuite le point crucial pour la décision définitive de la chambre dans les deux affaires, à savoir le droit à la priorité au titre de "l'approche des codemandeurs". Comme décrit dans la décision de saisine, "l'approche des codemandeurs" concerne, dans le cas le plus simple, la situation où une partie A est le demandeur de la demande prioritaire et où les parties A et B sont les demandeurs de la demande ultérieure pour laquelle la priorité est revendiquée. Dans cette situation, la partie B peut bénéficier du droit de priorité auquel a droit le codemandeur A ; un transfert distinct du droit de priorité à la partie B n'est pas nécessaire selon cette approche qui a été jugée incontestée dans la décision de saisine (points 15 et 16 des motifs, citant l'affaire T 1933/12).

11. Le requérant soutient que l'approche des codemandeurs devrait non seulement s'appliquer aux demandes de brevet européen déposées par plusieurs demandeurs, mais aussi aux demandes PCT indiquant différents demandeurs pour différents États désignés. Cette approche est désignée dans la décision de saisine par le terme d'"approche des codemandeurs PCT" (point 17 des motifs). Cela signifie que dans une demande PCT dans laquelle les parties A et B sont demandeurs pour différents États désignés, les deux demandeurs peuvent se fonder sur le droit de priorité découlant d'une demande prioritaire qui a été déposée par un seul des demandeurs, sans qu'il doive y avoir eu transfert de droits de priorité de la partie A à la partie B.

12. La décision de saisine a indiqué que l'"approche des codemandeurs PCT" était un concept contesté. Conformément aux requêtes présentées par chacune des parties à la saisine, il a été décidé de soumettre

Große Kammer mit "einer Rechtsfrage zum "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz zu befassen" (Vorlagefrage II) (Nr. 19 der Entscheidungsgründe).

13. Die Beteiligten vertraten ferner die Auffassung, dass der Großen Kammer auch eine Frage zur Zuständigkeit des EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung vorgelegt werden sollte. Die vorliegende Kammer stellte fest, dass die Zuständigkeit des EPA, über die Prioritätsberechtigung zu entscheiden, in T 844/18 ausführlich behandelt und gestützt worden sei; die Gegenposition sei nicht ausdrücklich in Beschwerdeentscheidungen zu finden, sondern lediglich in bestimmten Mitteilungen der Kammern in Fällen, die ohne eine Klärung der Frage der Prioritätsberechtigung abgeschlossen wurden. Da sich diese Frage nach Auffassung der vorlegenden Kammer in anderen Fällen erneut stellen werde, nutzte sie die Gelegenheit, um endgültige Klärung der "Zuständigkeitsfrage" zu ersuchen (Nr. 26 der Entscheidungsgründe, Vorlagefrage I).

Verfahren vor der Großen Beschwerdekammer

14. Am 21. März 2022 beschloss die Große Kammer, die ihr mit T 1513/17 (G 1/22) und T 2719/19 (G 2/22) vorgelegten Rechtsfragen nach Artikel 8 der Verfahrensordnung der Großen Beschwerdekammer (VOGBK) in einem gemeinsamen Verfahren zu behandeln.

15. Mit einer im März 2022 veröffentlichten Mitteilung zu den Verfahren G 1/22 und G 2/22 (ABl. EPA 2022, A36) gab die Große Kammer Dritten Gelegenheit, bis 29. Juli 2022 schriftliche Stellungnahmen gemäß Artikel 10 VOGBK einzureichen. Daraufhin gingen 13 Amicus-curiae-Schriftsätze ein, die auf der Website der Großen Kammer (epo.org/de/case-law-appeals/organisation/eba) veröffentlicht wurden:

- (1) Maiwald
- (2) Vossius & Partner
- (3) Nokia Technologies Oy (vertreten durch Cohausz & Florack)
- (4) George W. Schlich
- (5) Boehringer Ingelheim
- (6) The Broad Institute, Inc. (vertreten durch Bird & Bird/Brinkhof)
- (7) Peter de Lange

approach" (referred question II) to the Enlarged Board (Reasons, point 19).

13. The parties further took the position that the questions to the Enlarged Board should include a question regarding the jurisdiction of the EPO to decide on the entitlement to the priority right. The referring board noted that the jurisdiction of the EPO to decide on the entitlement to the priority right had been extensively addressed and supported in T 844/18 while the opposite position was not explicitly taken in appeal decisions but in certain communications of boards in cases that were eventually resolved without taking a decision on the issue of entitlement to priority. Considering that the issue would arise in other cases, the referring board took the opportunity to seek a final decision on the "jurisdiction issue" as well (Reasons, point 26; referred question I).

Proceedings before the Enlarged Board of Appeal

14. In accordance with Article 8 of the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal (RPEBA), the Enlarged Board decided on 21 March 2022 to consider the points of law referred to it by the board in case T 1513/17 (G 1/22) and in case T 2719/19 (G 2/22) in consolidated proceedings.

15. In March 2022, a communication from the Enlarged Board concerning cases G 1/22 and G 2/22 was published (OJ EPO 2022, A36), inviting third parties to file written statements in accordance with Article 10 RPEBA by 29 July 2022. Thirteen *amicus curiae* briefs were received in response (which were published on the internet website of the Enlarged Board under "epo.org/en/case-law-appeals/organisation/eba"):

- (1) Maiwald
- (2) Vossius & Partner
- (3) Nokia Technologies Oy (represented by Cohausz & Florack)
- (4) George W. Schlich
- (5) Boehringer Ingelheim
- (6) The Broad Institute, Inc. (represented Bird & Bird / Brinkhof)
- (7) Peter de Lange

"une question concernant l'approche des codemandeurs PCT" (question II soumise) à la Grande Chambre (point 19 des motifs).

13. Les parties ont estimé par ailleurs que la saisine de la Grande Chambre devait inclure une question concernant la compétence de l'OEB pour statuer sur le droit à la priorité. La chambre à l'origine de la saisine a relevé que la compétence de l'OEB pour statuer sur le droit à la priorité avait été traitée de manière approfondie et défendue dans l'affaire T 844/18, tandis que la position opposée n'avait pas été explicitement adoptée dans des décisions de recours, mais avait été formulée dans certaines notifications de chambres dans des affaires qui avaient finalement été résolues sans que soit clarifiée la question du droit à la priorité. Considérant que la question serait soulevée dans d'autres affaires, la chambre à l'origine de la saisine a également saisi l'occasion de faire trancher la "question de la compétence" de façon définitive (point 26 des motifs ; question I soumise).

Procédure devant la Grande Chambre de recours

14. Conformément à l'article 8 du règlement de procédure de la Grande Chambre de recours (RPGCR), la Grande Chambre a décidé le 21 mars 2022 d'examiner dans le cadre d'une procédure commune les questions de droit que lui a soumises la chambre dans les affaires T 1513/17 (G 1/22) et T 2719/19 (G 2/22).

15. En mars 2022, la Grande Chambre a publié une communication concernant les procédures G 1/22 et G 2/22 (JO OEB 2022, A36), dans laquelle elle a invité les tiers à présenter des observations écrites conformément à l'article 10 RPGCR avant le 29 juillet 2022. Treize amici curiae ont répondu à cette invitation (leurs observations sont publiées sur le site Internet de la Grande Chambre à l'adresse suivante : epo.org/fr/case-law-appeals/organisation/eba) :

- (1) Maiwald
- (2) Vossius & Partner
- (3) Nokia Technologies Oy (représentée par Cohausz & Florack)
- (4) George W. Schlich
- (5) Boehringer Ingelheim
- (6) The Broad Institute, Inc. (représenté par Bird & Bird / Brinkhof)
- (7) Peter de Lange

(8) IP Federation	(8) IP Federation	(8) IP Federation
(9) Grund IP Group	(9) Grund IP Group	(9) Grund IP Group
(10) efpia – Europäische Föderation der Verbände der pharmazeutischen Industrie	(10) efpia – European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations	(10) efpia – Fédération européenne des associations de l'industrie pharmaceutique
(11) ipo – Intellectual Property Owners Association	(11) ipo – Intellectual Property Owners Association	(11) ipo – Intellectual Property Owners Association
(12) König Szyinka Tilmann von Renesse	(12) König Szyinka Tilmann von Renesse	(12) König Szyinka Tilmann von Renesse
(13) CIPA – Chartered Institute of Patent Attorneys	(13) CIPA – Chartered Institute of Patent Attorneys	(13) CIPA – Chartered Institute of Patent Attorneys
16. Die Verfasser der Amicus-curiae-Schriftsätze lassen sich folgenden Kategorien zuordnen:	16. The authors of the <i>amicus curiae</i> briefs can be attributed to the following groups:	16. Les auteurs des observations d' <i>amicus curiae</i> relèvent d'une des catégories suivantes :
i) unabhängige Mitglieder der Patentvertreterschaft (hauptsächlich Patentanwälte) und einschlägige Verbände;	(i) independent members of the patent profession (mainly patent attorneys) and associations of such professionals;	i) professionnels indépendants en matière de brevets (principalement des conseils en brevets) et associations de tels professionnels ;
ii) Unternehmen, die regelmäßig als Anmelder/Patentinhaber und/oder Einsprechende an Verfahren beteiligt sind.	(ii) enterprises regularly acting as applicants/patent proprietors and/or as opponents.	ii) entreprises agissant régulièrement en tant que demandeurs/titulaires de brevet et/ou en tant qu'opposants.
17. Vielen Amicus-curiae-Schriftsätzen waren Unterlagen beigefügt, die zuvor in verschiedenen Beschwerdeverfahren eingereicht worden waren, in denen die Übertragung von Prioritätsrechten eine Rolle spielte (insbesondere Gutachten).	17. Many <i>amicus curiae</i> briefs were accompanied by documents previously filed in various appeal proceedings in which transfer of priority was relevant (in particular, expert opinions).	17. De nombreuses observations d' <i>amicus curiae</i> étaient accompagnées de documents préalablement produits lors de différentes procédures de recours dans lesquelles le transfert de priorité était pertinent (des avis d'experts en particulier).
18. Nach Ablauf der Frist für die Einreichung von Amicus-curiae-Schriftsätzen reichte Professor Joseph Straus am 22. August 2022 ein die Vorlage betreffendes Schreiben ein. Weitere Stellungnahmen wurden mit Schreiben vom 13. Oktober 2022 von der FICPI und mit einem ergänzenden Amicus-curiae-Schriftsatz vom 27. Januar 2023 von Herrn Peter de Lange vorgelegt.	18. After expiry of the time limit for filing <i>amicus curiae</i> briefs, Professor Joseph Straus submitted a letter concerning the referral on 22 August 2022. Further comments were submitted by FICPI in a letter dated 13 October 2022 and in a supplemental <i>amicus curiae</i> brief of Mr Peter de Lange on 27 January 2023.	18. Le 22 août 2022, après l'expiration du délai pour présenter des observations d' <i>amicus curiae</i> , le Professeur Joseph Straus a déposé une lettre concernant la saisine. D'autres commentaires ont été présentés par la FICPI dans une lettre en date du 13 octobre 2022 et dans une observation d' <i>amicus curiae</i> complémentaire de M. Peter de Lange en date du 27 janvier 2023.
19. In Vorbereitung auf die mündliche Verhandlung erließ die Große Kammer am 21. März 2023 eine Mitteilung. Auf der Grundlage der Eingaben im Vorlageverfahren wurden einige Fragen formuliert, die sich nach Ansicht der Großen Kammer bei der Behandlung der Vorlagefragen als hilfreich erweisen könnten. Alle Beteiligten sowie der Präsident des EPA antworteten auf die Mitteilung der Großen Kammer am oder vor dem 5. Mai 2023.	19. In preparation for the oral proceedings, the Enlarged Board issued a communication on 21 March 2023. Based on the comments received in the referral proceedings, a few questions were formulated which, in the Enlarged Board's view, could help to facilitate the discussion on the merits of the referred questions. All parties as well as the President of the EPO responded to the Enlarged Board's communication on or before 5 May 2023.	19. En vue de la préparation de la procédure orale, la Grande Chambre a émis une notification le 21 mars 2023. Sur la base des commentaires reçus dans le cadre de la procédure de saisine, certaines questions formulées pourraient, de l'avis de la Grande Chambre, contribuer à faciliter la discussion sur le fond des questions soumises. Toutes les parties, ainsi que le Président de l'OEB, ont répondu à la notification de la Grande Chambre au plus tard le 5 mai 2023.
20. In der mündlichen Verhandlung vor der Großen Kammer am 26. Mai 2023 ergriffen Vertreterinnen und Vertreter aller Beteiligten und des EPA-Präsidenten das Wort.	20. During oral proceedings held on 26 May 2023, the representatives of all parties and of the President of the EPO addressed the Enlarged Board.	20. Au cours de la procédure orale qui s'est tenue le 26 mai 2023, les représentants de chacune des parties ainsi que du Président de l'OEB se sont adressés à la Grande Chambre.

Zusammenfassung der Standpunkte der Interessenvertreter

21. Die Beteiligten des Vorlageverfahrens, der Präsident des EPA sowie die meisten Amici curiae vertraten die Auffassung, dass die Vorlage zulässig sein sollte. Einige Amicus-curiae-Schriftsätze (Vossius & Partner, G. W. Schlich, Grund IP Group) stellten die Zulässigkeit von Frage I infrage, vor allem weil sie angesichts der ihrer Auffassung nach konsistenten übereinstimmenden Rechtsprechung keine Notwendigkeit zur Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung sahen. Nachdem die Große Kammer in ihrer Mitteilung vom 21. März 2023 die vorläufige Auffassung geäußert hatte, dass die Vorlage zulässig sei, wollten weder die Beteiligten noch der Präsident des EPA die Frage der Zulässigkeit in der mündlichen Verhandlung behandeln.

22. In Bezug auf die Begründetheit von Frage I waren die Meinungen geteilt. Während die Beschwerdeführerin, die Beschwerdegegnerin II und der Präsident des EPA sich für eine Bejahung der Frage aussprachen, vertrat die Beschwerdegegnerin I – obgleich in derselben Verfahrenslage wie die Beschwerdegegnerin II – klar die Auffassung, dass das EPÜ nicht die Zuständigkeit für die Feststellung verleihe, ob ein Beteiligter wirksam beansprucht, ein Rechtsnachfolger gemäß Artikel 87 (1) EPÜ zu sein. Bei den Amicus-curiae-Beiträgen befürwortete etwa die Hälfte eine Bejahung, die andere Hälfte eine Verneinung.

23. Die Interessenvertreter, die die Zuständigkeit des EPA bejahten, argumentierten vorwiegend i) auf der Grundlage von Rechtssicherheit und -einheitlichkeit in allen Vertragsstaaten sowie, ii) dass die Prioritätsberechtigung ein Patentierbarkeitserfordernis betreffe und das EPÜ hier keine Ausnahme von der Zuständigkeit vorsehe. Als Gegenargument wurde in erster Linie vorgebracht, dass das EPÜ keine Kollisionsregeln zur Ermittlung des auf die Rechtsnachfolge anzuwendenden nationalen Rechts enthalte. Außerdem wurde unter anderem geltend gemacht, dass kein öffentliches Interesse oder Interesse Dritter an der Feststellung einer Rechtsnachfolge bestehe, die zu keinem Zeitpunkt von den Beteiligten selbst angefochten worden sei, und dass die Feststellung der Prioritätsberechtigung eine Beurteilung des Rechts auf das Patent bzw. eine analoge Beurteilung sei, die nach Artikel 60 (3) EPÜ unzulässig sei.

Summary of the stakeholders' positions

21. The parties to the referral case, the President of the EPO as well as most of the *amicus curiae* took the position that the referral should be admissible. A few *amicus curiae* briefs (Vossius & Partner, G.W. Schlich, Grund IP Group) questioned the admissibility of question I, mainly because they saw no need to ensure uniform application of the law in view of case law they found to be long-standing and consistent. After the Enlarged Board gave its preliminary view in its communication of 21 March 2023 that the referral should be admitted, neither the parties nor the President of the EPO wished to address the admissibility issue in the oral proceedings.

22. As far as the merits of question I are concerned, the opinions were split. While the appellant, respondent II and the President of the EPO supported an affirmative answer, respondent I – even though in the same procedural position as respondent II – took the clear position that the EPC did not confer jurisdiction to determine whether a party validly claims to be a successor in title as referred to in Article 87(1) EPC. Out of the *amicus curiae* contributions, about half supported a positive answer while the other half supported a negative answer.

23. The stakeholders supporting the EPO's jurisdiction mainly argued (i) on the basis of legal certainty and uniformity across all Contracting States and (ii) that entitlement to priority concerned a patentability requirement and that the EPC did not foresee any exception from its jurisdiction in this context. The opposite view was mainly supported by the argument that the EPC lacked the conflict of laws rules necessary to determine the applicable national laws relevant for succession. It was also argued, *inter alia*, that there was no public or third-party interest in the assessment of a succession that has never been challenged by any party involved in the succession and that the assessment of the entitlement to priority was an assessment of entitlement to the patent, or an analogous assessment, which was prohibited under Article 60(3) EPC.

Résumé des positions des parties prenantes

21. Les parties à la saisine, le Président de l'OEB ainsi que la majorité des amici curiae ont estimé que la saisine devrait être recevable. Certaines observations d'amicus curiae (Vossius & Partner, G.W. Schlich, Grund IP Group) ont mis en cause la recevabilité de la question I, principalement parce qu'ils ne voyaient pas la nécessité d'assurer une application uniforme du droit, la jurisprudence étant selon eux constante et cohérente. Suite à l'avis provisoire donné par la Grande Chambre dans sa notification du 21 mars 2023, selon lequel la saisine devrait être admise, ni les parties ni le Président de l'OEB n'ont souhaité aborder la question de la recevabilité pendant la procédure orale.

22. Sur le fond de la question I, les avis étaient partagés. Alors que le requérant, l'intimé II et le Président de l'OEB se sont exprimés en faveur d'une réponse affirmative, l'intimé I – bien que se trouvant dans la même situation procédurale que l'intimé II – a clairement indiqué que la CBE ne conférerait pas de compétence à l'OEB pour déterminer si une partie se prévaut valablement de la qualité d'ayant cause au sens de l'article 87(1) CBE. Parmi les observations d'amicus curiae, environ la moitié a plaidé pour une réponse positive tandis que l'autre moitié a soutenu une réponse négative.

23. Les parties prenantes en faveur de la compétence de l'OEB ont principalement fait valoir i) des arguments fondés sur la sécurité juridique et l'uniformité dans l'ensemble des États contractants et ii) que le droit à la priorité concernait une exigence de brevetabilité et que la CBE ne prévoyait aucune exception à sa compétence dans ce contexte. Le point de vue opposé était principalement fondé sur l'argument selon lequel la CBE ne contenait pas les règles de conflit de lois nécessaires pour déterminer le droit national pertinent en matière de transfert. Il a également été soutenu, entre autres, que la détermination de la qualité d'ayant cause qui n'a jamais été contestée par l'une quelconque des parties liées au transfert ne revêt aucun intérêt pour le public ou les tiers, et que déterminer le droit à la priorité revenait à déterminer le droit au brevet, ou à procéder à une évaluation similaire, ce qui était interdit selon l'article 60(3) CBE.

24. Fast alle Interessenvertreter, die eine Beantwortung der Frage II durch die Große Kammer forderten, sprachen sich für eine Bejahung aus. Sie argumentierten vor allem mit dem Zweck des Prioritätssystems, nämlich der Begünstigung des internationalen Patentschutzes. Vor diesem Hintergrund fanden der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz, aber auch andere Argumentationsansätze wie das Konzept der "impliziten Übertragung" von Prioritätsrechten breite Unterstützung. Eine wohlwollende Bewertung des Prioritätsrechts des Anmelders wurde stärker hervorgehoben als spezifische rechtliche Erwägungen. So schrieb die CIPA in ihrem Amicus-curiae-Schriftsatz (Nr. 2.19), sie sei "der Ansicht, dass ein großzügiger Ansatz des EPA bei der Prüfung der Prioritätsberechtigung für Anmelder und Inhaber von Vorteil wäre".

ENTSCHEIDUNGSGRÜNDE

EPÜ-Vorschriften zur Priorität

25. Die Artikel 87 bis 89 EPÜ bilden im dritten Teil des EPÜ das Kapitel II "Priorität". Sie stellen eine vollständige und eigenständige Regelung des Rechts dar, das bei der Beanspruchung von Prioritäten für europäische Patentanmeldungen anzuwenden ist (G 1/15, ABI. EPA 2017, A82, Nr. 5.2.3 der Entscheidungsgründe; J 15/80, ABI. EPA 1981, 213, Leitsatz I). Da das EPÜ laut seiner Präambel ein Sonderabkommen im Sinne des Artikels 19 der Pariser Verbandsübereinkunft zum Schutz des gewerblichen Eigentums (nachstehend "Pariser Verbandsübereinkunft") darstellt, sollen die EPÜ-Vorschriften zur Priorität den in der Pariser Verbandsübereinkunft festgelegten Prioritätsgrundsätzen nicht entgegenstehen (s. G 3/93, ABI. EPA 1995, 18, Nr. 4 der Entscheidungsgründe; G 2/98, ABI. EPA 2001, 413, Nr. 3 der Entscheidungsgründe).

26. Artikel 87 sowie Artikel 88 (2), (3) und (4) EPÜ betreffen die materiellrechtlichen Voraussetzungen, unter denen Prioritätsrechte aus einer früheren Anmeldung abgeleitet werden können. Artikel 88 (1) EPÜ betrifft die verfahrensrechtlichen Voraussetzungen, die ein Anmelder erfüllen muss, der die Priorität einer früheren Anmeldung in Anspruch nehmen will, nämlich die Einreichung einer Prioritätserklärung und weiterer Unterlagen beim EPA. Diese Verfahrenserfordernisse sind in der Ausführungsordnung genauer geregelt (Regeln 52 bis 54 EPÜ). Artikel 89 EPÜ beschreibt die Wirkung des Prioritätsrechts, nämlich

24. Almost all stakeholders who took the position that question II should be answered by the Enlarged Board supported a positive answer. They argued mainly based on the purpose of the priority system, namely, to facilitate international patent protection. In this context, the "PCT joint applicants approach" was widely supported but also other lines of reasoning such as the concept of an "implied transfer" of priority rights. More emphasis was placed on a benevolent assessment of the applicant's right to priority than on specific legal considerations. For example, CIPA in its *amicus curiae* brief (point 2.19) wrote that it was "of the view that it would be beneficial for applicants and proprietors if a generous approach is adopted by the EPO when considering entitlement to priority."

REASONS FOR THE DECISION

The EPC provisions on priority

25. Articles 87 to 89 EPC form Chapter II (titled "Priority") of Part III of the EPC. They provide a complete, self-contained code of rules of law on the subject of claiming priority for the purpose of filing a European patent application (G 1/15, OJ EPO 2017, A82, Reasons, point 5.2.3; J 15/80, OJ EPO 1981, 213, Headnote I). Since the EPC constitutes, according to its preamble, a special agreement within the meaning of Article 19 of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property ("Paris Convention"), the EPC provisions on priority are intended not to contravene the basic principles concerning priority of the Paris Convention (see G 3/93, OJ EPO 1995, 18, Reasons, point 4; G 2/98, OJ EPO 2001, 413, Reasons, point 3).

26. Article 87 as well as Articles 88(2), (3) and (4) EPC pertain to the material conditions under which priority rights may be derived from an earlier application. Article 88(1) EPC concerns the procedural requirements to be met by an applicant desiring to take advantage of the priority of an earlier application, namely the filing of a declaration of priority and other documents with the EPO. These procedural requirements are further specified in the Implementing Regulations (Rules 52 to 54 EPC). Article 89 EPC prescribes the effect of a priority right, i.e. that the priority date shall count as the date of filing of the

24. La quasi-totalité des parties prenantes ayant adopté le point de vue selon lequel la question II appelait une réponse de la Grande Chambre se sont exprimées en faveur d'une réponse positive. Leurs arguments étaient principalement fondés sur la finalité du système de priorité, à savoir faciliter la protection internationale des brevets. Dans ce contexte, l'"approche des codemandeurs PCT" a été largement soutenue, au même titre que d'autres argumentations telles que le concept du "transfert implicite" de droits de priorité. L'accent a davantage été mis sur une détermination bienveillante du droit à la priorité du demandeur que sur des considérations juridiques spécifiques. Par exemple, dans son observation d'*amicus curiae* (point 2.19), le CIPA a écrit qu'il était "d'avis qu'il serait bénéfique pour les demandeurs et les titulaires qu'une approche conciliante soit adoptée par l'OEB lors de l'examen du droit à la priorité."

MOTIFS DE LA DÉCISION

Dispositions de la CBE sur la priorité

25. Les articles 87 à 89 CBE forment le chapitre II (intitulé "Priorité") de la troisième partie de la CBE. Ils constituent une réglementation complète et autonome du droit de revendication d'une priorité pour une demande de brevet européen (G 1/15, JO OEB 2017, A82, point 5.2.3 des motifs ; J 15/80, JO OEB 1981, 213, point I du sommaire). Étant donné que, aux termes de son préambule, la CBE constitue un arrangement particulier au sens de l'article 19 de la Convention de Paris pour la protection de la propriété industrielle ("Convention de Paris"), le législateur de la CBE n'avait pas l'intention de contrevenir aux principes fondamentaux énoncés en matière de priorité dans la Convention de Paris (cf. avis G 3/93, JO OEB 1995, 18, point 4 des motifs ; G 2/98, JO OEB 2001, 413, point 3 des motifs).

26. L'article 87 ainsi que l'article 88(2), (3) et (4) CBE portent sur les conditions matérielles dans lesquelles des droits de priorité peuvent découler d'une demande antérieure. L'article 88(1) CBE concerne les conditions en matière de procédure que doit remplir un demandeur souhaitant se prévaloir de la priorité d'une demande antérieure, à savoir le dépôt d'une déclaration de priorité et d'autres documents auprès de l'OEB. Ces conditions de procédure sont précisées dans le règlement d'exécution (règles 52 à 54 CBE). L'article 89 CBE prévoit l'effet d'un droit de priorité, c'est-à-dire que la date de priorité est considérée comme la date

dass für die Zwecke der Abgrenzung vom Stand der Technik nach Artikel 54 (2) und (3) EPÜ der Prioritätstag als Anmeldetag der europäischen Patentanmeldung gilt. Mit anderen Worten erlaubt das Prioritätsrecht, bei der Beurteilung der Patentierbarkeit alles außer Acht zu lassen, was zwischen dem Prioritätstag und dem Anmeldetag Stand der Technik geworden ist (häufig "Zwischenliteratur" genannt).

27. Artikel 87 (1) EPÜ lautet: "Jedermann, der in einem oder mit Wirkung für a) einen Vertragsstaat der Pariser Verbandsübereinkunft zum Schutz des gewerblichen Eigentums oder b) ein Mitglied der Welthandelsorganisation eine Anmeldung für ein Patent, ein Gebrauchsmuster oder ein Gebrauchszertifikat vorschriftsmäßig eingereicht hat, oder sein Rechtsnachfolger genießt für die Anmeldung derselben Erfindung zum europäischen Patent während einer Frist von zwölf Monaten nach dem Anmeldetag der ersten Anmeldung ein Prioritätsrecht" (Hervorhebung durch die Große Kammer). Artikel 87 (1) EPÜ wurde im Rahmen des EPÜ 2000 unter anderem dahingehend geändert, dass die Bezugnahme auf Anmeldungen in Mitgliedstaaten der Welthandelsorganisation aufgenommen wurde, um die Bestimmung an das TRIPS-Übereinkommen anzugleichen (Artikel 87 (1) b) EPÜ; s. Sonderausgabe Nr. 4 zum ABl. EPA 2007, 101).

28. Das Kriterium "derselben Erfindung" in Artikel 87 (1) EPÜ (häufig als "materielle Priorität" oder "materielle Gültigkeit des Prioritätsanspruchs" bezeichnet) wird regelmäßig in Prüfungs- und Einspruchsverfahren herangezogen und war Gegenstand zweier Vorlagen an die Große Kammer, nämlich G 2/98 (ABl. EPA 2001, 413) und G 1/15 (ABl. EPA 2017, A82). Die gegenwärtige Vorlage betrifft die Frage, ob die Anmelderin der späteren Anmeldung berechtigt ist, die Priorität der früheren Anmeldung in Anspruch zu nehmen, insbesondere als Rechtsnachfolgerin der Anmelderin der Prioritätsanmeldung (häufig als "formale Priorität" bzw. "formale Gültigkeit des Prioritätsanspruchs" bezeichnet; zur Terminologie s. z. B. die Äußerungen des Präsidenten des EPA vom 8. Juli 2022, Fußnote 1).

29. Ebenso wie in der Vorlageentscheidung und der bestehenden Rechtsprechung (z. B. T 844/18) wird die Anmeldung, deren Priorität in Anspruch genommen wird ("erste Anmeldung" in Artikel 87 (1) EPÜ, "frühere Anmeldung" in Artikel 88 (1) EPÜ), als "Prioritätsanmeldung"

European patent application for the purposes of the delimitation of the prior art under Articles 54(2) and (3) EPC. In other words, the priority right allows the exclusion of everything that has become prior art between the priority date and the filing date (often referred to as "intermediate prior art") for the assessment of patentability.

27. Article 87(1) EPC provides that "[a]ny person who has duly filed, in or for (a) any State party to the Paris Convention for the Protection of Industrial Property or (b) any Member of the World Trade Organisation, an application for a patent, a utility model or a utility certificate, or his successor in title, shall enjoy, for the purpose of filing a European patent application in respect of the same invention, a right of priority during a period of twelve months from the date of filing of the first application" (emphasis added). Article 87(1) was amended in the context of EPC 2000, *inter alia*, by the introduction of the reference to applications filed in a Member of the World Trade Organisation in order to align the provision with the TRIPS Agreement (bullet point (b) in Article 87(1) EPC, see OJ EPO Special Edition 4/2007, p. 88).

28. The "same invention" criterion of Article 87(1) EPC (often referred to as "substantive priority" or "substantive validity of the priority") is regularly an issue in examination and opposition proceedings, and it was underlying two referrals to the Enlarged Board: G 2/98 (OJ EPO 2001, 413) and G 1/15 (OJ EPO 2017, A82). The present referral concerns the question whether the applicant of the later application is entitled to claim the priority of the earlier application, in particular as a successor of the applicant of the priority application (often referred to as "formal priority" or formal validity of the priority; for the terminology see e.g. the comments of the President of the EPO of 8 July 2022, footnote 1).

29. Hereafter, to maintain consistency with the referring decision and existing case law (e.g. T 844/18), the application from which priority is claimed ("first application" in Article 87(1) EPC, "previous application" in Article 88(1) EPC) shall be referred to as the "priority application". Any application claiming

de dépôt de la demande de brevet européen aux fins de la délimitation de l'état de la technique selon l'article 54(2) et (3) CBE. En d'autres termes, le droit de priorité autorise l'exclusion de tout ce qui est entré dans l'état de la technique entre la date de priorité et la date de dépôt (souvent désigné par le terme d'"état de la technique intercalaire"), aux fins de l'évaluation de la brevetabilité.

27. L'article 87(1) CBE prévoit que "[c]elui qui a régulièrement déposé, dans ou pour a) un État partie à la Convention de Paris pour la protection de la propriété industrielle ou b) un membre de l'Organisation mondiale du commerce, une demande de brevet d'invention, de modèle d'utilité ou de certificat d'utilité, ou son ayant cause, jouit, pour effectuer le dépôt d'une demande de brevet européen pour la même invention, d'un droit de priorité pendant un délai de douze mois à compter de la date de dépôt de la première demande" (mise en valeur ajoutée). L'article 87(1) a été modifié dans le contexte de la CBE 2000, entre autres, par l'introduction de la référence aux demandes déposées dans un membre de l'Organisation mondiale du commerce, afin que cet article soit aligné sur l'Accord sur les ADPIC (point b) de l'article 87(1) CBE, voir Édition spéciale n° 4/2007 du JO OEB, p. 98).

28. Le critère de "même invention" de l'article 87(1) CBE (souvent désigné par les termes de "priorité matérielle" ou de "validité de la priorité du point de vue matériel") est une question qui se pose régulièrement dans les procédures d'examen et d'opposition, et a été à l'origine de deux saisines de la Grande Chambre : G 2/98 (JO OEB 2001, 413) et G 1/15 (JO OEB 2017, A82). La présente saisine porte sur la question de savoir si le demandeur de la demande ultérieure a le droit de revendiquer la priorité de la demande antérieure, en particulier en tant qu'ayant cause du demandeur de la demande prioritaire (souvent désigné par les termes de "priorité formelle" ou de "validité formelle de la priorité" ; concernant la terminologie, voir par exemple les observations du Président de l'OEB du 8 juillet 2022, note de bas de page 1).

29. Afin d'assurer une cohérence avec la décision de saisine et la jurisprudence actuelle (par exemple T 844/18), la demande fondant la priorité ("première demande" à l'article 87(1) CBE, "dépôt antérieur" à l'article 88(1) CBE) sera désignée ci-après par le terme de "demande dont la

bezeichnet. Eine Anmeldung, die die Priorität einer Prioritätsanmeldung beansprucht, wird als "Nachanmeldung" bezeichnet. Die jeweiligen Anmelder werden entsprechend "Nachanmelder" und "Prioritätsanmelder" genannt.

30. Artikel 4 A. (1) Pariser Verbandsübereinkunft lautet: "Wer in einem der Verbandsländer die Anmeldung für ein Erfindungspatent, ein Gebrauchsmuster, ein gewerbliches Muster oder Modell, eine Fabrik- oder Handelsmarke vorschriftsmäßig hinterlegt hat, oder sein Rechtsnachfolger genießt für die Hinterlegung in den anderen Ländern während der unten bestimmten Fristen ein Prioritätsrecht" (Hervorhebung durch die Große Kammer). Die Ausdehnung der Prioritätsberechtigung auf den Rechtsnachfolger (s. die letzte Unterstreichung in vorstehendem Zitat) wurde 1911 auf der Washingtoner Konferenz aufgenommen (Bodenhausen, Paris Convention for the Protection of Industrial Property, Genf 1968, S. 37). Die Definition der Beteiligten, die berechtigt sind, die Priorität einer früheren Anmeldung in Anspruch zu nehmen, in Artikel 4 A. (1) der Pariser Verbandsübereinkunft ("Wer [...] die Anmeldung [...] vorschriftsmäßig hinterlegt hat, oder sein Rechtsnachfolger ...") und in Artikel 87 (1) EPÜ ("Jedermann, der [...] eine Anmeldung [...] vorschriftsmäßig eingereicht hat, oder sein Rechtsnachfolger ...") ist inhaltlich identisch.

Auslegung und Umfang der Vorlagefragen

Frage I

31. Die Frage I ("Verleiht das EPÜ dem EPA die Zuständigkeit für die Feststellung, ob ein Beteiligter wirksam beansprucht, ein Rechtsnachfolger gemäß Artikel 87 (1) b) EPÜ zu sein?") nimmt nur auf Artikel 87 (1) b) EPÜ Bezug, der sich auf Prioritätsanmeldungen in einem oder für ein Mitglied der Welthandelsorganisation bezieht. Artikel 87 (1) a) EPÜ bezieht sich auf Prioritätsanmeldungen in oder für Vertragsstaaten der Pariser Verbandsübereinkunft. Der Begriff "Rechtsnachfolger" in Artikel 87 (1) EPÜ bezieht sich auf die beiden in Artikel 87 (1) a) und b) EPÜ genannten Staatengruppen. Diese Gruppen überschneiden sich weitgehend, und die Rechtsfragen sind für beide Gruppen gleich. Zudem wird in Frage II

priority from a priority application shall be referred to as a "subsequent application". Accordingly, the respective applicant shall be the "subsequent applicant" and the applicant of the priority application the "priority applicant".

30. Article 4A(1) Paris Convention provides: "Any person who has duly filed an application for a patent, or for the registration of a utility model, or of an industrial design, or of a trademark, in one of the countries of the Union, or his successor in title, shall enjoy, for the purpose of filing in the other countries, a right of priority during the periods hereinafter fixed." (emphasis added) The extension of the priority entitlement to the successor in title (i.e. the second underlined passage in the quote above) was introduced at the Washington Conference in 1911 (Bodenhausen, Paris Convention for the Protection of Industrial Property, Geneva 1968, p. 37). With respect to the definition of the parties entitled to claim priority from an earlier patent application ("any person who has duly filed an application (...) or his successor in title"), the provisions of Article 4A(1) Paris Convention and of Article 87(1) EPC are identical.

Interpretation and scope of the referred questions

Question I

31. Question I ("Does the EPC confer jurisdiction on the EPO to determine whether a party validly claims to be a successor in title as referred to in Article 87(1)(b) EPC?") refers to Article 87(1)(b) EPC only, where reference is made to priority filings in or for Members of the World Trade Organisation. Article 87(1)(a) EPC refers to priority filings in or for States party to the Paris Convention. The "successor in title" passage in Article 87(1) EPC is not specific to one of the groups of states referred to in Article 87(1)(a) and (b) EPC. These groups overlap to a large extent, and the legal issues are the same for both groups. Moreover, question II refers to "claiming priority rights under Article 87(1) EPC". It is therefore

priorité est revendiquée" (ou encore, à titre de synonyme, de "demande prioritaire"). Tout dépôt revendiquant la priorité d'une telle demande sera désigné par le terme de "demande ultérieure". En conséquence, les demandeurs seront respectivement dénommés "demandeur de la demande ultérieure" et "demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée" (ou encore "demandeur de la demande prioritaire").

30. L'article 4A(1) de la Convention de Paris dispose que "[c]elui qui aura régulièrement fait le dépôt d'une demande de brevet d'invention, d'un modèle d'utilité, d'un dessin ou modèle industriel, d'une marque de fabrique ou de commerce, dans l'un des pays de l'Union, ou son ayant cause, jouira, pour effectuer le dépôt dans les autres pays, d'un droit de priorité pendant les délais déterminés ci-après." (mise en valeur ajoutée). Le droit à la priorité a été étendu à l'ayant cause (c'est-à-dire le second passage souligné dans la citation ci-dessus) par la Conférence de Washington en 1911 (Bodenhausen, Paris Convention for the Protection of Industrial Property, Genève 1968, p. 37). Concernant la définition des parties ayant le droit de revendiquer la priorité d'une demande de brevet antérieure ("celui qui aura régulièrement fait le dépôt d'une demande (...) ou son ayant cause"), les dispositions de l'article 4A(1) de la Convention de Paris et de l'article 87(1) CBE sont identiques sur le fond.

Interprétation et portée des questions soumises

Question I

31. La question I ("La CBE donne-t-elle compétence à l'OEB pour déterminer si une partie se prévaut valablement de la qualité d'ayant cause au sens de l'article 87(1)(b) CBE ?") fait référence à l'article 87(1)(b) CBE uniquement, qui mentionne des dépôts donnant naissance au droit de priorité dans ou pour les membres de l'Organisation mondiale du commerce. L'article 87(1)(a) CBE se rapporte quant à lui aux dépôts donnant naissance au droit de priorité dans ou pour les États parties à la Convention de Paris. Le passage concernant l'"ayant cause" à l'article 87(1) CBE n'est pas spécifique à l'un des groupes d'États cités à l'article 87(1)(a) et b) CBE. Ces groupes se chevauchent en grande partie et les questions juridiques sont les mêmes

auf die Inanspruchnahme von Prioritätsrechten "nach Artikel 87 (1) EPÜ" Bezug genommen. Daher wird davon ausgegangen, dass die Bezugnahme auf Buchstabe b von Artikel 87 (1) EPÜ in Frage I unerheblich ist.

32. In Bezug auf die Zuständigkeit des EPA ist der Wortlaut von Frage I klar und bezieht sich auf die Zuständigkeit des EPA (d. h. der Prüfungs- und der Einspruchsabteilungen sowie der Beschwerdeabteilungen) festzustellen, ob der Beteiligte, der die Nachanmeldung einreicht, zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt ist.

33. Unsicherheit hinsichtlich der Prioritätsberechtigung nach Artikel 87 (1) EPÜ kann auch dann bestehen, wenn nicht die Rechtsnachfolge, sondern die Identität der Person strittig ist, die die Prioritätsanmeldung eingereicht hat. In T 844/18 befand die Kammer in Bezug auf eine Situation, in der vier Erfinder Anmelder der Prioritätsanmeldung waren und nur drei von ihnen die europäische Nachanmeldung einreichten und die Priorität beanspruchten, dass die Rechtsnachfolge in diesem Fall außer Frage stand (s. Nr. 21 der Entscheidungsgründe). In dieser Entscheidung wird die Zuständigkeit für die Überprüfung thematisiert, "wer Anspruch auf das Prioritätsrecht hat" (Nrn. 9 und 23 der Entscheidungsgründe). Die Erörterung der Zuständigkeit des EPA in T 844/18 umfasst in der Folge die Feststellung sowohl des Anmelders der Prioritätsanmeldung als auch seines Rechtsnachfolgers. Ähnlich wie bei T 844/18 ist ein Fall denkbar, in dem eine aus mehreren natürlichen Personen oder Einheiten bestehende juristische Person (z. B. eine Personengesellschaft) Anmelderin einer Prioritätsanmeldung ist und dieselbe juristische Person in geänderter Zusammensetzung oder Mitgliedschaft die Priorität dieser Anmeldung beansprucht. In solchen Fällen kann eine Unterscheidung zwischen der Feststellung der persönlichen Identität der beiden Anmelderinnen und der Feststellung der Rechtsnachfolge schwierig sein.

34. Um alle Situationen abzudecken, in denen die Prioritätsberechtigung eines Anmelders in Verfahren vor dem EPA relevant ist, wird die Frage I wie folgt umformuliert: "Ist das EPA zuständig für die Feststellung, ob ein Beteiligter berechtigt ist, nach Artikel 87 (1) EPÜ eine Priorität in Anspruch zu nehmen?" Wie in der Mitteilung der Großen Kammer vom 21. März 2023 ausgeführt, bezieht sich die Frage I auf die

assumed that the reference to subparagraph (b) of Article 87(1) EPC in question I is of no relevance.

32. The wording of question I with respect to the jurisdiction of the EPO is clear in that it addresses the competence of the EPO (i.e. of the examining and opposition divisions and also the boards of appeal) to assess the entitlement to claim priority of the party filing the subsequent application.

33. There may be uncertainties about the entitlement to claim priority under Article 87(1) EPC also in cases where not the succession in title but the identity of the person having filed the priority application is in dispute. In T 844/18, concerning a situation where four inventors were applicants of the priority application and only three of them filed the subsequent European application and claimed priority, the board took the position that succession in title was not an issue in this case (see Reasons, point 21). In the Reasons (point 9 and 23) of T 844/18, reference is made to the jurisdiction to examine "who is entitled to the right of priority" (Reasons, points 9 and 23). The discussion of the EPO's jurisdiction in T 844/18 consequently encompasses the determination of both the person who filed the priority application and its successor in title. Similar to the facts underlying T 844/18, a legal entity consisting of a plurality of persons or entities (such as a partnership) may be the applicant of a priority application, and the same entity with a changed composition or membership may claim priority from this application. In such situations, it may be difficult to distinguish between the determination of the personal identity between the two applicant entities and the assessment of a succession in title.

34. To cover all situations where the right of an applicant to claim priority is relevant in proceedings before the EPO, question I is rephrased as follows: "Is the EPO competent to assess whether a party is entitled to claim priority under Article 87(1) EPC?". As explained in the communication of the Enlarged Board of 21 March 2023, question I refers to the EPO's competence to assess the entitlement

pour les deux groupes. De plus, il s'agit dans la question II de "revendiquer des droits de priorité en vertu de l'article 87(1) CBE". La Grande Chambre part donc du principe que la référence à l'alinéa b) de l'article 87(1) CBE dans la question I n'est pas pertinente.

32. Le libellé de la question I relative à la compétence de l'OEB est clair en ce qu'il porte sur la compétence de l'OEB (c'est-à-dire des divisions d'examen et d'opposition ainsi que des chambres de recours) pour déterminer le droit de la partie qui dépose la demande ultérieure de revendiquer la priorité.

33. Il peut également y avoir des incertitudes quant au droit de revendiquer la priorité au titre de l'article 87(1) CBE dans les cas où ce qui est contesté est non pas la transmission du droit, mais l'identité de la personne qui a déposé la demande dont la priorité est revendiquée. Dans l'affaire T 844/18, concernant un cas où quatre inventeurs étaient déposants de la demande dont la priorité était revendiquée et où seuls trois d'entre eux avaient déposé la demande européenne ultérieure et revendiqué la priorité, la chambre a estimé que la qualité d'ayant cause ne posait pas problème (cf. point 21 des motifs). Dans les motifs (points 9 et 23) de la décision T 844/18, il est fait référence à la compétence pour établir "qui a droit à la priorité" (points 9 et 23 des motifs). L'examen de la compétence de l'OEB dans l'affaire T 844/18 vise par conséquent à déterminer à la fois la personne qui a déposé la demande dont la priorité est revendiquée et son ayant cause. À l'instar des faits à la base de la décision T 844/18, une personne morale composée d'une pluralité de personnes ou d'entités (par exemple un partenariat) peut être le demandeur d'une demande prioritaire, et la même personne morale dont la composition ou les membres ont changé peut revendiquer la priorité de cette demande. Dans de tels cas, il peut être difficile de distinguer entre le fait de déterminer s'il s'agit de la même personne morale et le fait de déterminer l'ayant cause.

34. Afin de couvrir tous les cas où le droit d'un demandeur de revendiquer la priorité est pertinent dans le cadre de procédures devant l'OEB, la question I est reformulée comme suit : "L'OEB est-il compétent pour déterminer si une partie est en droit de revendiquer une priorité au titre de l'article 87(1) CBE?". Comme expliqué dans la notification de la Grande Chambre du 21 mars 2023, la question I fait référence à la

Zuständigkeit des EPA, die Berechtigung zur Inanspruchnahme der Priorität für die Nachanmeldung festzustellen, und umfasst alle Fälle, in denen der Anmelder, der Priorität für seine Nachanmeldung beansprucht, nicht eindeutig identisch mit dem Anmelder der Prioritätsanmeldung ist.

35. In den Diskussionen zur Prioritätsberechtigung wird seit Langem darauf hingewiesen, dass sich die Frage der Berechtigung nicht nur für Patente und Patentanmeldungen im Rahmen von Prüfungs- und Einspruchsverfahren vor dem EPA stellt. Sie stellt sich auch in Bezug auf den Stand der Technik, und zwar konkret in Bezug auf Patentdokumente des Stands der Technik nach Artikel 54 (3) EPÜ, für die ein Prioritätstag vor dem wirksamen Datum der betreffenden europäischen Patentanmeldung bzw. des betreffenden europäischen Patents geltend gemacht wird (s. z. B. T 493/06, Nrn. 1 bis 11 der Entscheidungsgründe; T 382/07, Nr. 9 der Entscheidungsgründe). Frage I deckt beide Fälle ab; der Einwand, dass ein Anmelder nicht berechtigt war, die Priorität in Anspruch zu nehmen, kann ebenso von einem Einsprechenden (wenn die Prioritätsfrage das angefochtene Patent betrifft) wie von einem Patentinhaber (wenn die Prioritätsfrage ein Dokument des Stands der Technik betrifft) erhoben werden.

Frage II

36. Die Frage II betrifft Verfahren vor jeder Instanz oder Abteilung des EPA, in denen die in Frage II beschriebene Situation eintritt. Laut Vorlageentscheidung muss die Frage nur beantwortet werden, "[f]alls die Frage I bejaht wird".

37. Die Frage betrifft eine besondere Situation, in der ein Beteiligter (in der Regel der bzw. die Erfinder) eine US-amerikanische Prioritätsanmeldung (einschließlich in Form einer vorläufigen Anmeldung) einreicht, die dann als Prioritätsanmeldung für eine spätere PCT-Anmeldung verwendet wird, in der ein Beteiligter (in der Regel ebenfalls der bzw. die Erfinder) nur für die USA und ein anderer Beteiligter (in der Regel der Arbeitgeber des Erfinders bzw. der Erfinder) für regionalen europäischen Patentschutz benannt werden. Vor dem Inkrafttreten des "America Invents Act" (AIA) von 2011 konnten nur der bzw. die Erfinder Anmelder einer US-Patentanmeldung sein (s. z. B. Druschel/Kommer, Die formelle Priorität

to claim priority for the subsequent application and it encompasses all situations where the applicant claiming priority for its subsequent application is not clearly identical with the applicant of the priority application.

35. As has long been pointed out in the discussions on entitlement to priority, the issue of entitlement not only arises with respect to a patent or patent application examined or opposed to in proceedings before the EPO. The issue equally arises with respect to prior art, namely patent documents forming prior art under Article 54(3) EPC and relying on a priority date prior to the effective date of the European patent application or European patent under consideration (see e.g. T 493/06, Reasons, points 1 to 11; T 382/07, Reasons, point 9). Question I is understood to cover both cases; the objection that an applicant was not entitled to claim priority can equally be raised by an opponent (if the priority issue concerns the opposed patent) or by a patent proprietor (if the priority issue concerns a prior art document).

Question II

36. Question II is understood to concern proceedings before any instance or department of the EPO where the situation described in question II occurs. According to the referring decision, the question needs to be answered only "[i]f question I is answered in the affirmative".

37. The question covers a special situation occurring where a party, typically the inventor(s), files a US priority application (also in the form of a provisional application) which is then used as priority application for a later PCT application designating one party (typically still the inventor(s)) for the US only and another party (typically the employer of the inventor(s)) for regional European patent protection. Before the "America Invents Act" (AIA) of 2011 entered into force, only the inventor(s) could be applicants in a US patent application (see e.g. Druschel/Kommer, Die formelle Priorität europäischer Patente, GRUR 2022, 353). The priority application underlying the present referral (filed in 2004) had to be filed by

compétence de l'OEB pour déterminer le droit de revendiquer la priorité pour la demande ultérieure et elle englobe tous les cas où le demandeur revendiquant la priorité pour sa demande ultérieure et le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée ne sont pas clairement une seule et même personne.

35. Comme cela est souligné depuis longtemps dans les discussions sur le droit à la priorité, la question du droit ne se pose pas seulement au regard d'un brevet ou d'une demande de brevet examiné ou contesté dans le cadre d'une procédure devant l'OEB. La question se pose également en ce qui concerne l'état de la technique, à savoir les documents de brevet constituant l'état de la technique au sens de l'article 54(3) CBE et s'appuyant sur une date de priorité antérieure à la date effective de la demande de brevet européen ou du brevet européen en cause (cf. par exemple décisions T 493/06, points 1 à 11 des motifs ; T 382/07, point 9 des motifs). La question I est considérée comme couvrant les deux cas, à savoir que l'objection selon laquelle un demandeur n'était pas en droit de revendiquer la priorité peut être soulevée aussi bien par un opposant (si la question de la priorité concerne le brevet frappé d'opposition) que par un titulaire de brevet (si la question de la priorité concerne un document de l'état de la technique).

Question II

36. La question II est comprise en ce sens qu'elle concerne une procédure devant toute instance ou tout département de l'OEB où se présente le cas décrit à la question II. Selon la décision de saisine, il ne doit être répondu à cette question que "[s]il est répondu par l'affirmative à la question I".

37. La question porte sur un cas spécifique où une partie, généralement l'inventeur ou les inventeurs, dépose une demande prioritaire américaine (y compris sous la forme d'une demande provisoire), qui est ensuite utilisée comme demande dont la priorité est revendiquée pour une demande PCT ultérieure désignant une partie (généralement toujours l'inventeur ou les inventeurs) pour les États-Unis uniquement et une autre partie (généralement l'employeur de l'inventeur ou des inventeurs) pour la protection régionale par brevet européen. Avant l'entrée en vigueur de la loi "America Invents Act" (AIA) de 2011, seuls l'inventeur ou les inventeurs pouvaient être demandeurs

europäischer Patente, GRUR 2022, 353). Die der gegenwärtigen Vorlage zugrunde liegende (2004 eingereichte) Prioritätsanmeldung musste gemäß dem damals geltenden Recht von den Erfindern eingereicht werden.

38. Wie aus der Vorlageentscheidung hervorgeht (Nr. 43 der Entscheidungsgründe), nimmt Frage II in allgemeiner Weise auf den der Vorlage zugrunde liegenden Sachverhalt und den "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz (s. oben Nr. 11) Bezug, was jedoch nicht als engere Beschränkung auf tatsächliche konkrete Umstände (z. B. eine bestimmte Zahl von Parteien) zu verstehen ist.

39. Wie in der Vorlageentscheidung betont (Nr. 18 der Entscheidungsgründe), darf der vorstehend genannte "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz nicht mit dem "Alle Anmelder"-Ansatz verwechselt werden, der beispielsweise in der Entscheidung T 844/18 (Sachverhalt und Anträge, Nr. VIII) angewandt wurde. In diesem Fall waren vier Erfinder Anmelder der Prioritätsanmeldung, von denen nur drei die spätere PCT-Anmeldung (einschließlich der europäischen Anmeldung) einreichten und die Priorität beanspruchten. Der Prioritätsanspruch erfüllte nicht das Erfordernis, wonach alle Anmelder der Prioritätsanmeldung auch Anmelder der späteren PCT-Anmeldung sein müssen, für die die Priorität beansprucht wird.

40. In der Vorlageentscheidung sind verschiedene mögliche Rechtsgrundlagen für den "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz kritisch zusammengefasst (Nrn. 28 bis 39 der Entscheidungsgründe). Die vorliegende Kammer beschränkte ihre Frage II jedoch nicht auf die Tragfähigkeit des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes und ließ damit die Möglichkeit offen, Frage II aus anderen Gründen zu bejahen (z. B. weil die gemeinsame Einreichung einer PCT-Anmeldung ein hinreichender Beweis für die Wirksamkeit des Prioritätsanspruchs ist).

41. Den Verweis auf Artikel 4 der Pariser Verbandsübereinkunft am Ende von Frage II versteht die Große Kammer so, dass er sich auf die Einhaltung aller Vorschriften von Artikel 4 der Pariser Verbandsübereinkunft bezieht – mit Ausnahme der in Artikel 4 A. (1) der Pariser Verbandsübereinkunft geregelten Prioritätsberechtigung (s. oben Nr. 30).

the inventors under the then applying laws.

38. As implied by the referring decision (see Reasons, point 43), the wording of question II is addressing the facts underlying the referral and the "PCT joint applicants approach" (see above point 11) in a general way but it is not to be understood as being further limited to specific factual circumstances (e.g. to a number of parties).

39. As pointed out in the referring decision (Reasons, point 18), confusion should be avoided between the "PCT joint applicants approach" mentioned above and the "all applicants approach" used, for example, in decision T 844/18 (Facts and Submissions, point VIII). In this case, four inventors were applicants of the priority application and only three of them filed the subsequent PCT application (encompassing the European application) and claimed priority. The priority claim failed to meet the requirement that all applicants of the priority application must also be applicants of the subsequent PCT application for which the priority is claimed.

40. The referring decision critically summarises various possible legal bases for the "PCT joint applicants approach" (Reasons, points 28 to 39). However, the referring board did not limit its question II to the viability of the "PCT joint applicants approach", thereby leaving open the possibility that question II could be answered in the affirmative with another reasoning (for example, by acknowledging that the joint filing of a PCT application is sufficient proof for the validity of the priority claim).

41. As far as the reference to Article 4 of the Paris Convention at the end of question II is concerned, it is understood that this refers to compliance with all provisions of Article 4 Paris Convention except for the entitlement to priority as addressed in Article 4A(1) Paris Convention (see above point 30).

d'une demande de brevet américain (cf. par exemple Druschel/Kommer, Die formelle Priorität europäischer Patente, GRUR 2022, 353). Conformément au droit applicable à l'époque, ce sont les inventeurs qui ont dû déposer (en 2004) la demande prioritaire en question dans la présente saisine.

38. Comme le suggère la décision de saisine (cf. point 43 des motifs), le libellé de la question II traite des faits à l'origine de la saisine et de l'"approche des codemandeurs PCT" (cf. point 11 ci-dessus) de manière générale, mais il ne doit pas être interprété comme se limitant également à des circonstances factuelles spécifiques (par exemple, à un certain nombre de parties).

39. Comme indiqué dans la décision de saisine (point 18 des motifs), il convient d'éviter une confusion entre l'"approche des codemandeurs PCT" mentionnée ci-dessus et l'approche dite de "tous les demandeurs" utilisée, par exemple, dans la décision T 844/18 (point VIII de l'exposé des faits et conclusions). Dans cette affaire, quatre inventeurs étaient déposants de la demande prioritaire et seuls trois d'entre eux avaient déposé la demande PCT ultérieure (englobant la demande européenne) et revendiqué la priorité. La revendication de priorité ne satisfaisait pas à l'exigence selon laquelle tous les demandeurs de la demande prioritaire doivent également être demandeurs de la demande PCT ultérieure pour laquelle la priorité est revendiquée.

40. La décision de saisine résume de manière critique les différentes bases juridiques possibles concernant l'"approche des codemandeurs PCT" (points 28 à 39 des motifs). Toutefois, la chambre à l'origine de la saisine n'a pas limité sa question II à la viabilité de l'"approche des codemandeurs PCT", laissant ainsi ouverte la possibilité de répondre à la question II par l'affirmative sur la base d'un autre raisonnement (par exemple, en reconnaissant que le dépôt conjoint d'une demande PCT est une preuve suffisante de la validité de la revendication de priorité).

41. La référence, à la fin de la question II, à l'article 4 de la Convention de Paris est quant à elle comprise en ce sens qu'elle renvoie à la conformité à toutes les dispositions de l'article 4 de la Convention de Paris, à l'exception du droit à la priorité visé à l'article 4A(1) de la Convention de Paris (cf. point 30 ci-dessus).

42. In Bezug auf die Frage der bei der Übertragung des Prioritätsrechts anzuwendenden Kollisionsregeln heißt es in der Vorlageentscheidung, dass sich die Vorlage einer separaten Frage erübrige, da diese in den Vorlagefragen "inhärent enthalten" sei und "bei Bedarf ohnehin Gegenstand der Erwägungen der Großen Kammer sein" werde (Nr. 37 der Entscheidungsgründe).

Zulässigkeit der Vorlage

Zulässigkeitsvoraussetzungen

43. Gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ "befasst die Beschwerdekammer, bei der ein Verfahren anhängig ist", "[z]ur Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung oder wenn sich eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung stellt," "von Amts wegen oder auf Antrag eines Beteiligten die Große Beschwerdekammer, wenn sie hierzu eine Entscheidung für erforderlich hält".

44. Die Große Kammer muss diese Zulässigkeitsvoraussetzungen in Bezug auf jede der vorgelegten Fragen einzeln prüfen (G 1/19, ABI. EPA 2021, A77, Nr. 56 der Entscheidungsgründe, mit weiteren Verweisen).

Frage I – Zuständigkeit des EPA

45. Da die Große Kammer die Auffassung vertritt, dass Frage II zulässig ist (s. unten Nr. 49 ff.), sollte die Frage I allein deshalb zugelassen werden, weil die Fragen insoweit miteinander verknüpft sind, als eine Bejahung von Frage I Voraussetzung für die Behandlung von Frage II ist. Frage I an sich erfüllt jedoch bereits das Erfordernis des Artikels 112 (1) EPÜ, dass die Beantwortung zur Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung oder zur Klärung einer Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung erforderlich ist.

46. Die Frage der Prioritätsberechtigung stellt sich bei jeder Patentanmeldung, die die Priorität einer früheren Anmeldung beansprucht oder der Patentedokumente des Stands der Technik entgegengehalten werden, die eine Priorität in Anspruch nehmen. Wird die Prioritätsberechtigung in einem Verfahren infrage gestellt, so muss die mit der Frage befasste EPA-Instanz (zumindest implizit) über Frage I entscheiden. Die Frage – bzw. ihre Bejahung – dürfte somit von entscheidender Bedeutung für jede Ermittlung der Prioritätsberechtigung nach Artikel 87 (1) EPÜ sein. Die Erörterung der Frage I in diesem Vorlageverfahren zeigt, dass Rechtsfragen von grundsätzlicher Bedeutung

42. The referring decision addresses the conflict of laws rules applicable to the transfer of priority rights, noting that a separate question was not necessary "because it is inherently contained in the questions posed and it will be addressed in the considerations of the EBA, as needed" (Reasons, point 37).

Admissibility of the referral

Requirements for admissibility

43. According to Article 112(1)(a) EPC, "[i]n order to ensure uniform application of the law, or if a point of law of fundamental importance arises", a board of appeal "shall, during proceedings on a case and either of its own motion or following a request from a party to the appeal, refer any question to the Enlarged Board of Appeal if it considers that a decision is required for the above purposes."

44. The Enlarged Board must examine the above admissibility requirements with respect to each referred question individually (G 1/19, OJ EPO 2021, A77, Reasons, point 56, with further references).

Question I – Jurisdiction of the EPO

45. Since the Enlarged Board takes the position that question II should be admitted (see below points 49 ff), question I should also be admitted for the sole reason that the questions are interlinked insofar as an affirmative answer to question I is a precondition for approaching question II. However, question I in itself already fulfils the requirement of Article 112(1) EPC that an answer is required to ensure uniform application of the law or because a point of law of fundamental importance arises.

46. The issue of entitlement to priority arises with every patent application for which priority from an earlier application is claimed or which is confronted with prior art patent documents claiming priority. Where priority entitlement is disputed in any proceedings, the EPO instance addressing the issue must (at least implicitly) decide on question I. The question – or an affirmative answer thereto – thus can be viewed as fundamental for any investigation of priority entitlement under Article 87(1) EPC. The discussion concerning question I in the present referral proceedings shows that fundamental questions of law are touched upon, such as the extent of the EPO's jurisdiction for questions of civil law or

42. La décision de saisine traite des règles de conflit de lois applicables au transfert de droits de priorité, observant qu'une question distincte n'était pas nécessaire "car elle fait partie intégrante des questions posées et sera traitée, le cas échéant, dans les considérations de la GCR" (point 37 des motifs).

Recevabilité de la saisine

Conditions de recevabilité

43. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, "[a]fin d'assurer une application uniforme du droit ou si une question de droit d'importance fondamentale se pose", une chambre de recours "soit d'office, soit à la requête de l'une des parties, saisit en cours d'instance la Grande Chambre de recours lorsqu'elle estime qu'une décision est nécessaire à ces fins."

44. La Grande Chambre doit examiner les conditions de recevabilité susvisées pour chacune des questions soumises (G 1/19, JO OEB 2021, A77, point 56 des motifs, comportant d'autres références).

Question I – Compétence de l'OEB

45. La Grande Chambre étant d'avis que la question II devrait être admise (cf. ci-dessous points 49 s.), la question I devrait également être admise pour la seule raison que les questions sont liées entre elles dans la mesure où une réponse affirmative à la question I est une condition préalable à l'examen de la question II. Cependant, la question I remplit déjà en soi l'exigence de l'article 112(1) CBE selon laquelle une réponse est nécessaire afin d'assurer une application uniforme du droit ou parce qu'une question de droit d'importance fondamentale se pose.

46. La question du droit de priorité se pose pour toute demande de brevet pour laquelle la priorité d'une demande antérieure est revendiquée ou qui est confrontée à des documents de brevet de l'état de la technique revendiquant une priorité. Lorsque le droit à la priorité est contesté dans une procédure, l'instance de l'OEB qui traite cet aspect doit (au moins implicitement) se prononcer sur la question I. La question – ou une réponse affirmative à celle-ci – peut donc être considérée comme fondamentale pour toute recherche sur le droit à la priorité au titre de l'article 87(1) CBE. La discussion concernant la question I dans la présente procédure de saisine montre que des questions fondamentales de

berührt werden, wie etwa das Ausmaß der Zuständigkeit des EPA in zivilrechtlichen Fragen oder das Recht eines Dritten, eine Prioritätsberechtigung anzufechten, auf die er selbst keinen Anspruch erheben kann.

47. In einigen Amicus-curiae-Schriftsätzen (Vossius & Partner, Grund IP Group) wurde argumentiert, dass Frage I nicht zugelassen werden sollte, weil keine widersprüchliche Rechtsprechung zur Frage der Zuständigkeit des EPA vorliege. Voneinander abweichende Entscheidungen sind jedoch keine Voraussetzung für die Zulässigkeit einer Vorlage, wenn eine Kammer die Große Kammer befasst (Artikel 112 (1) a) EPÜ). Unabhängig davon, ob irgendwelche Entscheidungen in direktem Widerspruch beispielsweise zu T 844/18 stehen, wurde die Zuständigkeit des EPA in Bezug auf die Prioritätsberechtigung in mehreren Fällen von den Beschwerdekammern infrage gestellt (s. Vorlageentscheidung, Nr. 26 der Entscheidungsgründe), und die Frage stellt sich derzeit in verschiedenen anderen Fällen vor verschiedenen Kammern. Die Bedingung, dass eine Antwort des EPA erforderlich ist, um eine einheitliche Rechtsanwendung sicherzustellen, ist daher erfüllt.

48. Die Große Kammer ist der Überzeugung, dass die beiden alternativen Voraussetzungen des Artikels 112 (1) a) EPÜ erfüllt sind (Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung und Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung). Die Bedingung, dass die Beantwortung von Frage I für die Entscheidung der vorliegenden Kammer relevant ist, ist erfüllt, weil Frage II beantwortet werden muss (s. oben Nr. 45). Aus diesen Gründen wird die Vorlagefrage I zugelassen.

Frage II – Wirksamkeit der Priorität im konkreten Fall

49. Frage II spiegelt den der Vorlageentscheidung zugrunde liegenden Sachverhalt wider (s. oben Nr. 38). Sie muss also beantwortet werden, damit die vorliegende Kammer über die beiden anhängigen Beschwerden entscheiden kann.

50. Wie vorstehend beschrieben (Nr. 37), betrifft Frage II eine besondere Situation im US-Recht, wonach eine Patentanmeldung nur vom Erfinder bzw. den Erfindern eingereicht werden konnte. Diese Vorschrift wurde inzwischen abgeschafft. Neben den dieser Vorlage zugrunde liegenden zwei Rechtssachen sind allerdings noch zahlreiche weitere Fälle anhängig, bei

the right of a third party to challenge entitlement to priority rights to which the third party cannot claim any entitlement.

47. It has been argued in certain *amicus curiae* briefs (Vossius & Partner and Grund IP Group) that question I should not be admitted because there was no conflicting case law on the issue of the EPO's jurisdiction. However, diverging decisions are not a requirement for the admissibility of a referral if a board is referring a question to the Enlarged Board (Article 112(1)(a) EPC). Regardless of whether or not any decisions are in direct conflict with e.g. T 844/18, the EPO's jurisdiction concerning the entitlement to the priority right has been questioned by boards of appeal in several cases (see the referring decision, Reasons, point 26), and the issue is arising in various other cases before different boards. The condition that an answer of the EPO is required to ensure uniform application of the law is therefore met.

48. The Enlarged Board is satisfied that both of the alternative conditions of Article 112(1)(a) EPC are met (point of law of fundamental importance and necessity to ensure uniform application of the law). The condition that an answer to question I is needed for the referring board to decide is met because an answer is needed to question II (above point 45). For these reasons, referred question I is admissible.

Question II – Validity of the priority in the specific case

49. Question II mirrors the facts underlying the referring decision (see above point 38). An answer to question II is therefore required for the referring board to decide in the two pending appeal cases.

50. As described above (point 37), question II concerns a specific situation related to US law where only inventor(s) could file a patent application. This requirement has ceased to exist. However, apart from the two cases underlying this referral, there are still a significant number of cases pending where the application was filed while only inventors could apply for a US

droit sont abordées, telles que l'étendue de la compétence de l'OEB en matière de questions de droit civil ou d'habilitation d'un tiers à contester le bénéfice de droits de priorité auxquels ce tiers ne peut prétendre.

47. Il a été soutenu dans certaines observations d'amicus curiae (Vossius & Partner et Grund IP Group) que la question I ne devait pas être admise, car il n'y avait pas de jurisprudence contradictoire sur la question de la compétence de l'OEB. Cependant, l'existence de décisions divergentes n'est pas une condition de recevabilité d'une saisine si c'est une chambre qui soumet une question à la Grande Chambre (article 112(1)a) CBE). Indépendamment du fait que des décisions sont ou non en contradiction directe avec, par exemple, la décision T 844/18, la compétence de l'OEB concernant le droit à la priorité a été mise en question par des chambres de recours dans plusieurs affaires (cf. décision de saisine, point 26 des motifs), et la question se pose dans plusieurs autres affaires devant différentes chambres. La condition selon laquelle une réponse de l'OEB est nécessaire pour assurer une application uniforme du droit est donc remplie.

48. La Grande Chambre estime que les deux conditions alternatives de l'article 112(1)a) CBE sont remplies (question de droit d'importance fondamentale et nécessité d'assurer une application uniforme du droit). La condition selon laquelle une réponse à la question I est nécessaire pour que la chambre à l'origine de la saisine puisse statuer est remplie, car il est nécessaire de répondre à la question II (point 45 ci-dessus). Pour ces raisons, la question I soumise est recevable.

Question II – Validité de la priorité en l'espèce

49. La question II reflète les faits à l'origine de la décision de saisine (cf. point 38 ci-dessus). Une réponse à la question II est donc nécessaire pour que la chambre à l'origine de la saisine statue sur les deux procédures de recours en instance.

50. Comme décrit ci-dessus (point 37), la question II concerne un cas spécifique lié au droit américain, où la demande de brevet ne pouvait être déposée que par l'inventeur ou les inventeurs. Cette condition n'existe plus. Toutefois, outre les deux affaires à l'origine de la présente saisine, il reste un nombre important d'affaires en instance dans lesquelles le dépôt de la

denen die Anmeldung zu einem Zeitpunkt eingereicht wurde, als nur Erfinder ein US-Patent anmelden konnten (s. z. B. die Sache T 419/16, in der am 3. Februar 2022 eine Zwischenentscheidung ergangen ist, das Beschwerdeverfahren bis zur Entscheidung über die vorliegende Vorlage auszusetzen). Darüber hinaus werden Erfinder immer noch als Anmelder nur für die USA benannt, wenn die PCT-Anmeldung sowohl für die USA als auch für den Schutz in Europa nach dem EPÜ eingereicht wird.

51. Obwohl die Frage sich auf eine bestimmte Situation bezieht, müsste sich die Antwort nicht unbedingt auf die Tragfähigkeit des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes beschränken, sondern könnte auch andere Szenarien abdecken, in denen die Prioritätsberechtigung des Anmelders infrage gestellt wird. Aber selbst wenn sich die Antwort nur auf die in Frage II beschriebenen Situationen beziehen sollte, betrifft die Frage eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung im Sinne von Artikel 112 (1) EPÜ.

52. Der Großen Kammer ist keine Rechtsprechung bekannt, die die Tragfähigkeit des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes infrage stellt. Allerdings wurden die möglichen Rechtsgrundlagen für dieses Konzept sogar in der Vorlageentscheidung infrage gestellt (Nrn. 28 bis 33 der Entscheidungsgründe). Allein schon die Tatsache, dass für den "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz unterschiedliche Rechtsgrundlagen vorgeschlagen werden, zeigt, dass es für dieses Konzept keinen einheitlichen Ansatz gibt. Darüber hinaus wird in Urteilen nationaler Gerichte (s. Vorlageentscheidung, Nrn. 40 und 41 der Entscheidungsgründe) und in verschiedenen Amicus-curiae-Schriftsätzen die Prioritätsberechtigung des Anmelders mit anderen Argumenten begründet als dem "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz (s. oben Nr. 24). Im Hinblick auf die künftige Rechtsprechung ist es wünschenswert, dass nicht nur die Antwort auf Frage II einheitlich ist, sondern auch die ihr zugrunde liegende Begründung.

53. Da Frage II beantwortet werden muss, damit die vorliegende Kammer über die anhängigen Beschwerden entscheiden kann, ist zumindest das Kriterium "Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung" nach Artikel 112 (1) a) EPÜ erfüllt und Frage II somit zulässig.

patent (see e.g. case T 419/16, where an interlocutory decision was taken on 3 February 2022 to stay the appeal proceedings until a decision is issued in the present referral). Moreover, inventors still act as applicants for the US only in cases where the PCT application is filed both for the US and for protection in Europe under the EPC.

51. While the question refers to a specific situation, the answer would not necessarily be limited to the viability of the "PCT joint applicants approach" and it may cover other situations where the applicant's entitlement to the priority right is challenged. However, even if the answer covered only the situations described in question II, the question is considered to touch a point of law of fundamental importance in the terms of Article 112(1) EPC.

52. The Enlarged Board is not aware of any case law challenging the viability of the "PCT joint applicants approach". However, it is noted that the possible legal bases for this concept have been questioned even in the referring decision (Reasons, points 28 to 33). The fact that there are different legal bases proposed for the "PCT joint applicants" approach already shows that there is no uniform approach to this concept. Moreover, decisions of national courts (see Reasons of the referring decision, points 40 and 41) and various *amicus curiae* briefs base their positions supporting an applicant's right to priority on other arguments than the "PCT joint applicants approach" (see above point 24). In view of future case law, it is desirable that not only the answer to question II is uniform but also the basic reasoning behind such answer.

53. Since an answer to question II is necessary for the referring board to decide the pending appeal cases and at least the criterion of "a point of law of fundamental importance" under Article 112(1)(a) is met, question II is admissible.

demande a été effectué à un moment où seuls les inventeurs pouvaient demander un brevet américain (cf. par exemple l'affaire T 419/16, dans laquelle une décision intermédiaire a été rendue le 3 février 2022 aux fins de suspendre la procédure de recours jusqu'à ce qu'il soit statué sur la présente saisine). En outre, les inventeurs continuent d'agir en tant que déposants pour les États-Unis uniquement dans les cas où la demande PCT est déposée à la fois pour les États-Unis et en vue de l'obtention d'une protection en Europe au titre de la CBE.

51. Bien que la question se réfère à un cas spécifique, la réponse ne serait pas nécessairement limitée à la viabilité de l'"approche des codemandeurs PCT" et pourrait couvrir d'autres cas où le droit à la priorité du demandeur est contesté. Toutefois, même si la réponse ne couvrirait que les cas décrits dans la question II, la question est considérée comme portant sur une question de droit d'importance fondamentale au sens de l'article 112(1) CBE.

52. La Grande Chambre n'a pas connaissance d'une jurisprudence remettant en cause la viabilité de l'"approche des codemandeurs PCT". Il convient toutefois de noter que même la décision de saisine a remis en question les éventuelles bases juridiques de ce concept (points 28 à 33 des motifs). Le fait que différentes bases juridiques sont proposées concernant l'approche des "codemandeurs PCT" montre à lui seul qu'il n'existe pas d'approche uniforme à l'égard de ce concept. En outre, des décisions de juridictions nationales (cf. points 40 et 41 des motifs de la décision de saisine) et diverses observations d'*amicus curiae* fondent leurs positions en faveur du droit de priorité d'un demandeur sur d'autres arguments que l'"approche des codemandeurs PCT" (cf. point 24 ci-dessus). Dans la perspective de la jurisprudence future, il est souhaitable que non seulement la réponse à la question II, mais aussi le raisonnement à la base de cette réponse soient uniformes.

53. Étant donné qu'une réponse à la question II est nécessaire pour que la chambre à l'origine de la saisine puisse statuer sur les recours en instance, et que, à tout le moins, le critère d'une "question de droit d'importance fondamentale" au titre de l'article 112(1)a) est rempli, la question II est recevable.

Das "Prioritätsrecht" und seine Zuerkennung nach Artikel 87 EPÜ

Zweck des Prioritätsrechts

54. Der Hauptzweck des Prioritätsrechts besteht darin, für begrenzte Zeit die Interessen von Patentanmeldern, die internationalen Schutz für ihre Erfindung erlangen wollen, zu wahren und so die negativen Auswirkungen des Territorialitätsprinzips im Patentrecht zu mildern (T 15/01, ABI. EPA 2006, 153, Nr. 32 der Entscheidungsgründe, mit Verweisen auf die einschlägige Literatur). Die Prioritätsvorschriften der Pariser Verbandsübereinkunft sind nicht als Ausnahmeregelungen anzusehen, die eng ausgelegt werden sollten (s. hierzu T 998/99, ABI. EPA 2005, 229, Nr. 3.1 der Entscheidungsgründe; s. auch T 1201/14, Nr. 3.2.1.3 der Entscheidungsgründe). Vielmehr sollten die Vorschriften der Pariser Verbandsübereinkunft und das eigenständige Prioritätssystem des EPÜ auf eine Art und Weise ausgelegt werden, die gewährleistet, dass der vorstehend genannte generelle Zweck so weit wie möglich erfüllt wird (T 15/01, Nr. 34 der Entscheidungsgründe, bestätigt in T 5/05, Nr. 4.4 der Entscheidungsgründe; s. auch Straus, The Right to Priority in Article 4A(1) of the Paris Convention and Article 87(1) of the European Patent Convention, JIPLP 2019, 687, 688/689).

55. Das Prioritätssystem ermöglicht es einer Person, die eine Patentanmeldung in einem in Artikel 87 (1) EPÜ genannten Staat einreicht, für dieselbe Erfindung ein Bündel von Nachanmeldungen in einer frei wählbaren Gruppe anderer Hoheitsgebiete einzureichen, wobei jede der späteren (nationalen oder regionalen) Anmeldungen den Prioritätstag der ersten Anmeldung beanspruchen kann. Zum einen erlaubt es die zwölfmonatige Prioritätsfrist dem Anmelder zu prüfen, wo Patentschutz beantragt werden sollte. Zum anderen gewährleistet die klare zeitliche Begrenzung dieser Frist Rechtssicherheit für Dritte, die die geografische Ausdehnung des unter Umständen für sie relevanten Patentschutzes kennen müssen.

56. Die Wirkung des Prioritätsrechts (nämlich der Ausschluss von Zwischenliteratur, s. oben Nr. 26) betrifft häufig Veröffentlichungen des Prioritätsanmelders oder mit ihm verbundener Personen. Das Prioritätsrecht schützt also auch den Anmelder vor seinen eigenen Zwischenveröffentlichungen und ermöglicht es ihm, den Inhalt der Prioritätsanmeldung zu veröffentlichen, bevor die Nachanmel-

The "right of priority" and its assignment under Article 87 EPC

Purpose of priority rights

54. The basic purpose of the right of priority is to safeguard, for a limited period, the interests of patent applicants in their endeavour to obtain international protection for their inventions, thereby alleviating the negative consequences of the principle of territoriality in patent law (T 15/01, OJ EPO 2006, 153, Reasons, point 32, with references to the relevant literature). The priority provisions contained in the Paris Convention should not be regarded as a body of exception clauses which should be interpreted strictly (see in this respect T 998/99, OJ EPO 2005, 229, Reasons, point 3.1; see also T 1201/14, Reasons, point 3.2.1.3). To the contrary, the Rules of the Paris Convention and the self-contained priority system of the EPC should be construed in a manner which ensures that the above-mentioned general purpose is fulfilled as far as possible (T 15/01, Reasons, point 34, confirmed in T 5/05, Reasons, point 4.4; see also Straus, The Right to Priority in Article 4A(1) of the Paris Convention and Article 87(1) of the European Patent Convention, JIPLP 2019, 687, 688/689).

55. For the person filing a patent application in a state addressed in Article 87(1) EPC, the priority system means that it has the option to file a bundle of subsequent applications for the same invention in a freely selected group of other territories where each of the later (national or regional) applications may benefit from the priority date of the first application. The priority period of twelve months on the one hand allows for an evaluation by the applicant as to where patent protection should be sought. On the other hand, the clear limitation of the period provides legal certainty to third parties who ought to know the geographical limitations of the patent protection they may be confronted with.

56. The effect of the priority right (namely, the exclusion of intermediate prior art; see above point 26) often concerns publications originating from the priority applicant or persons connected with it. The priority right thus also protects an applicant from its own intermediate prior art and allows it to publish the content of the priority application before the subsequent applications are filed. This aspect is of

Le "droit de priorité" et sa cession en vertu de l'article 87 CBE

Finalité des droits de priorité

54. L'objectif fondamental du droit de priorité est de préserver, pendant une durée limitée, les intérêts des demandeurs de brevet qui tentent d'obtenir une protection internationale de leur invention, modérant ainsi les conséquences négatives du principe de territorialité inscrit dans le droit des brevets (T 15/01, JO OEB 2006, 153, point 32 des motifs, et références à la littérature pertinente). Les dispositions sur la priorité de la Convention de Paris ne sauraient être considérées comme une réglementation d'exception devant être d'interprétation stricte (cf. à cet égard T 998/99, JO OEB 2005, 229, point 3.1 des motifs ; voir également T 1201/14, point 3.2.1.3 des motifs). Au contraire, les règles de la Convention de Paris et le système autonome de priorité de la CBE doivent être interprétés d'une manière garantissant que leur finalité générale susmentionnée est atteinte autant que possible (T 15/01, point 34 des motifs, confirmé dans la décision T 5/05, point 4.4 des motifs ; voir également Straus, The Right to Priority in Article 4A(1) of the Paris Convention and Article 87(1) of the European Patent Convention, JIPLP 2019, 687, 688/689).

55. Pour la personne qui dépose une demande de brevet dans un État visé à l'article 87(1) CBE, le système de priorité se traduit par la possibilité d'opter pour le dépôt d'un ensemble de demandes ultérieures pour la même invention, dans un groupe librement déterminé d'autres territoires où chacune des demandes ultérieures (nationales ou régionales) peut bénéficier de la date de priorité de la première demande. D'une part, le délai de priorité de douze mois permet au demandeur de décider où il y a lieu de demander une protection par brevet. D'autre part, la limitation claire de ce délai offre une sécurité juridique aux tiers, qui ont besoin de connaître les limites géographiques de la protection par brevet à laquelle ils sont susceptibles d'être confrontés.

56. L'effet du droit de priorité (à savoir l'exclusion de l'état de la technique intercalaire ; cf. point 26 ci-dessus) concerne souvent des publications provenant du demandeur à l'origine de la demande dont la priorité est revendiquée, ou de personnes qui sont liées à celui-ci. Le droit de priorité protège donc également un demandeur contre son propre état de la technique intercalaire et lui permet de publier le

dungen eingereicht werden. Dieser Aspekt ist von besonderer Bedeutung in Patentsystemen wie dem europäischen, das generell keine Neuheitsschonfrist vor der Einreichung einer Patentanmeldung vorsieht, während der Veröffentlichungen des Anmelders unschädlich sind.

57. Vom Prioritätsrecht können nur die Nachanmeldung (für die Priorität beansprucht wird) und der entsprechende Anmelder profitieren. Für die Prioritätsanmeldung ist das von ihr abgeleitete Prioritätsrecht ohne Bedeutung, weil Prioritätstag und Anmeldetag identisch sind (und es daher keine Zwischenliteratur geben kann).

EPA-Rechtsprechung zu Artikel 87 EPÜ

Zuständigkeit des EPA

58. In Fällen, in denen die Kammern überprüfen mussten, ob der Anmelder einer Nachanmeldung berechtigt war, nach Artikel 87 (1) EPÜ eine Priorität in Anspruch zu nehmen, sind sie in der Regel stillschweigend davon ausgegangen, dass sie für diese Überprüfung zuständig waren. In der Sache T 844/18, in der diese Zuständigkeit infrage gestellt wurde, bekräftigte die Kammer ihre Zuständigkeit – in erster Linie, weil sie keinen Grund dafür sah, warum sie sich mit drei der Prioritätsanforderungen nach Artikel 87 (1) EPÜ (Wo? Was? Wann?) befassen sollte, nicht aber mit dem allerersten (Wer?) (s. Nrn. 11 bis 14 der Entscheidungsgründe). Die Kammer sah auch keine Möglichkeit, Artikel 60 (3) EPÜ (d. h. die Vermutung, dass der Anmelder berechtigt ist, das Recht auf das europäische Patent geltend zu machen) entsprechend auf das Prioritätsrecht nach Artikel 87 (1) EPÜ anzuwenden (Nr. 15 der Entscheidungsgründe). Diese Auffassungen aus T 844/18 wurden in T 2431/17 bestätigt (s. Nr. 1.5.2 der Entscheidungsgründe).

59. Allerdings haben die Beschwerdekammern auch davon abweichende Meinungen erörtert, so beispielsweise in der nicht bindenden vorläufigen Einschätzung der Kammer vom 14. Juni 2017 in der Sache T 239/16. (Die Prioritätsfrage war in diesem Fall nicht entscheidungserheblich.) Die Zweifel an der Zuständigkeit des EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung reichen weiter. Dies ist auch an den Standpunkten erkennbar,

particular relevance in a patent system like the European patent system that generally does not provide grace periods prior to filing a patent application during which publications of the applicant are non-prejudicial.

57. Only the subsequent application (for which priority is claimed) and the respective applicant may benefit from the priority right. For the priority application, the priority right derived therefrom is irrelevant since for the priority application there is no period between the priority date and the application date (and, consequently, no intermediate prior art).

EPO case law under Article 87 EPC

Jurisdiction of the EPO

58. In most of the cases where the boards had to assess whether the applicant of a subsequent application was entitled to claim priority under Article 87(1) EPC, the boards tacitly assumed that they had jurisdiction for such assessment. In T 844/18, where this jurisdiction was challenged, the board affirmed its jurisdiction, primarily because it saw no reason why it should concern itself with three of the requirements for priority under Article 87(1) EPC (where? / what? / when?) but not with the first requirement (who?) (see Reasons, points 11 to 14). The board also did not see a possibility for applying Article 60(3) EPC (i.e. the presumption that the applicant is entitled to exercise the right to a European patent) by analogy to the right to claim priority under Article 87(1) EPC (Reasons, point 15). These views in T 844/18 were confirmed in T 2431/17, see Reasons, point 1.5.2).

59. However, deviating positions have been discussed within the boards of appeal, as shown in the non-binding preliminary view of the board in the communication of 14 June 2017 in case T 239/16. (The priority issue was not relevant for the final decision.) There is more widespread scepticism concerning the EPO's jurisdiction for determining entitlement to priority. This has also been demonstrated by the positions taken in the *amicus curiae*

contenu de la demande prioritaire avant que des demandes ultérieures soient déposées. Cet aspect est particulièrement important dans un système de brevets tel que le système du brevet européen qui, de manière générale, ne prévoit aucun délai de grâce antérieur au dépôt d'une demande de brevet pendant lequel les publications du demandeur ne sont pas opposables.

57. Seuls la demande ultérieure (pour laquelle la priorité est revendiquée) et le demandeur concerné peuvent bénéficier du droit de priorité. Le droit de priorité auquel la demande prioritaire donne naissance n'est pas pertinent pour cette même demande, puisque la date de priorité et la date de dépôt coïncident (et que, par conséquent, il n'y a aucun état de la technique intercalaire).

Jurisprudence de l'OEB au titre de l'article 87 CBE

Compétence de l'OEB

58. Dans la plupart des affaires dans lesquelles les chambres ont dû évaluer si le demandeur d'une demande ultérieure était en droit de revendiquer la priorité au titre de l'article 87(1) CBE, les chambres ont tacitement supposé qu'elles étaient compétentes pour effectuer une telle évaluation. Dans l'affaire T 844/18, dans laquelle cette compétence était contestée, la chambre a confirmé qu'elle était compétente, principalement parce qu'elle ne voyait aucune raison de s'intéresser à trois des exigences relatives à la priorité prévues à l'article 87(1) CBE (où ? / quoi ? / quand ?), mais pas à la première condition (qui ?) (cf. points 11 à 14 des motifs). La chambre a estimé en outre qu'il n'était pas possible d'appliquer l'article 60(3) CBE (c'est-à-dire la présomption selon laquelle le demandeur est habilité à exercer le droit au brevet européen) par analogie au droit de revendiquer une priorité en vertu de l'article 87(1) CBE (point 15 des motifs). Ces opinions exprimées dans la décision T 844/18 ont été confirmées dans la décision T 2431/17 (cf. point 1.5.2 des motifs).

59. Toutefois, des positions divergentes ont été examinées au sein des chambres de recours, comme le montre l'avis provisoire non contraignant de la chambre dans la notification du 14 juin 2017 concernant l'affaire T 239/16 (la question de la priorité n'était pas pertinente pour la décision finale). Le scepticisme est plus répandu en ce qui concerne la compétence de l'OEB pour déterminer le droit à la priorité. En témoignent également les positions

die in den Amicus-curiae-Schriftsätzen sowie von den beiden Einsprechenden im dieser Vorlage zugrunde liegenden Inter-partes-Verfahren vertreten wurden (s. oben Nr. 22).

60. Aus der von den verschiedenen Interessenvertretern und den Beteiligten angeführten Rechtsprechung könnte die Schlussfolgerung gezogen werden, dass die Prioritätsberechtigung vor T 62/05 und T 788/05 nicht regelmäßig infrage gestellt wurde und die Zuständigkeit des EPA in dieser Hinsicht somit meist irrelevant war. Bei früheren in diesem Zusammenhang angeführten Entscheidungen (insbesondere T 1008/96) scheint es sich um Einzelfälle zu handeln. Eine weitere frühe Entscheidung – J 11/95 – wird sogar als Gegenbeispiel angeführt, weil darin entschieden wurde, dass das EPA nicht über Ansprüche auf nationale Patentanmeldungen oder daraus abgeleitete Prioritätsrechte entscheiden könne (Nr. 4 der Entscheidungsgründe). Ein Amicus-curiae-Schriftsatz (efpia) stellte fest, dass formale Prioritätsangriffe ab etwa 2010 im EPA-Einspruchsverfahren Usus geworden seien, und spekulierte, dass diese populär geworden seien, nachdem die Fachwelt durch einige Urteile nationaler Gerichte im Vereinigten Königreich aufgerüttelt worden sei und diese eine einfache Möglichkeit böten, Patente für nichtig erklären zu lassen, sobald Zwischenliteratur vorliege. Auf eine Frage in der Mitteilung der Großen Kammer vom 21. März 2023 hin legte die Beschwerdegegnerin I mit Schreiben vom 5. Mai 2023 statistische Belege zur Stützung der Behauptung vor, dass Anfechtungen der Prioritätsberechtigung seit 2015 "dramatisch zugenommen" hätten.

61. Aus der Tatsache, dass in den ersten Jahrzehnten des Bestehens des EPA die Prioritätsberechtigung nur selten angefochten wurde, kann der Schluss gezogen werden, dass die Rechtsprechung der Kammern insofern im Wesentlichen einheitlich ist (zumindest in den vergangenen 10 bis 15 Jahren), als dem EPA die Zuständigkeit für die Entscheidung zugesprochen wird, wer zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt ist. In Bezug auf die Frage, wie das EPA Streitigkeiten über die Prioritätsberechtigung klären sollte, ist die Rechtsprechung unterschiedlich bzw. in vielen Aspekten kaum entwickelt.

briefs and by the different positions taken by the two opponents in the inter partes case underlying this referral (see above point 22).

60. From the case law quoted by the different stakeholders, the conclusion could be drawn that before T 62/05 and T 788/05, the entitlement to priority was not regularly questioned, which would mean that the EPO's jurisdiction in this respect was not an issue in most cases. Earlier decisions quoted in this context (most notably T 1008/96) appear to be isolated cases. Another early decision, J 11/95 is even quoted as a counterexample since it held that the EPO had no jurisdiction to decide claims to the right to national patent applications or priority rights derived therefrom (Reasons, point 4). In an *amicus curiae* brief (efpia) it was noted that attacks on formal priority started to become routine in EPO oppositions from about 2010, and it was speculated that such objections became popular after practitioners became alerted through some decisions of national courts in the United Kingdom and because they offered a simple way to invalidate patents whenever there was intervening prior art. In response to a question in the Enlarged Board's communication of 21 March 2023, respondent I provided, in its letter of 5 May 2023, statistical evidence supporting the assertion that there has been a "dramatic increase in frequency" of priority entitlement challenges from 2015 onwards.

61. Considering the rarity of priority entitlement challenges during the first decades of the EPO, it can be concluded that the boards' case law is substantially uniform (at least during the past 10 or 15 years) insofar as the EPO is viewed to have jurisdiction to decide who is entitled to claim priority. When it comes to how the EPO should decide disputes on entitlement to priority, the case law is diverging or has not developed much in many aspects.

défendues dans les observations d'*amicus curiae* et les positions différentes adoptées par chacun des deux opposants dans la procédure inter partes à l'origine de la présente saisine (cf. point 22 ci-dessus).

60. Il pourrait être conclu à la lumière de la jurisprudence citée par les différentes parties prenantes qu'avant les affaires T 62/05 et T 788/05, le droit à la priorité n'était pas régulièrement remis en cause, ce qui signifierait que la compétence de l'OEB à cet égard ne posait pas de problème dans la plupart des cas. Les décisions antérieures citées dans ce contexte (tout particulièrement la décision T 1008/96) semblent être des cas isolés. Une autre décision antérieure, J 11/95, est même citée comme contre-exemple, puisqu'elle a jugé que l'OEB n'était pas compétent pour statuer sur les actions visant à faire valoir le droit aux demandes de brevets nationaux ou aux droits de priorité qui en découlent (point 4 des motifs). Dans une observation d'*amicus curiae* (efpia), il a été avancé que c'est à partir de 2010 environ que les attaques relatives à la priorité formelle ont commencé à devenir courantes dans les procédures d'opposition devant l'OEB, et il a été émis l'hypothèse que ce type d'objections a gagné en popularité après que certaines décisions de juridictions nationales au Royaume-Uni ont attiré l'attention des praticiens et parce qu'elles offraient un moyen simple d'invalider les brevets dès lors qu'il existait un état de la technique intercalaire. En réponse à une question posée par la Grande Chambre dans sa notification en date du 21 mars 2023, l'intimé I a fourni, dans sa lettre du 5 mai 2023, des preuves statistiques à l'appui de l'affirmation selon laquelle une "augmentation spectaculaire de la fréquence" des contestations du droit à la priorité est observée depuis 2015.

61. Le droit à la priorité n'ayant été que rarement contesté au cours des premières décennies de l'OEB, il est permis de conclure que la jurisprudence des chambres est en grande partie uniforme (l'a été au moins au cours des dix ou quinze années passées) dans la mesure où l'OEB est considéré comme compétent pour statuer sur la question de savoir qui a le droit de revendiquer la priorité. En ce qui concerne la manière dont l'OEB doit trancher les litiges relatifs au droit à la priorité, la jurisprudence diverge ou s'est peu développée sur de nombreux points.

Anwendung des nationalen Rechts bei der Beurteilung der Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ

62. Nach ständiger Rechtsprechung ist auf die Rechtsnachfolge im Sinne von Artikel 87 (1) EPÜ nationales Recht anwendbar (s. z. B. T 1201/14, Nr. 3.1.2 der Entscheidungsgründe, mit weiteren Verweisen). Das EPÜ enthält keine Kollisionsregeln für die Bestimmung des anwendbaren nationalen Rechts mit Ausnahme der Vorschrift in Artikel 60 (1) EPÜ, dass bei Arbeitnehmererfindungen das Recht auf das europäische Patent nach dem Recht des Staats bestimmt wird, in dem der Arbeitnehmer überwiegend beschäftigt ist, bzw. dem Recht des Staats, in dem der Arbeitgeber den Betrieb unterhält, dem der Arbeitnehmer angehört. Diese Vorschrift richtet sich an die nationalen Gerichte der Vertragsstaaten, die Streitigkeiten über das Recht auf ein europäisches Patent nach Artikel 61 (1) EPÜ prüfen. Das EPÜ enthält insbesondere keine Kollisionsregeln für den Fall des Rechtsübergangs von einem anderen Anmelder als dem Erfinder auf den oder die Rechtsnachfolger dieses Anmelders (s. z. B. T 205/14, Nr. 3.6.5 der Entscheidungsgründe; T 725/14, Nr. 4.3 der Entscheidungsgründe; T 1201/14, Nr. 3.1.2 der Entscheidungsgründe).

63. Kollisionsregeln zur Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ könnten sich auf mehr als ein nationales Recht beziehen. In T 1201/14 sind folgende Möglichkeiten aufgeführt (Nr. 3.1.2 der Entscheidungsgründe):

- a) das Recht des Landes, in dem die Erstanmeldung eingereicht wurde ("*lex originis*");
- b) das Recht des Landes, in dem die Nachanmeldung eingereicht wurde ("*lex loci protectionis*");
- c) das Recht des Landes, das im betreffenden Vertrag vereinbart wurde ("*lex loci contractus*");
- d) das Recht des Landes, in dem mindestens einer der an der Übertragung Beteiligten seinen Wohnsitz hat ("*lex domicilii*").

64. Jede dieser Optionen wirft besondere Fragen auf, die weitere Unsicherheiten mit sich bringen können. So kann beispielsweise die Wahlfreiheit hinsichtlich des anwendbaren Rechts bei Verträgen (z. B. bei einem Arbeitsvertrag) eingeschränkt sein, und an das Hoheitsgebiet der Prioritätsanmeldung oder der Nachanmeldung gebundene Vorschriften für die Rechtswahl (obige Optionen a

Application of national law to assess succession under Article 87(1) EPC

62. According to consistent case law, national law is applicable to the succession in title addressed in Article 87(1) EPC (see e.g. T 1201/14, Reasons, point 3.1.2, with further references). The EPC contains no conflict of laws rules for the determination of the applicable national laws except for the provision in Article 60(1) EPC that for employee inventions the right to a European patent shall be determined in accordance with the law of the State in which the employee is mainly employed or in accordance with the law of the State in which the employer has the place of business to which the employee is attached. This rule is addressed to the national courts of the Contracting States assessing disputes concerning the right to a European patent as addressed in Article 61(1) EPC. The EPC does not contain, in particular, any conflict of laws rules applicable to the transfer of rights from an applicant other than the inventor(s) to the successor(s) of such applicant (see e.g. T 205/14, Reasons, point 3.6.5; T 725/14, Reasons, point 4.3; T 1201/14, Reasons, point 3.1.2).

63. Conflict of laws rules concerning the succession under Article 87(1) EPC could refer to a range of different national laws. In T 1201/14 the following possibilities were listed (Reasons, point 3.1.2):

- (a) the law of the country where the first application was filed ("*lex originis*");
- (b) the law of the country where the subsequent application was filed ("*lex loci protectionis*");
- (c) the law of the country which is agreed upon in the relevant contract ("*lex loci contractus*");
- (d) the law of the country where at least one of the parties to the transfer has its residence ("*lex domicilii*").

64. Any one of these options is related to specific issues which may imply further uncertainties. For example, the freedom to choose the applicable law of a contract (e.g. an employment contract) may be limited and choice of law rules tied to the territory of the priority application or of the subsequent application (options a) and b) listed above) are difficult to apply where a patent territory does not coincide with

Application du droit national pour déterminer l'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE

62. Selon la jurisprudence constante, le droit national est applicable à la transmission du droit prévue à l'article 87(1) CBE (cf. par exemple T 1201/14, point 3.1.2 des motifs, et autres références). La CBE ne contient pas de règles de conflit de lois pour la détermination du droit national applicable, à l'exception de la disposition de l'article 60(1) CBE selon laquelle, pour les inventions de salariés, le droit au brevet européen est défini selon le droit de l'État dans lequel l'employé exerce son activité principale ou selon le droit de l'État dans lequel se trouve l'établissement de l'employeur auquel l'employé est attaché. Cette règle s'adresse aux juridictions nationales des États contractants qui examinent les litiges concernant le droit à un brevet européen tel que visé à l'article 61(1) CBE. La CBE ne contient en particulier aucune règle de conflit de lois applicable au transfert de droits d'un demandeur, autre que l'inventeur ou les inventeurs, au(x) successeur(s) de ce demandeur (cf. par exemple T 205/14, point 3.6.5 des motifs ; T 725/14, point 4.3 des motifs ; T 1201/14, point 3.1.2 des motifs).

63. Les règles de conflit de lois pour déterminer l'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE pourraient renvoyer à une série de droits nationaux différents. Dans la décision T 1201/14, les possibilités suivantes ont été énumérées (point 3.1.2 des motifs) :

- a) la loi du pays où la première demande a été déposée ("*lex originis*") ;
- b) la loi du pays où la demande ultérieure a été déposée ("*lex loci protectionis*") ;
- c) la loi du pays convenue dans le contrat concerné ("*lex loci contractus*") ;
- d) la loi du pays où au moins une des parties au transfert a sa résidence ("*lex domicilii*").

64. Chacune de ces options est liée à des questions spécifiques pouvant entraîner de nouvelles incertitudes. Par exemple, la liberté de choisir le droit applicable à un contrat (par exemple un contrat de travail) peut être limitée et les règles en matière de choix du droit en fonction du territoire de la demande dont la priorité est revendiquée ou de celui de la demande ultérieure (options a) et b) ci-dessus) sont difficiles à

und b) sind schwierig anzuwenden, wenn das Geltungsgebiet eines Patents nicht mit dem Gebiet übereinstimmt, in dem das betreffende Recht gilt (für US-Patente gelten national- und bundesstaatliche Gesetze, das Geltungsgebiet eines europäischen Patents umfasst eine Vielzahl von Rechtssystemen mit unterschiedlichen Gesetzen). Insgesamt lassen sich die mit Artikel 87 (1) EPÜ zusammenhängenden Aspekte des internationalen Privatrechts als komplex beschreiben (vgl. Moufang in Schulte (Hrsg.), Patentgesetz mit EPÜ, 11. Auflage, Hürth 2022, § 41 PatG, Rdn. 28).

65. Bislang wurde in der Rechtsprechung des EPA keine klare Präferenz für eine Rechtswahlvorschrift geäußert (vgl. Maibaum, Die rechtsgeschäftliche Übertragung des Prioritätsrechts bei europäischen Patenten, Hürth 2021, S. 24 - 30). In mehreren Fällen haben die Beschwerdekammern die Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ für ein und denselben Sachverhalt nach unterschiedlichen nationalen Rechtsvorschriften mit demselben Ergebnis beurteilt, sodass sie nicht entscheiden mussten, welches Recht anwendbar ist. So stellte beispielsweise die Kammer in T 577/11 (Nr. 6.3 der Entscheidungsgründe) fest, dass keiner der auf der Anwendbarkeit des italienischen und niederländischen Rechts beruhenden Argumentationsansätze der Beschwerdeführerin zu einer Entscheidung im Sinne des Anmelders führen würde. In T 1201/14 (Nr. 3.2 der Entscheidungsgründe) stützte sich die Beschwerdeführerin auf vier Argumente, um ihre Prioritätsberechtigung zu untermauern: eine (rückwirkende) "nunc pro tunc"-Übertragung nach US-Recht, eine implizite Übertragung aufgrund einer allgemeinen Geschäftsstrategie nach deutschem Recht, eine "direkte Übertragung" nach US-Recht und eine implizite Übertragung aufgrund einer Geschäftsstrategie nach taiwanesischem Recht. Da keines dieser Argumente von der Kammer zugelassen und akzeptiert wurde, gab es keinen Grund, das anwendbare nationale Recht zu bestimmen (Nr. 3.3 der Entscheidungsgründe).

66. In Fällen, in denen das anwendbare nationale Recht bestimmt werden muss, wenden die Beschwerdekammern regelmäßig nationale Rechtsvorschriften an. So stellte die Kammer in T 205/14 fest, dass israelisches Recht anwendbar ist und – gestützt auf die Gutachten von Sachverständigen in diesem Recht – dass das israelische Gesetz über Dienstleistungen keine Formerfordernisse vorsieht, die bei der

the territory in which the relevant law applies (in the territory of US patents federal law and state laws apply, the territory of a European patent encompasses a multitude of jurisdictions with different laws). In sum, the private international law aspects of Article 87(1) EPC can be described as complex (see Moufang, in Schulte (ed, Patentgesetz mit EPÜ, 11th ed., Hürth 2022, § 41 N 28).

65. So far, no clear preference has been expressed for any choice of law rule in the EPO case law (see Maibaum, Die rechtsgeschäftliche Übertragung des Prioritätsrechts bei europäischen Patenten, Hürth 2021, p. 24-30). In several cases before the boards of appeal, the succession under Article 87(1) EPC was assessed under different national laws for the same set of facts with the same result, and, as a consequence, the board did not have to decide which law was applicable. For example, in T 577/11, the board found that none of the appellant's lines of argument, which were based on the applicability of Italian and Dutch law, led to a finding favourable for the applicant (Reasons, point 6.3). In T 1201/14 (see Reasons, point 3.2), the appellant relied on four lines of arguments to support its entitlement to priority: a (retroactive) *nunc pro tunc* assignment under US law, an implicit transfer by virtue of a general policy under German law, a "direct transfer" under US law and an implicit transfer by virtue of a general policy under Taiwanese law. Since none of these lines of arguments was both admitted and accepted by the board, there was no reason to determine the applicable national law (Reasons, point 3.3).

66. In cases where the applicable national law is determined, national provisions are regularly applied by the boards of appeal. For example, the board in T 205/14, found that Israeli law was applicable and, relying on opinions of experts in that law, that Israeli law on service inventions did not provide for formal requirements to be fulfilled in the context of the transfer of the rights related to service inventions (Reasons,

appliquer lorsque le territoire d'un brevet ne coïncide pas avec le territoire dans lequel le droit pertinent s'applique (en ce qui concerne le territoire des brevets américains, la loi fédérale et le droit des États s'appliquent, le territoire d'un brevet européen englobe une multitude de systèmes juridiques avec des législations différentes). En résumé, les aspects de droit international privé liés à l'article 87(1) CBE peuvent être qualifiés de complexes (cf. Moufang, in Schulte (éd, Patentgesetz mit EPÜ, 11^e éd., Hürth 2022, § 41 N 28).

65. À ce jour, la jurisprudence de l'OEB ne fait apparaître aucune préférence nette en faveur d'une règle en matière de choix de droit (cf. Maibaum, Die rechtsgeschäftliche Übertragung des Prioritätsrechts bei europäischen Patenten, Hürth 2021, p. 24-30). Dans plusieurs affaires portées devant les chambres de recours, la qualité d'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE a été déterminée en vertu de différents droits nationaux pour les mêmes circonstances avec le même résultat, de sorte que la chambre concernée n'a pas eu à décider quel droit était applicable. Par exemple, dans l'affaire T 577/11, la chambre a estimé qu'aucun des arguments du requérant, qui étaient fondés sur l'applicabilité du droit italien et du droit néerlandais, ne conduisait à une conclusion favorable au demandeur (point 6.3 des motifs). Dans l'affaire T 1201/14 (cf. point 3.2 des motifs), le requérant s'est appuyé sur quatre argumentations au soutien de son droit à la priorité : une cession "nunc pro tunc" (rétroactive) prévue par le droit américain, un transfert implicite au titre d'une politique générale dans le cadre du droit allemand, un "transfert direct" prévu par le droit américain et un transfert implicite au titre d'une politique générale dans le cadre du droit taïwanais. Étant donné qu'aucune de ces argumentations n'a été admise et acceptée par la chambre, il n'y avait aucune raison de déterminer le droit national applicable (point 3.3 des motifs).

66. Dans les affaires dans lesquelles le droit national applicable est déterminé, les dispositions nationales sont régulièrement appliquées par les chambres de recours. À titre d'exemple, dans l'affaire T 205/14, la chambre a estimé que le droit israélien était applicable et, se fondant sur des avis d'experts de ce droit, que le droit israélien des inventions de service ne prévoyait pas d'exigences de forme à

Übertragung von Rechten im Zusammenhang mit Dienstleistungen erfüllt werden müssen (Nr. 3.7 der Entscheidungsgründe). Die Beteiligten werden regelmäßig aufgefordert, Beweismittel (z. B. ein Rechtsgutachten eines unabhängigen Sachverständigen) über die Auswirkungen des anwendbaren nationalen Rechts einzureichen (so bereits J 19/87, Sachverhalt und Anträge, Nr. VIII).

67. Nachdem das EPÜ keine Kollisionsregeln enthält, war es für die vorliegende Kammer "alles andere als klar", dass die rechtlichen Erfordernisse für die einvernehmliche Übertragung des Prioritätsrechts unter Zugrundelegung des nationalen Rechts zu beurteilen sind (Vorlageentscheidung, Nr. 37 der Entscheidungsgründe). Sie zog aus der früheren Rechtsprechung die Schlussfolgerung, dass das EPÜ offenbar keine Formerfordernisse für die einvernehmliche Übertragung von Prioritätsrechten vorsehe. Daher hielt sie es – zumindest im Hinblick auf die in Frage II betrachtete Situation – für möglich, dass eine implizite Abrede ausreiche, um die Übertragung des Prioritätsrechts für das Hoheitsgebiet des EPÜ zu bewirken (Nr. 38 der Entscheidungsgründe).

Autonomrechtliche Erwägungen bei der Beurteilung der Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ

68. Aus dem Wortlaut des Artikels 87 (1) EPÜ wurde (ohne Bezugnahme auf nationales Recht) abgeleitet, dass die Übertragung des Prioritätsrechts vor der Einreichung der europäischen Nachanmeldung abgeschlossen sein muss (T 1201/14, Nr. 3.1.1.1 der Entscheidungsgründe; T 577/11, Nr. 6.5 der Entscheidungsgründe, Orientierungssatz 3; T 1946/21, Nr. 2.3 der Entscheidungsgründe). Das Erfordernis, dass das Prioritätsrecht vor Einreichung der Nachanmeldung übertragen werden muss, kann als Erfordernis beschrieben werden, das auf dem autonomen materiellen Recht des EPÜ beruht.

69. Eine weitere autonome Vorschrift wurde im Hinblick auf Artikel 72 EPÜ erörtert, wenngleich mit anderem Ergebnis. In T 62/05 legte die Kammer für die Übertragung von Prioritätsrechten einen ebenso hohen Standard der Beweiswürdigung an, wie er für die rechtsgeschäftliche Übertragung einer europäischen Patentanmeldung gilt, d. h. die Übertragung von Prioritätsrechten muss schriftlich erfolgen und von den oder im Namen der daran beteiligten Parteien unterzeichnet

point 3.7). Parties are regularly requested to file evidence (such as a legal opinion from an independent law expert) concerning the effects of the applicable national laws (see already J 19/87, Facts and Submissions, point VIII).

67. For the referring board, it was "far from clear" that the legal requirement for the transfer of priority rights by agreement should be assessed under national law, as the EPC does not contain any conflict of laws rules (referring decision, Reasons, point 37). The referring board drew the conclusion from earlier case law that the EPC did not seem to impose any formal requirements for the transfer of priority rights by agreement. Consequently, it envisaged – at least for the situation addressed in question II – that an implicit agreement could be sufficient to bring about the transfer of the priority right for the EPC territory (Reasons, point 38).

Autonomous considerations discussed while assessing succession under Article 87(1) EPC

68. It has been deduced from the wording of Article 87(1) EPC (without reference to national law) that the transfer of the right of priority has to have been concluded before the filing of the subsequent European patent application (T 1201/14, Reasons, point 3.1.1.1; T 577/11, Reasons, point 6.5, Catchword 3; T 1946/21, Reasons, point 2.3). The requirement that the right of priority has to be transferred before the filing of the subsequent application can be described as a requirement based on autonomous substantive law under the EPC.

69. Another autonomous rule has been discussed in view of Article 72 EPC, although with different outcomes. In T 62/05, the board required an equally high standard of proof for the transfer of priority rights as the one required for the assignment of a European patent application, i.e. that the assignment of priority rights had to be in writing and had to be signed by or on behalf of the parties to the transaction (Reasons, point 3.9). In T 205/14, on the other hand, the application of Article 72 EPC

satisfaire dans le cadre du transfert des droits liés aux inventions de service (point 3.7 des motifs). Les parties sont régulièrement invitées à produire des moyens de preuve (tels qu'un avis juridique d'un expert indépendant) concernant les effets des droits nationaux applicables (et ce, par exemple, dès l'affaire J 19/87, point VIII de l'exposé des faits et conclusions).

67. La chambre à l'origine de la saisine a estimé qu'il était "loin d'être certain" que l'exigence juridique relative au transfert de droits de priorité par voie d'accord doive être appréciée en appliquant le droit national, étant donné que la CBE ne contient aucune règle de conflit de lois (décision de saisine, point 37 des motifs). La chambre à l'origine de la saisine, se fondant sur la jurisprudence antérieure, a conclu qu'il semblerait que la CBE n'impose aucune exigence de forme relative au transfert de droits de priorité par voie d'accord. Par conséquent, elle a envisagé la possibilité – à tout le moins pour le cas visé dans la question II – qu'un accord implicite puisse suffire à entraîner le transfert du droit de priorité pour le territoire de la CBE (point 38 des motifs).

Considérations autonomes examinées lors de la détermination de l'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE

68. Il a été déduit du libellé de l'article 87(1) CBE (sans référence au droit national) que le transfert du droit de priorité doit avoir été conclu avant le dépôt de la demande de brevet européen ultérieure (T 1201/14, point 3.1.1.1 des motifs ; T 577/11, point 6.5 des motifs, point 3 de l'exergue ; T 1946/21, point 2.3 des motifs). L'exigence selon laquelle le droit de priorité doit être transféré avant le dépôt de la demande ultérieure peut être décrite comme une exigence fondée sur les dispositions du droit autonome en vertu de la CBE.

69. Une autre règle autonome a été examinée en considération de l'article 72 CBE, avec, toutefois, des conclusions différentes. Dans l'affaire T 62/05, la chambre a indiqué qu'un transfert de droits de priorité appelait un degré de conviction de l'instance tout aussi élevé que celui requis pour la cession d'une demande de brevet européen, ce qui signifiait que la cession de droits de priorité devait revêtir la forme écrite et avoir été signée par les parties à la transaction

werden (Nr. 3.9 der Entscheidungsgründe). In T 205/14 hingegen wurde die Anwendung von Artikel 72 EPÜ auf die Übertragung eines Prioritätsrechts abgelehnt (Nr. 3.6 der Entscheidungsgründe; s. auch T 517/14, Nr. 2.7.1 der Entscheidungsgründe).

Nationale Rechtsprechung zu Artikel 87 EPÜ

70. Ergeben sich in nationalen Verfahren Fragen im Zusammenhang mit der Berechtigung zur Inanspruchnahme der Priorität nach Artikel 87 (1) EPÜ, so muss das angerufene Gericht alle Fragen in Bezug auf die Identität oder die Rechtsnachfolge des Anmelders behandeln, einschließlich der Bestimmung und Anwendung ausländischer Rechtsvorschriften. In Verfahren vor nationalen Gerichten sind Fragen des Kollisionsrechts und die damit verbundene Anwendung ausländischer Rechtsvorschriften jedoch allgemein weniger problematisch als in Verfahren vor dem EPA. Zum einen können die nationalen Gerichte ihre anwendbaren Kollisionsregeln und die entsprechende Rechtsprechung heranziehen. Zum anderen greifen häufig die nationalen (materiellen) Rechtsvorschriften des nationalen Gerichts, entweder weil die anwendbaren Kollisionsregeln darauf Bezug nehmen oder weil Kollisionsregeln in Fällen, die nicht mehr als ein Rechtssystem betreffen, nicht relevant sind.

71. Betrifft der Sachverhalt eines Falls dagegen eine oder mehrere andere Rechtssysteme als das des betreffenden Gerichts, so wendet dieses seine Kollisionsregeln an, indem es zunächst das betreffende Rechtsverhältnis im Hinblick auf die jeweils anwendbare Kollisionsregel beurteilt. Nationale Rechtsvorschriften zum internationalen Privatrecht umfassen normalerweise keine konkreten gesetzlichen Kollisionsregeln für die Übertragung von Prioritätsrechten. Deutsche Gerichte haben beispielsweise festgestellt, dass die Wirksamkeit der Übertragung eines Prioritätsanspruchs dem Recht des Staats der Prioritätsanmeldung unterliegt (*lex originis*), während sich die Verpflichtungen zwischen altem und neuem Rechtsinhaber nach dem auf das Vertragsverhältnis zwischen diesen beiden anwendbare Recht richten (*lex contractus*) (s. Zusammenfassung in BGH, X ZR 14/17 – Drahtloses Kommunikationsnetz, Rdn. 68).

72. In der Vorlageentscheidung (Nr. 40 der Entscheidungsgründe) wurde ein anderes Urteil des Bundesgerichtshofs

to the transfer of a right of priority was rejected (Reasons, point 3.6; see also T 517/14, Reasons, point 2.7.1).

National case law under Article 87 EPC

70. If questions of entitlement to claim priority under Article 87(1) EPC arise in national proceedings, the court seised needs to address all issues concerning the applicant's identity or succession, including the determination and application of foreign laws. However, in proceedings before national courts, conflict of laws issues and the related application of foreign law tend to cause less concern than in proceedings before the EPO. On the one hand, national courts can rely on their applicable conflict of laws rules and the respective case law. On the other hand, the domestic (substantive) laws of the national court are often applicable, either because the applicable conflict of laws rules refer to it or because conflict of laws issues are not relevant in cases not having connections to more than one jurisdiction.

71. If the facts of a case involve one or more jurisdictions other than the court's own jurisdiction, the court's set of conflict of laws rules is applied by first qualifying the legal relationship at issue in view of the individual conflict of laws rule that may be applicable. Specific statutory conflict of laws rules for the transfer of priority rights do generally not exist in national legislations on private international law. German courts have found, for example, that the validity of the transfer of a right to claim priority is subject to the laws of the state of the priority application (*lex originis*) while the obligations between the assignor and the assignee are subject to the laws applicable to the contractual relationship between these parties (*lex contractus*) (see the summary in German Federal Court of Justice X ZR 14/17 – Drahtloses Kommunikationsnetz, point 68).

72. The referring decision (in Reasons, point 40) cited another decision of the German Federal Court of Justice

ou en leur nom (point 3.9 des motifs). Dans l'affaire T 205/14, en revanche, l'application de l'article 72 CBE au transfert d'un droit de priorité a été rejetée (point 3.6 des motifs ; voir aussi T 517/14, point 2.7.1 des motifs).

Jurisprudence nationale au titre de l'article 87 CBE

70. Si des questions relatives au droit de revendiquer la priorité au titre de l'article 87(1) CBE se posent dans le cadre d'une procédure nationale, la juridiction saisie doit traiter toutes les questions concernant l'identité ou l'ayant cause du demandeur, y compris la détermination et l'application du droit d'autres pays. Toutefois, dans les procédures devant des juridictions nationales, les questions de conflit de lois et l'application correspondante du droit d'autres pays suscitent généralement moins d'inquiétude que dans une procédure devant l'OEB. D'une part, les juridictions nationales peuvent s'appuyer sur leurs règles de conflit de lois applicables et sur la jurisprudence correspondante. D'autre part, le droit (matériel) du pays de la juridiction nationale est souvent applicable, soit parce que les règles de conflit de lois applicables y renvoient, soit parce que les questions de conflit de lois ne sont pas pertinentes dans les affaires n'ayant pas de liens avec plus d'un système juridique.

71. Si les circonstances d'une affaire font intervenir un ou plusieurs systèmes juridiques autres que celui de la juridiction, l'ensemble des règles de conflit de lois de cette juridiction est appliqué en qualifiant d'abord la relation juridique en cause au regard de la règle de conflit de lois particulière qui peut s'appliquer. Les législations nationales en matière de droit international privé ne prévoient généralement pas de règles de conflit de lois spécifiques pour le transfert de droits de priorité. Les juridictions allemandes ont estimé, par exemple, que la validité du transfert d'un droit de revendiquer une priorité est soumise au droit de l'État de la demande dont la priorité est revendiquée ("*lex originis*") tandis que les obligations entre le cédant et le cessionnaire sont soumises au droit applicable à la relation contractuelle entre ces parties ("*lex contractus*") (cf. résumé dans le jugement X ZR 14/17 - Drahtloses Kommunikationsnetz de la Cour fédérale de justice allemande, point 68).

72. La décision de saisine (point 40 des motifs) a cité une autre décision de la Cour fédérale de justice allemande

(BGH) angeführt, dem zufolge sich aus den deutschen Kollisionsregeln, einschließlich der Rom-I-Verordnung (s. unten Nr. 80), die Anwendbarkeit des deutschen Rechts ergibt, das keine spezifischen Formerfordernisse für die Übertragung von Prioritätsrechten vorsieht. In Anbetracht des Verhältnisses zwischen den an der Übertragung Beteiligten und einer zwischen ihnen geschlossenen Forschungs- und Entwicklungsvereinbarung kam der BGH zu dem Schluss, dass eine "konkludente Einigung" der Beteiligten vorlag und dies genügte, um der europäischen Patentanmeldung die Priorität zuzuerkennen (BGH, X ZR 49/12 – Fahrzeugscheibe, Rdn. 12 bis 18).

73. In einer Entscheidung des High Court of Justice of England and Wales (*Accord v. RCT* [2017] EWHC 2711) war die Prioritätsberechtigung von entscheidender Bedeutung, weil nicht nachgewiesen werden konnte, dass die Berechtigung des Anmelders zur Inanspruchnahme der Priorität am Anmeldetag der Nachanmeldung bereits bestand (Nr. 66). Es wurde auf eine frühere Rechtsprechung verwiesen, wonach "die ansonsten streng angewandte Maßgabe, dass das Recht am Anmeldetag der internationalen Anmeldung bestehen muss, wesentlich abgemildert wurde, indem eine Analyse nach Grundsätzen des Common Law akzeptiert wird, das zwischen der Billigkeit von und dem Rechtstitel auf Eigentum unterscheidet". Wenn eine solche Unterscheidung zum Tragen komme, genüge es, dass das Prioritätsrecht dem Anmelder am Anmeldetag billigkeitsrechtlich zustand (Nr. 67).

(Bundesgerichtshof, BGH) where the German conflict of laws rules, including the Rome I Regulation (see below point 80) pointed to the applicability of German law, which did not require any particular formalities for the transfer of priority rights. In view of the relationship between the parties to the transfer and a research and development agreement concluded between them, the German Federal Court of Justice accepted that there was an implicit agreement ("konkludente Einigung") between the parties, which was sufficient to acknowledge priority for the European patent (BGH, X ZR 49/12 – Fahrzeugscheibe, points 12 to 18).

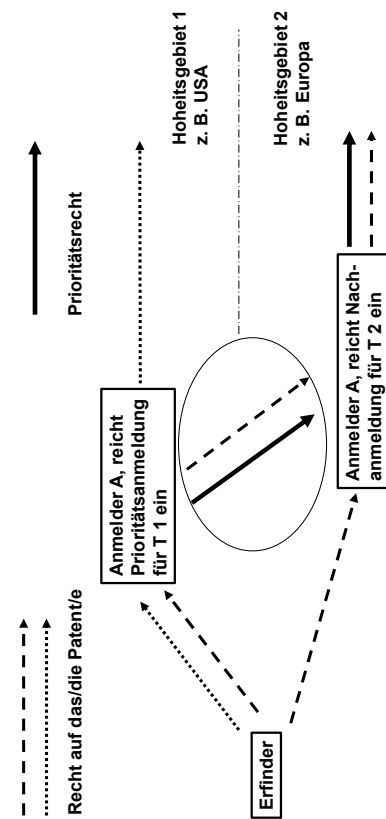
73. In a decision of the High Court of Justice of England and Wales (*Accord v RCT* [2017] EWHC 2711 (Ch, entitlement to priority was critical because it could not be shown that the applicant's entitlement to priority had been secured by the date of the subsequent application (point 66). Reference was made to earlier case law which "accepted a significant softening to what otherwise might have been the rigour of the rule that the title must be secured by the time the international application is made, by accepting an analysis based on common law principles distinguishing the equitable and legal title to property". If such distinction could be made, it was sufficient for the applicant to hold "the equitable or beneficial title to the priority right" at the date of the application (point 67).

(Bundesgerichtshof, BGH) dans laquelle les règles allemandes de conflit de lois, notamment le règlement Rome I (cf. point 80 ci-dessous), indiquaient que le droit allemand était applicable, lequel ne nécessitait aucune formalité particulière pour le transfert de droits de priorité. Compte tenu de la relation entre les parties au transfert, et d'un accord de recherche et de développement conclu entre elles, la Cour fédérale de justice allemande a admis l'existence d'un accord implicite ("konkludente Einigung") entre les parties, suffisant pour reconnaître la priorité pour le brevet européen (BGH, X ZR 49/12 - Fahrzeugscheibe, points 12 à 18).

73. Dans une décision de la Haute Cour de Justice d'Angleterre et du Pays de Galles (*Accord c. RCT* [2017] EWHC 2711 (Ch)), le droit de priorité était crucial parce qu'il ne pouvait pas être démontré que le droit à la priorité du demandeur avait été garanti à la date de la demande ultérieure (point 66). Il a été fait référence à la jurisprudence antérieure qui "a admis un assouplissement significatif par rapport à ce qui aurait pu être l'application rigoureuse de la règle selon laquelle le droit de propriété doit être garanti au moment où la demande internationale est déposée, en acceptant une analyse fondée sur les principes de la *common law* distinguant le droit à la propriété équitable et le droit à la propriété légale". Si une telle distinction pouvait être établie, il était suffisant que le demandeur détienne "le droit à la priorité équitable ou le bénéfice du droit à la priorité" à la date de la demande (point 67).

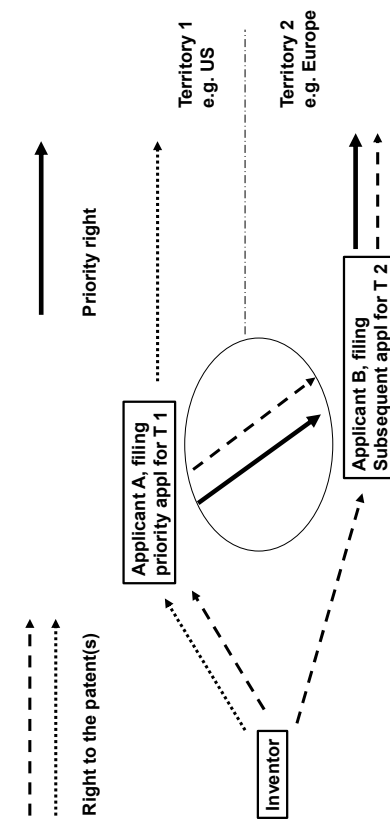
Übertragung verschiedener Rechte an den Nachmelder, der die Priorität beansprucht

74. Die nachstehende Abbildung zeigt in vereinfachter Weise, wie ein Erfinder (oder sein Arbeitgeber oder ein anderer Rechtsnachfolger) über das Prioritätssystem der Pariser Verbandsübereinkunft internationalen Patentschutz erlangen kann.



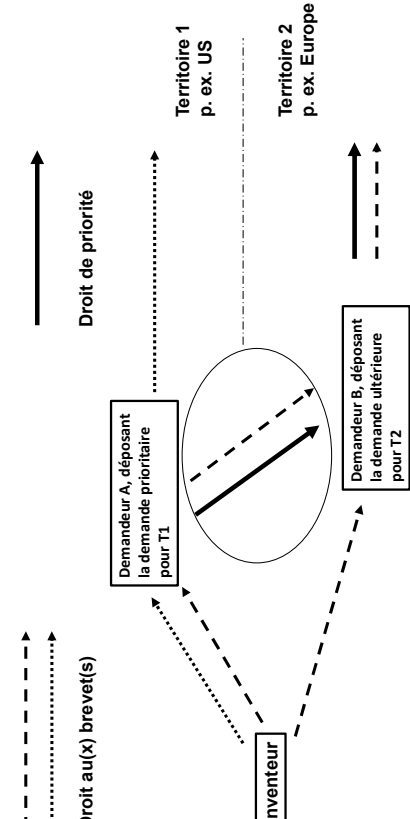
Transfer of different rights to the subsequent applicant claiming priority

74. The figure below shows in a simplified manner how an inventor (or their employer or other legal successor) may obtain international patent protection, using the priority system established under the Paris Convention.



Transfert des différents droits au demandeur ultérieur qui revendique la priorité

74. La figure ci-dessous montre de manière simplifiée comment un inventeur (ou son employeur ou tout autre ayant cause) peut obtenir une protection internationale par brevet, en utilisant le système de priorité établi en vertu de la Convention de Paris.



75. Der Erfinder kann für jedes Hoheitsgebiet ein Patent anmelden bzw. das Recht auf die Erlangung eines Patents auf verschiedene Anmelder für verschiedene Gebiete übertragen. Erfinder übertragen das Recht auf das Patent für alle Gebiete häufig einem einzigen Anmelder, der dann eine Prioritätsanmeldung einreicht. Innerhalb der Prioritätsfrist können der Prioritätsanmelder oder andere Anmelder Patentanmeldungen für andere Gebiete einreichen, die vom Anmeldetag der Prioritätsanmeldung (d. h. dem Prioritätstag) profitieren.

75. The inventor may apply for a patent in every territory or may transfer the right to obtain a patent to separate applicants for the different territories. Inventors often assign the right to the patents in all territories to a single applicant who then files a priority application. Within the priority period, the priority applicant or other applicants may file patent applications in other territories which benefit from the application date of the priority application (i.e. the priority date).

75. L'inventeur peut demander un brevet dans chaque territoire ou transférer à des demandeurs distincts le droit d'obtenir un brevet pour les différents territoires. Les inventeurs cèdent fréquemment le droit aux brevets dans tous les territoires à un unique demandeur, qui dépose alors une demande prioritaire. Pendant le délai de priorité, le demandeur de la demande prioritaire ou d'autres demandeurs peuvent déposer des demandes de brevet dans d'autres territoires, bénéficiant de la date de la demande prioritaire (soit la date de la priorité).

76. Die gestrichelten und gepunkteten Linien stellen das Recht dar, ein Patent anzumelden (das sich nach der Einreichung für das jeweilige Gebiet zum Recht auf die Patentanmeldung entwickelt). Anmelder B kann das Recht

76. The dashed and the dotted lines represent the right to file a patent (evolving into the title to the patent application after filing in the respective territory). Applicant B may obtain the right to file a patent for territory 2 from

76. Les lignes en traits discontinus et en pointillé représentent le droit de déposer une demande de brevet (évoluant en propriété de la demande de brevet après le dépôt dans le territoire concerné). Le demandeur B

auf die Anmeldung eines Patents für Gebiet 2 vom Prioritätsanmelder erwerben, der die Rechte für alle Gebiete vom Erfinder erworben hat. Anmelder B kann das Recht, ein Patent für Gebiet 2 anzumelden, auch direkt vom Erfinder erhalten. Bei internationalen Konzernen kann der Arbeitgeber des Erfinders die Rechte für alle Gebiete erwerben und dann die Patentrechte für bestimmte Gebiete auf seine Tochtergesellschaften in den jeweiligen Gebieten übertragen. Diese Möglichkeiten spiegeln die Tatsache wider, dass es sich bei dem Recht an einer Patentanmeldung um ein Vermögensrecht handelt, das für jedes Gebiet gemäß dem dort geltenden Recht besteht und übertragen werden kann.

77. Das Prioritätsrecht (durchgezogene Linien) kann nur aufgrund der Einreichung der Prioritätsanmeldung erlangt werden (s. unten Nr. 83 ff.). Der Prioritätsanmelder muss jedem Nachanmelder die für die Beanspruchung der Priorität im jeweiligen Gebiet erforderlichen Unterlagen zur Verfügung stellen. Das Prioritätsrecht bleibt für die Nachanmeldung und gegebenenfalls das darauf beruhende Patent relevant, ist jedoch irrelevant für die Prioritätsanmeldung selbst.

78. Überträgt der Prioritätsanmelder (Anmelder A) das Recht auf die Nachanmeldung dem Nachanmelder (Anmelder B), so erfolgt diese Übertragung in der Regel zusammen mit der Übertragung des Prioritätsrechts (Pfeile im Kreis). In den Abreden, die Gegenstand von Streitigkeiten über die Prioritätsberechtigung sind, wird in der Regel nicht zwischen diesen beiden Übertragungen unterschieden (s. unten Nr. 93 ff.). Auch in der bisherigen Rechtsprechung des EPA zu Artikel 87 (1) EPÜ (s. oben Nr. 58 ff.) ist nicht immer klar, ob die strittige Übertragung nur das Prioritätsrecht oder auch das Recht auf die europäische Nachanmeldung umfasst. Die Tatsache, dass möglicherweise verschiedene Parteien an der Übertragung der verschiedenen Rechte beteiligt sind, zeigt jedoch bereits, dass zwischen dem Recht auf die Nachanmeldung und dem Prioritätsrecht, d. h. dem Recht auf Zuerkennung des Prioritätstags für diese Anmeldung, klar unterschieden werden sollte. Wie in den folgenden Absätzen dargelegt, ist für das Verfahren vor dem EPA für die Zwecke des Artikels 87 (1) EPÜ nur die Übertragung des Prioritätsrechts (durchgezogene Linie) relevant.

the priority applicant who acquired the rights for all territories from the inventor. Applicant B may also acquire the right to file a patent for territory 2 directly from the inventor. Within international groups of companies, the inventor's employer company may acquire the rights for all territories and then vest its subsidiaries in the different territories with the patent rights for the respective territories. These possibilities reflect the fact that the title to a patent application is a property right that is established and may be transferred for each territory in accordance with the laws of the respective territory.

77. The priority right (straight lines) may be obtained only as a consequence of the filing of the priority application (see below points 83 ff). The priority applicant needs to provide any subsequent applicant with the documents required in the respective territory for claiming priority. The priority right remains relevant for the subsequent application and any patent based thereon but it is not relevant for the priority application.

78. If the priority applicant (Applicant A) transfers the title to the subsequent application to the subsequent applicant (Applicant B), this transfer is normally realised together with the transfer of the priority right (encircled arrows). In the agreements discussed in priority entitlement cases, no distinction is usually made between the two transfers (see below points 93 ff). Also in the existing EPO case law under Article 87(1) EPC (see above points 58 ff), it is not always clear whether the transfer at issue encompasses only the priority right or also the title to the subsequent European application. However, the fact that different parties are potentially involved in the transfer of the different rights already shows that a clear distinction should be made between the title to the subsequent application and the priority right, i.e. the right to attribute the date of the priority application to this application. As will be shown in the following paragraphs, only the transfer of the priority right (straight line) is relevant for the proceedings before the EPO for the purposes of Article 87(1) EPC.

peut obtenir le droit d'effectuer un dépôt pour le territoire 2 auprès du demandeur qui a déposé la demande prioritaire et qui a acquis les droits pour tous les territoires auprès de l'inventeur. Le demandeur B peut également acquérir le droit de déposer une demande de brevet pour le territoire 2 directement auprès de l'inventeur. Au sein de groupes internationaux, l'entreprise dont l'inventeur est salarié peut acquérir les droits pour tous les territoires puis transférer à ses filiales dans les différents territoires les droits des brevets pour les territoires concernés. Ces possibilités traduisent le fait que la propriété d'une demande de brevet constitue un droit de propriété qui est établi et qui peut être transféré pour chaque territoire conformément à la législation de celui-ci.

77. Le droit de priorité (lignes continues) ne peut être obtenu qu'en conséquence du dépôt de la demande prioritaire (cf. ci-dessous points 83 s.). Le demandeur de cette demande doit fournir à tout demandeur ultérieur les pièces exigées dans le territoire concerné pour la revendication de priorité. Le droit de priorité reste pertinent pour la demande ultérieure et pour tout brevet fondé sur celle-ci, mais il n'est pas pertinent pour la demande dont la priorité est revendiquée.

78. Si le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée (demandeur A) transfère la propriété de la demande ultérieure au demandeur ultérieur (demandeur B), ce transfert s'effectue en principe en même temps que le transfert du droit de priorité (flèches à l'intérieur du cercle). Dans les accords examinés dans des affaires concernant le droit à la priorité, aucune distinction n'est en général faite entre ces deux transferts (cf. ci-dessous points 93 s.). De même, dans la jurisprudence actuelle de l'OEB concernant l'article 87(1) CBE (cf. ci-dessus points 58 s.), il n'est pas toujours possible de dire si le transfert en cause ne comprend que le droit de priorité ou s'il comprend également la propriété de la demande européenne ultérieure. Cependant, le fait que différentes parties sont susceptibles d'intervenir dans le transfert des différents droits est en soi déjà le signe qu'une distinction nette doit être établie entre la propriété de la demande ultérieure et le droit de priorité, c'est-à-dire le droit d'attribuer à cette demande ultérieure la date de la demande prioritaire. Comme les paragraphes suivants le montreront, seul le transfert du droit de priorité (ligne continue) est pertinent pour les procédures devant l'OEB aux fins de l'article 87(1) CBE.

Zuständigkeit und anwendbares Recht für die Übertragung der vom Nachanmelder geltend gemachten Rechte

Recht auf die Nachanmeldung

79. Im Verfahren vor dem EPA gilt der Anmelder als berechtigt, das Recht auf das europäische Patent geltend zu machen (Artikel 60 (3) EPÜ). Das EPA ist nicht befugt, über einen Rechtsstreit zu entscheiden, in dem es darum geht, ob ein bestimmter Anmelder einen Rechtsanspruch auf Anmeldung und Erteilung eines europäischen Patents für den Gegenstand einer bestimmten Anmeldung hat. Wie Fragen im Zusammenhang mit dem Recht auf Erteilung eines europäischen Patents vor der Patenterteilung zu klären sind, regelt das "Protokoll über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung von Entscheidungen über den Anspruch auf Erteilung eines europäischen Patents" ("Anerkennungsprotokoll"), das Bestandteil des EPÜ ist (G 3/92, ABI. EPA 1994, 607, Nr. 3 der Entscheidungsgründe). Das Anerkennungsprotokoll regelt die Zuständigkeit der nationalen Gerichte der Vertragsstaaten für Streitigkeiten über Rechte auf europäische Patentanmeldungen. Nach der Patenterteilung sind die nationalen Gerichte für Entscheidungen über Streitigkeiten über das Recht auf das europäische Patent für jeden der benannten Vertragsstaaten zuständig. Bei Streitigkeiten über das Recht auf Erteilung eines europäischen Patents wird das Erteilungsverfahren vor dem EPA in der Regel gemäß Regel 14 EPÜ ausgesetzt.

80. Streitigkeiten über das Recht auf eine europäische Patentanmeldung oder ein europäisches Patent werden von den nationalen Gerichten geklärt, indem sie zunächst unter Anwendung ihrer Kollisionsregeln das anwendbare Recht bestimmen. Diese Regeln sind Teil der nationalen Gesetzgebung zum internationalen Privatrecht; es wird jedoch auch versucht, Kollisionsregeln zu harmonisieren. So sieht beispielsweise die EU-Verordnung Nr. 593/2008 vom 17. Juni 2008 über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht (Rom-I-Verordnung) einheitliche Kollisionsregeln für vertragliche Schuldverhältnisse in Zivil- und Handelssachen vor.

81. Artikel 60 (3) EPÜ gilt für den Anmelder einer europäischen Patentanmeldung, unabhängig davon, ob es sich um eine Prioritäts- oder Erstanmeldung oder eine Nachanmeldung handelt. In dem in der obigen

Competence and applicable law for the transfer of the different rights invoked by the subsequent applicant

Title to the subsequent application

79. In proceedings before the EPO, the applicant shall be deemed to be entitled to exercise the right to the European patent (Article 60(3) EPC). The EPO has no power to decide a dispute as to whether a particular applicant is legally entitled to apply for and be granted a European patent in respect of the subject-matter of a particular application. The determination of questions of entitlement to the right to the grant of a European patent prior to grant is governed by the "Protocol on Jurisdiction and the Recognition of Decisions in respect of the Right to the grant of a European patent" (the "Protocol on Recognition"), which is an integral part of the EPC (G 3/92, OJ EPO 1994, 607, Reasons, point 3). The Protocol on Recognition governs the jurisdiction of the national courts of the Contracting States for disputes on entitlement to European patent applications. After grant, the national courts are competent to decide on disputes on the title to the European patent for each of the designated Contracting States. During disputes on the right to the grant of a European patent, the proceedings for grant before the EPO are regularly stayed in accordance with the provisions of Rule 14 EPC.

80. Disputes on the title to a European patent application or patent are resolved by the national courts by first determining the applicable law, applying their conflict of laws rules. These rules form part of the respective legislation on private international law but there are attempts to harmonise conflict of laws rules. For example, EU Regulation 593/2008 of 17 June 2008 on the law applicable to contractual obligations (Rome I Regulation) provides uniform conflict of laws rules for contractual obligations in civil and commercial matters.

81. Article 60(3) EPC applies to the applicant of any European patent application, regardless of whether it is a priority or first application or a subsequent application. In the case depicted in the figure above (point 74),

Compétence et droit applicable en matière de transfert des différents droits invoqués par le demandeur ultérieur

Propriété de la demande ultérieure

79. Dans la procédure devant l'OEB, le demandeur est réputé habilité à exercer le droit au brevet européen (article 60(3) CBE). L'OEB n'a pas compétence pour régler un différend quant à la question de savoir si un demandeur est habilité ou non par la loi à demander et à obtenir un brevet européen pour l'objet d'une demande particulière. La détermination, avant la délivrance, du droit à l'obtention du brevet européen est régie par le "protocole sur la compétence judiciaire et la reconnaissance de décisions portant sur le droit à l'obtention du brevet européen" ("protocole sur la reconnaissance"), qui fait partie intégrante de la CBE (cf. G 3/92, JO OEB 1994, 607, point 3 des motifs). Le protocole sur la reconnaissance régit la compétence des juridictions nationales des États contractants pour des différends sur le droit à des demandes de brevets européens. Après la délivrance, les juridictions nationales ont compétence pour trancher les différends sur la propriété du brevet européen pour chacun des États contractants désignés. Lors de différends sur le droit à l'obtention d'un brevet européen, la procédure de délivrance devant l'OEB est régulièrement suspendue conformément aux dispositions de la règle 14 CBE.

80. Les différends sur la propriété d'une demande de brevet européen ou d'un brevet européen sont tranchés par les juridictions nationales, qui commencent à cette fin par déterminer le droit applicable conformément à leurs propres règles de conflit de lois. Les règles de conflit de lois font partie de chaque législation relative au droit international privé, mais des efforts sont entrepris pour les harmoniser. À titre d'exemple, le règlement (CE) n° 593/2008 du 17 juin 2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles (Rome I) prévoit des règles uniformes de conflit de lois applicables aux obligations contractuelles relevant de la matière civile et commerciale.

81. L'article 60(3) CBE s'applique au demandeur de toute demande de brevet européen, qu'il s'agisse d'une demande dont la priorité est revendiquée ou première demande, ou d'une demande ultérieure. Dans le cas

Abbildung (Nr. 74) dargestellten Fall wären unter der Annahme, dass es sich bei der Nachanmeldung um eine europäische Patentanmeldung handelt, gemäß dem Anerkennungsprotokoll die nationalen Gerichte für die Entscheidung über das Recht auf diese Patentanmeldung zuständig.

82. Was das Recht auf die Prioritätsanmeldung betrifft, so ist Artikel 60 (3) EPÜ nicht unmittelbar anwendbar, es sei denn, die Prioritätsanmeldung ist eine europäische Anmeldung. Würde das Recht auf die europäische Nachanmeldung vom Prioritätsanmelder erworben, so müssten gegebenenfalls die nationalen Gerichte nach dem anwendbaren nationalen Recht beurteilen, wer Anspruch auf die Prioritätsanmeldung hatte, um die Übertragungskette nachzuzollziehen, die zum Nachanmelder führt.

Recht auf Inanspruchnahme des Prioritätstags für die Nachanmeldung

83. Gemäß der Entscheidung T 205/14 (Nr. 3.3 der Entscheidungsgründe) liegt das Prioritätsrecht, d. h. das Recht, den Anmeldetag einer infrage kommenden "Erstanmeldung" oder "früheren Anmeldung" als Prioritätstag für eine europäische Patentanmeldung zu beanspruchen, beim Anmelder der Erstanmeldung. Die einschlägige Literatur geht zudem davon aus, dass die Erstanmeldung und nicht nur eine Nachanmeldung das Prioritätsrecht nach der Pariser Verbandsübereinkunft begründet (s. Wiczorek, Die Unionspriorität im Patentrecht, Köln u. a. 1975, S. 21, mit weiteren Verweisen). Die Einreichung einer Erstanmeldung kann als Erschaffung eines Bündels potenzieller Prioritätsrechte angesehen werden, die erst dann Bestand erlangen und geprüft werden können, wenn sie in einer Nachanmeldung geltend gemacht werden.

84. In Bezug auf die Nachanmeldung unterliegen die Prioritätsrechte ausschließlich den Artikeln 87 bis 89 EPÜ (s. oben Nr. 25). Es kann diskutiert werden, ob das Prioritätsrecht des Prioritätsanmelders nach Artikel 87 (1) EPÜ oder nach der Pariser Verbandsübereinkunft entsteht. Keinesfalls ist jedoch nationales Recht involviert, wenn ein Prioritätsrecht für eine Nachanmeldung geschaffen oder beansprucht wird. Dies ist ein bedeutender Unterschied zum Recht auf eine europäische Patentanmeldung oder ein europäisches Patent, das vom nationalen Recht (z. B. Arbeits- oder Vermögensrecht) abhängt.

assuming that the subsequent application is a European patent application, the national courts would be competent to decide on the title to this European patent application in accordance with the Protocol on Recognition.

82. As far as the title to the priority application is concerned, Article 60(3) EPC is not directly applicable, unless the priority application is a European application. If the title to the subsequent European patent application has been acquired from the priority applicant, national courts may have to assess under the applicable national laws who was entitled to the priority application in order to establish the chain of transfers leading to the subsequent applicant.

Right to claim the priority date for the subsequent application

83. According to decision T 205/14 (Reasons, point 3.3), the right to priority, that is, the right to claim priority for a European patent application from the filing date of an eligible "first application" or "previous application" originates in the applicant of the first application. The prevailing literature also assumes that the first application, not only a subsequent application, establishes the priority right under the Paris Convention (see Wiczorek, Die Unionspriorität im Patentrecht, Köln etc. 1975, p. 21, with further references). The filing of a first application may be seen as the creation of a bundle of potential priority rights that come into existence and may be examined only when they are invoked in a subsequent application.

84. For the subsequent application, priority rights are governed exclusively by Articles 87 to 89 EPC (see above point 25). It may be discussed whether the priority right with the priority applicant is established under Article 87(1) EPC or under the Paris Convention. In any case, no national laws are involved when a priority right is created or claimed for a subsequent application. This is a significant difference to the title to a European patent application or patent, which depends upon national laws (for example, employment law or property law).

illustré sur la figure ci-dessus (point 74), en supposant que la demande ultérieure soit une demande de brevet européen, les juridictions nationales auraient compétence pour se prononcer sur la propriété de cette demande de brevet européen conformément au protocole sur la reconnaissance.

82. En ce qui concerne la propriété de la demande prioritaire, l'article 60(3) CBE n'est pas directement applicable, à moins que cette demande ne soit une demande européenne. Si la propriété de la demande de brevet européen ultérieure a été acquise auprès du demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée, les juridictions nationales peuvent avoir à examiner, en vertu du droit national applicable, la question de savoir qui détenait le droit à la demande prioritaire, dans le but d'établir les transferts successifs aboutissant au demandeur de la demande ultérieure.

Droit de revendiquer la date de priorité pour la demande ultérieure

83. Conformément à la décision T 205/14 (point 3.3 des motifs), le droit de priorité, c'est-à-dire le droit de revendiquer la priorité pour une demande de brevet européen à compter de la date de dépôt d'une "première demande" ou d'une "demande antérieure", a pour origine le demandeur qui a déposé la première demande. La littérature dominante part également du principe que la première demande, et pas seulement une demande ultérieure, établit le droit de priorité en vertu de la Convention de Paris (cf. Wiczorek, Die Unionspriorität im Patentrecht, Köln Wiczorek, etc. 1975, p. 21, et autres références). Le dépôt d'une première demande peut être considéré comme la création d'un faisceau de droits de priorité potentiels qui prennent naissance et ne peuvent être examinés que lorsqu'ils sont invoqués dans une demande ultérieure.

84. En ce qui concerne la demande ultérieure, les droits de priorité sont régis exclusivement par les articles 87 à 89 CBE (cf. ci-dessus point 25). Il peut être débattu de la question de savoir si le droit de priorité du demandeur de la demande prioritaire est établi en vertu de l'article 87(1) CBE ou en vertu de la Convention de Paris. En tout état de cause, aucun droit national n'entre en ligne de compte lorsqu'un droit de priorité est créé ou revendiqué pour une demande ultérieure. C'est une différence significative avec la propriété d'une demande de brevet européen ou d'un brevet européen, qui relève du droit national (par exemple, droit du travail ou de la propriété).

85. Da die Entstehung, Existenz und Wirkung des Prioritätsrechts ausschließlich durch das EPÜ (und die Pariser Verbandsübereinkunft über deren Beziehung zum EPÜ) geregelt sind, sind Prioritätsansprüche autonome Rechte nach dem EPÜ und sollten unabhängig vom nationalen Recht nur im Rahmen des EPÜ beurteilt werden.

86. Folglich sollte auch die Berechtigung zur Inanspruchnahme der Priorität (und etwaige damit zusammenhängende Übertragungen von Prioritätsrechten) nach dem autonomen Recht des EPÜ beurteilt werden. Es gibt Entscheidungen, die für die Übertragung von Prioritätsrechten bei autonomen Vorschriften angesetzt haben (s. oben Nr. 68 zum Erfordernis, dass das Prioritätsrecht vor Einreichung der Nachanmeldung übertragen worden sein muss, sowie Nr. 69 zum Erfordernis einer schriftlichen Abrede). Die Große Kammer befürwortet die Beurteilung der Prioritätsberechtigung nach dem autonomen Recht des EPÜ, aber nicht unbedingt alle in diesem Zusammenhang in der bestehenden Rechtsprechung diskutierten Vorschriften. Die autonomen Erfordernisse für die wirksame Übertragung von Prioritätsrechten sollten nicht strenger sein als die nationalen Vorschriften für die Übertragung von Prioritätsrechten oder anderen Vermögensrechten. Wie die vorliegende Kammer festgehalten hat, sieht das EPÜ keine Formerfordernisse für die einvernehmliche Übertragung des Prioritätsrechts vor (Vorlageentscheidung, Nr. 38 der Entscheidungsgründe).

87. In einem Urteil des Haager Berufungsgerichts in der Rechtssache *Biogen/Genentech v. Celltrion* vom 30. Juli 2019, auf das in der Vorlageentscheidung verwiesen wird (Nr. 36 der Entscheidungsgründe), wurde das EPÜ als "lex loci protectionis" bei der Beurteilung der Wirksamkeit eines Prioritätsanspruchs angewandt. Aus Sicht des EPÜ sind die Rechtsvorschriften des EPÜ und damit zusammenhängende internationale Übereinkommen wie die Pariser Verbandsübereinkunft und das PCT autonom.

88. Es wurde oft erörtert, ob Artikel 60 (3) EPÜ auf das in Artikel 87 (1) EPÜ genannte "Prioritätsrecht" analog angewandt werden kann. Eine solche analoge Anwendung würde (für die Zwecke des Verfahrens vor dem EPA) zu einer Rechtsfiktion führen, wonach der Nachanmelder als berechtigt gilt, das Prioritätsrecht auszuüben, sofern die Formerforder-

85. Since the creation, the existence and the effects of the priority right are governed only by the EPC (and by the Paris Convention through its relationship with the EPC), priority rights are autonomous rights under the EPC and should be assessed only in the context of the EPC, regardless of any national laws.

86. Consequently, the entitlement to claim priority (and any related assignments of priority rights) should also be assessed under the autonomous law of the EPC. There are decisions that have approached the transfer of priority rights under autonomous rules (see above point 68 for the requirement that the priority right is assigned before the filing of the subsequent application and point 69 for the requirement of a written agreement). The Enlarged Board endorses the assessment of priority entitlement under the autonomous law of the EPC but not necessarily all rules discussed in this context in the existing case law. The autonomous requirements for the valid transfer of priority rights should not be stricter than national rules applicable to the transfer of priority rights or other property rights. As the referring board noted, the EPC does not impose any formal requirements for the transfer of the priority right by agreement (referring decision, Reasons, point 38).

87. A decision of the Court of Appeal of the Hague in the case *Biogen/Genentech v Celltrion* of 30 July 2019 quoted in the referring decision (Reasons, point 36) applied the EPC as the *lex loci protectionis* for the assessment of the validity of a priority claim. From the perspective of the EPC, the legislation of the EPC and related international treaties, such as the Paris Convention and the PCT, is autonomous.

88. It has often been discussed whether Article 60(3) EPC could be applied by analogy to the "right of priority" addressed in Article 87(1) EPC. Such application by analogy would result in a legal fiction (for the purposes of the proceedings before the EPO) that the subsequent applicant is deemed to be entitled to exercise the "right of priority" if the formal requirements are fulfilled.

85. Étant donné que la création, l'existence et les effets du droit de priorité ne sont régis que par la CBE (et par la Convention de Paris du fait de ses liens avec la CBE), les droits de priorité sont des droits autonomes qui s'inscrivent dans le cadre de la CBE et il convient de les déterminer seulement dans le contexte de la CBE, indépendamment du droit national.

86. Par conséquent, c'est également en vertu du droit autonome de la CBE qu'il convient de déterminer le droit de revendiquer la priorité (et toute cession correspondante de droits de priorité). Certaines décisions ont abordé la question du transfert de droits de priorité en vertu de règles autonomes (cf. point 68 ci-dessus en ce qui concerne l'exigence selon laquelle le droit de priorité doit avoir été cédé avant le dépôt de la demande ultérieure, et point 69 en ce qui concerne l'exigence d'un accord écrit). La Grande Chambre approuve la détermination du droit à la priorité en vertu du droit autonome de la CBE, mais pas nécessairement toutes les règles évoquées dans ce contexte dans la jurisprudence actuelle. Les exigences autonomes à remplir pour transférer valablement des droits de priorité ne doivent pas être plus strictes que les dispositions nationales applicables au transfert de droits de priorité ou d'autres droits de propriété. Ainsi que l'a noté la chambre à l'origine de la saisine, la CBE n'impose aucune exigence de forme relative au transfert du droit de priorité par voie d'accord (décision de saisine, point 38).

87. Dans une décision de la Cour d'appel de La Haye dans l'affaire *Biogen/Genentech c. Celltrion* du 30 juillet 2019, citée dans la décision de saisine (point 36 des motifs), la CBE a été appliquée en tant que *lex loci protectionis* en vue de l'évaluation de la validité d'une revendication de priorité. Du point de vue de la CBE, la législation de la CBE et des traités internationaux connexes, tels que la Convention de Paris et le PCT, est autonome.

88. Il a souvent été débattu de la question de savoir si l'article 60(3) CBE pouvait s'appliquer par analogie au "droit de priorité" visé à l'article 87(1) CBE. Cette application par analogie donnerait lieu à une fiction juridique (aux fins de la procédure devant l'OEB) selon laquelle le demandeur ultérieur est réputé habilité à exercer le "droit de priorité" si les exigences de forme sont

nisse erfüllt sind. Das Hauptargument für eine solche analoge Anwendung war, dass die Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der Beurteilung des Rechts auf die Anmeldung durch das EPA (Anwendbarkeit nationaler Rechtsvorschriften, Fehlen von Kollisionsregeln usw.) auch bei der Beurteilung der Prioritätsberechtigung auftreten würden. Dieses Argument für eine analoge Anwendung von Artikel 60 (3) EPÜ ist natürlich nicht relevant, wenn die Prioritätsberechtigung ausschließlich nach dem autonomen Recht des EPÜ beurteilt wird.

89. Es ist unbestritten, dass Artikel 60 (3) EPÜ nicht unmittelbar auf Streitigkeiten über die Übertragung des Prioritätsrechts anwendbar ist. In einem kodifizierten System, das die Grundsätze der Artikel 31 und 32 des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge übernommen hat, kann ein Richter über die wörtliche Bedeutung einer Rechtsvorschrift hinausgehende Regeln nur festlegen (per Analogie oder auf andere Weise), um Rechtslücken zu füllen, d. h. wenn sich zeigt, dass der Gesetzgeber es versäumt hat, bestimmte Fälle zu regeln (s. G 1/97, ABI. EPA 2000, 322, Nr. 3 b) der Entscheidungsgründe). Wenn der Gesetzgeber bestimmte Situationen nicht regeln wollte, gibt es keine Lücke zu füllen (s. G 2/04, ABI. EPA 2005, 549, Nr. 2.1.2 der Entscheidungsgründe; s. auch Schachenmann, Die Methoden der Rechtsfindung der Großen Beschwerdekammer, GRUR Int. 2008, 702, Abschnitt IV). Wie viele Beiträge in diesem Vorlageverfahren gezeigt haben, vertreten die Verfasser des EPÜ die Auffassung, dass Streitigkeiten über die Prioritätsberechtigung entstehen könnten (so erörterten sie beispielsweise, ob Nachanmelder verpflichtet werden sollten, konkrete Beweise für ihr Prioritätsrecht einzureichen). Die Große Kammer kommt daher zu dem Schluss, dass die Verfasser die Frage der Zuständigkeit des EPA für die Entscheidung über die Prioritätsberechtigung absichtlich offen gelassen haben. Folglich gibt es hier keine Rechtslücke, die durch eine analoge Anwendung von Artikel 60 (3) EPÜ gefüllt werden könnte.

90. Ein weiteres Argument, das von vielen Interessenvertretern gegen die Zuständigkeit des EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung vorgebracht wurde, ist die in Artikel 60 (3) EPÜ verankerte Gewaltenteilung zwischen den nationalen Gerichten und dem EPA, durch die vermieden werde, dass das

The main argument supporting such application by analogy was that the difficulties related to an assessment of the title to the application by the EPO (applicability of national laws, lack of conflict of laws rules etc.) would apply equally to the assessment of entitlement to priority. This argument in favour of an application of Article 60(3) EPC by analogy is of course not pertinent if entitlement to priority is assessed exclusively under the autonomous law of the EPC.

89. It is undisputed that Article 60(3) EPC is not directly applicable to disputes about the transfer of the "right of priority". In a codified system that has adopted the principles set forth in Articles 31 and 32 of the Vienna Convention on the Law of Treaties, a judge can establish rules going beyond the literal meaning of a legal provision (whether by analogy or otherwise) only if there is a lacuna in the law, in particular where situations arise for which the legislator has omitted to provide (see G 1/97, OJ EPO 2000, 322, Reasons, point 3(b)). If the legislator did not want to include a provision for certain situations, there is no lacuna to fill (see G 2/04, OJ EPO 2005, 549, Reasons, point 2.1.2; see also Schachenmann, Die Methoden der Rechtsfindung der Großen Beschwerdekammer, GRUR Int. 2008, 702, section IV). As has been shown by many contributors to the discussions in the present referral, the drafters of the EPC did consider that disputes about the entitlement to priority could arise (e.g. by discussing whether subsequent applicants should be obliged to file specific evidence of their right to claim priority). The Enlarged Board thus concludes that the drafters intentionally left open the question of the EPO's competence to decide on the priority entitlement. Consequently, there is no lacuna in this respect that could be filled by an application by analogy of Article 60(3) EPC.

90. Another argument invoked by many stakeholders against the EPO's competence to assess entitlement to priority is the separation of powers between national courts and the EPO enshrined in Article 60(3) EPC, which avoids the need for the EPO to apply national laws (see e.g. Breimi, A New Approach to Priority Entitlement: Time

satisfaites. Selon le principal argument avancé à l'appui de cette application par analogie, la difficulté, pour l'OEB, de déterminer la propriété de la demande (applicabilité des droits nationaux, absence de règles de conflit de lois, etc.) se poserait de la même manière pour la détermination du droit à la priorité. Il va de soi que cet argument en faveur d'une application par analogie de l'article 60(3) CBE n'est pas pertinent si le droit à la priorité est déterminé exclusivement en vertu du droit autonome de la CBE.

89. Il est incontesté que l'article 60(3) CBE n'est pas directement applicable à des différends sur le transfert du "droit de priorité". Dans un système de codification qui a adopté les principes énoncés aux articles 31 et 32 de la Convention de Vienne sur le droit des traités, un juge peut définir des règles allant au-delà du sens littéral d'une disposition législative (que ce soit par analogie ou autrement) seulement s'il s'agit de combler une lacune du droit, en particulier quand il s'avère que le législateur a omis de régler certaines situations (cf. G 1/97, JO OEB 2000, 322, point 3b) des motifs). Si le législateur n'a pas souhaité arrêter de dispositions pour certaines situations, il n'y a aucune lacune à combler (cf. G 2/04, JO OEB 2005, 549, point 2.1.2 des motifs ; voir aussi Schachenmann, Die Methoden der Rechtsfindung der Großen Beschwerdekammer, GRUR Int. 2008, 702, section IV). Ainsi que l'ont montré de nombreuses personnes ayant contribué aux discussions dans le cadre de la présente saisine, les rédacteurs de la CBE ont bien envisagé l'éventualité de différends sur le droit à la priorité (par exemple en discutant de la question de savoir si les demandeurs ultérieurs devraient avoir l'obligation de produire des preuves concrètes de leur droit de revendiquer la priorité). La Grande Chambre en conclut que les rédacteurs ont intentionnellement laissé en suspens la question de la compétence de l'OEB pour statuer sur le droit à la priorité. Il n'y a donc à ce sujet aucune lacune qui pourrait être comblée par une application de l'article 60(3) CBE par analogie.

90. Un autre argument invoqué par de nombreuses parties prenantes à l'encontre de la compétence de l'OEB pour déterminer le droit à la priorité est la séparation des pouvoirs entre les juridictions nationales et l'OEB, qui est inscrite à l'article 60(3) CBE et qui évite à l'OEB de devoir appliquer les législations nationales (cf. par

EPA nationale Gesetze anwenden müsse (s. z. B. *Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision*, GRUR Int. 2018, 128, 130). Diese Gewaltenteilung kann auch dann gewahrt werden, wenn das EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung zuständig ist, nämlich wenn klar unterschieden wird zwischen einerseits dem Prioritätsrecht und seiner Übertragung, die unter das autonome Recht des EPÜ fallen und vom EPA festgestellt werden, und andererseits dem Recht auf die Nachanmeldung und seiner Übertragung, die dem nationalen Recht unterliegen und von den nationalen Gerichten festgestellt werden.

91. Die Anerkennung der Zuständigkeit des EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung trägt ferner dem Argument Rechnung, dass das EPA in Anbetracht von Artikel 87 (1) EPÜ alle Aspekte des Prioritätsrechts prüfen muss und nicht unterschieden werden sollte zwischen den Erfordernissen "wo", "was" und "wann" einerseits und dem Erfordernis "wer" andererseits (T 844/18, Nrn. 12 bis 20 der Entscheidungsgründe). Werden alle vier nach Artikel 87 (1) EPÜ relevanten Erfordernisse vom EPA beurteilt, so ist das EPA für alle Aspekte zuständig, die für die Ermittlung des Stands der Technik von Bedeutung sein können, und somit in der Lage, alle Aspekte der Patentierbarkeit zu beurteilen. Die nationalen Gerichte wären hingegen weiterhin für die Beurteilung des Rechts auf die Patentanmeldung oder das Patent zuständig, ohne sich mit Fragen der Patentierbarkeit zu befassen.

92. Selbst wenn sich das Artikel 87 (1) EPÜ zugrunde liegende "wer"-Erfordernis auf Berechtigungsfragen bezieht, handelt es sich eindeutig um ein Kriterium, das für die Rechtsgültigkeit des auf der Nachanmeldung beruhenden Patents relevant ist, da es für die Abgrenzung des Stands der Technik relevant ist. Die Berechtigung kann auch in anderen Bereichen der Ermittlung des Stands der Technik relevant sein, z. B. wenn bestritten wird, ob bestimmte Informationen oder Benutzungen im Sinne des Artikels 54 (2) EPÜ der Öffentlichkeit zugänglich gemacht wurden. Wenn das EPA alle Aspekte der Ermittlung des Stands der Technik beurteilen kann, beruht seine Feststellung zur Patentierbarkeit auf einer umfassenden Beurteilung. Wenn das EPA die Prioritätsberechtigung nicht feststellen dürfte, könnte es zu

for Another Resolving EPO Decision, GRUR Int. 2018, 128, 130). Such separation of powers can be respected even when the EPO is competent to assess priority entitlement if a clear distinction is made between, on the one hand, the priority right and its transfer as a matter governed by the autonomous law of the EPC and assessed by the EPO, and, on the other hand, the title to the subsequent application and its transfer, which is governed by national laws and assessed by national courts.

91. Furthermore, acknowledging the EPO's competence to assess priority entitlement respects the argument that the EPO, in view of Article 87(1) EPC, has to assess all aspects of the right of priority and that no distinction should be made between the "where", "what" and "when" requirements on the one hand and the "who" requirement on the other hand (T 844/18, Reasons, points 12 to 20). If all four requirements relevant under Article 87(1) EPC are assessed by the EPO, the EPO is competent for all aspects that may be relevant to determine the prior art, enabling it to assess all aspects of patentability. In contrast, national courts would remain competent to assess entitlement to the patent application or patent without getting involved in any questions related to patentability.

92. Even if the "who" requirement underlying Article 87(1) EPC is related to entitlement issues, it is clearly a criterion relevant for the validity of the patent based on the subsequent application since it is relevant for the delimitation of the prior art. Entitlement may be relevant in other contexts of prior art determination, e.g. where it is disputed whether certain information or use of items was made available to the public in the terms of Article 54(2) EPC. If the EPO can assess all aspects of the determination of prior art, the EPO's finding on patentability is based on a comprehensive assessment. If the EPO was barred from assessing priority entitlement, situations could arise in which the EPO has evidence potentially affecting the patentability of an invention but cannot use such evidence in its decision on patentability. Disputes on the entitlement to the patent, on the

exemple *Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision*, GRUR Int. 2018, 128, 130). Cette séparation des pouvoirs peut être respectée même si l'OEB est compétent pour déterminer le droit à la priorité, dès lors qu'une distinction claire est établie entre, d'une part, le droit de priorité et son transfert en tant que question régie par le droit autonome de la CBE et déterminée par l'OEB, et d'autre part, la propriété de la demande ultérieure et son transfert, qui sont régis par les législations nationales et sont déterminés par les juridictions nationales.

91. En outre, la reconnaissance de la compétence de l'OEB pour déterminer le droit à la priorité prend en considération l'argument selon lequel, compte tenu de l'article 87(1) CBE, l'OEB est tenu d'évaluer tous les aspects du droit de priorité et qu'aucune distinction ne doit être établie entre, d'une part, les exigences relatives à "où", "quoi" et "quand" et, d'autre part, l'exigence relative à "qui" (T 844/18, points 12 à 20 des motifs). Si les quatre exigences qui sont pertinentes aux fins de l'article 87(1) CBE sont toutes évaluées par l'OEB, ce dernier est compétent en ce qui concerne tous les éléments susceptibles d'être pertinents pour la détermination de l'état de la technique, ce qui lui permet d'examiner tous les aspects relevant de la brevetabilité. En revanche, les juridictions nationales resteraient compétentes pour déterminer le droit à la demande de brevet ou au brevet, sans intervenir dans des questions liées à la brevetabilité.

92. Même si l'exigence relative à "qui" sous-tendant l'article 87(1) CBE est liée à des questions concernant l'habilitation, il s'agit de toute évidence d'un critère qui est pertinent pour la validité du brevet fondé sur la demande ultérieure, puisqu'il est pertinent pour la délimitation de l'état de la technique. L'habilitation peut être pertinente dans d'autres contextes de détermination de l'état de la technique, par exemple en cas de désaccord sur la question de savoir si certaines informations ou l'utilisation d'éléments ont été rendues accessibles au public au sens de l'article 54(2) CBE. Si l'OEB peut évaluer tous les éléments relevant de la détermination de l'état de la technique, ses conclusions en ce qui concerne la brevetabilité sont fondées sur une évaluation complète. S'il était fait interdiction à l'OEB de déterminer le droit à la priorité, il se pourrait dans

Situationen kommen, in denen es über Beweismittel verfügt, die der Patentierbarkeit einer Erfindung entgegenstehen könnten, die es jedoch in seiner Entscheidung über die Patentierbarkeit nicht verwenden kann. Streitigkeiten über das Recht auf das Patent haben dagegen keinen Einfluss auf die Feststellungen des EPA zur Patentierbarkeit der Erfindung sowie auf die diesen Feststellungen zugrunde liegenden Beweismittel und Beurteilungen, wie etwa die Ermittlung des einschlägigen Stands der Technik durch das EPA.

National- und autonomrechtliche Erwägungen bei der Beurteilung der Rechtsnachfolge nach Artikel 87 (1) EPÜ

Nach nationalem Recht/von nationalen Gerichten beurteilte Prioritätsberechtigung und Rechtsnachfolge durch Vertrag

93. Abreden zur Übertragung des Rechts auf die Nachanmeldung und des Prioritätsrechts auf den Nachanmelder unterscheiden in der Regel nicht zwischen diesen beiden Rechten. So beschreiben beispielsweise die meisten Arbeitsverträge, in deren Rahmen Erfinder, die die Erstanmeldung eingereicht haben, ihre Rechte an einen Nachanmelder übertragen, den Gegenstand der Übertragung in sehr allgemeiner Weise (z. B. "alle Rechte im Zusammenhang mit der Erfindung in jedem Rechtsraum"). Der in T 1201/14 zitierte Vertrag (Nr. 3.2.1.1 der Entscheidungsgründe) nimmt Bezug auf "alle Rechte, Rechtsansprüche und Interessen weltweit an der Erfindung" und ergänzt "einschließlich des Rechts zur Inanspruchnahme der Priorität auf der Grundlage des Anmeldetags der [Prioritätsanmeldung]". Diese Klausel könnte so verstanden werden, dass sie zwischen dem Recht auf die europäische Nachanmeldung ("Rechtsansprüche ... weltweit") und dem Recht auf Inanspruchnahme der Priorität auf der Grundlage der früheren US-Anmeldung unterscheidet. Solche konkreten Verweise auf das Prioritätsrecht sind jedoch selten, insbesondere in Arbeitsverträgen, die häufig die Grundlage für die Übertragung der Patentrechte und der entsprechenden Prioritätsrechte bilden.

94. Der BGH hat 2018 in seinem Urteil X ZR 14/17 (Drahtloses Kommunikationsnetz) die unterschiedlichen Auffassungen zur Natur des Prioritätsrechts in verschiedenen EPÜ-Vertragsstaaten analysiert: In der deutschen Literatur und Rechtsprechung wird das Prioritätsrecht als

other hand, do not affect the EPO's findings on the patentability of the invention and the evidence and assessments underlying such findings, such as the EPO's determination of the relevant prior art.

National and autonomous considerations on the succession under Article 87(1) EPC

Priority entitlement and contractual succession assessed under national laws / by national courts

93. Agreements under which the subsequent applicant acquires the title to the subsequent application and the right of priority usually fail to distinguish between the two rights. For example, most employment agreements under which inventors who filed the priority application assign their rights to a subsequent applicant describe the object of the assignment in a very generic way (e.g. "any and all rights related to the invention in any jurisdiction". The agreement quoted in T 1201/14 (Reasons, point 3.2.1.1) refers to "the entire right, title and interest throughout the world in and to the invention" and adds "including ... the right to claim priority based on the filing date of the [priority application]". Such clause could be read as distinguishing between the title to the subsequent European application ("title ... throughout the world") and the right to claim priority based on the earlier US application. However, such specific references to the priority right are rare, particularly in employment agreements which are often the basis for the transfer of the right to the patents and of the respective priority rights.

94. In a decision of 2018, the German Federal Court of Justice (Bundesgerichtshof, BGH, case X ZR 14/17 – Drahtloses Kommunikationsnetz analysed the differing views on the nature of the priority right in different Contracting States of the EPO: German literature

certain cas que l'OEB détienne des preuves susceptibles d'avoir une incidence sur la brevetabilité d'une invention, mais qu'il ne puisse pas les utiliser pour statuer sur la brevetabilité. En revanche, des différends sur le droit au brevet n'ont pas d'incidence sur la conclusion de l'OEB concernant la brevetabilité de l'invention, ni sur les preuves et les évaluations à l'origine de cette conclusion, comme la détermination de l'état de la technique pertinent par l'OEB.

Considérations nationales et autonomes relatives à l'ayant cause au titre de l'article 87(1) CBE

Droit à la priorité et transmission contractuelle déterminés en vertu des droits nationaux / par les juridictions nationales

93. Le plus souvent, les accords aux termes desquels le demandeur ultérieur acquiert le droit de propriété de la demande ultérieure et le droit de priorité ne font pas la distinction entre ces deux droits. À titre d'exemple, la plupart des contrats de travail aux termes desquels des inventeurs qui ont déposé une demande dont la priorité est revendiquée cèdent leurs droits à un demandeur ultérieur décrivent l'objet de la cession de manière très générale (par exemple "tout droit lié à l'invention sur tout territoire"). L'accord cité dans la décision T 1201/14 (point 3.2.1.1 des motifs) se réfère à "l'ensemble des droits détenus dans le monde et sur l'invention" et ajoute "y compris ... le droit de revendiquer la priorité sur la base de la date de dépôt de la [demande prioritaire]". Cette clause pourrait être interprétée comme établissant une distinction entre la propriété de la demande européenne ultérieure ("droits détenus dans le monde") et le droit de revendiquer la priorité sur la base de la demande américaine antérieure. Cependant, ces références explicites au droit de priorité sont rares, notamment dans les contrats de travail, qui servent souvent de fondement au transfert du droit aux brevets et des droits de priorité correspondants.

94. Dans une décision de 2018, la Cour fédérale de justice allemande (Bundesgerichtshof, BGH, affaire X ZR 14/17 – Drahtloses Kommunikationsnetz) a analysé les points de vue divergents sur la nature du droit de priorité dans différents États contractants : d'un côté, la littérature et

eigenständiges Vermögensrecht angesehen, das vom Anmelder der Erstanmeldung auf einen Dritten als Rechtsnachfolger übertragen werden kann. In der englischen Rechtsprechung gilt dagegen die Person, die die Rechte an der Erfindung hat, für die Zwecke des Prioritätsrechts als "successor in title" (Rechtsnachfolger) (Rdn. 62). Der BGH kam jedoch zu dem Schluss, dass beide Ansätze in Fällen, in denen das Recht an der Erfindung nach der Einreichung der Prioritätsanmeldung vom Prioritätsanmelder auf den Nachanmelder übertragen wurde, zum selben Ergebnis führen, weil die Übertragungsvereinbarung für die Nachanmeldung zumeist so auszulegen ist, dass mit den Rechten an der Erfindung stillschweigend auch das Recht auf Inanspruchnahme der Priorität übertragen werden soll (Rdn. 63).

95. Die Abhandlung von Bodenhausen zur Pariser Verbandsübereinkunft (s. oben Nr. 30, s. S. 37) und ein Amicus-curiae-Schriftsatz (IP Federation) verweisen auf ein französisches Urteil von 1962 (TGI Valence vom 16. Februar 1962, Ann. 1963, 313 - 328). Darin wurde festgestellt, dass es sich beim Prioritätsrecht nicht um ein eigenständiges Recht handelt, das alleine übertragen werden kann, sondern um ein Recht, das nur gleichzeitig mit dem Recht des neuen Rechteinhabers auf Einreichung einer Patentanmeldung in einem anderen Land übertragen werden kann. In einem der in "Drahtloses Kommunikationsnetz" genannten englischen Urteile hatte das Gericht entschieden, dass der "Rechtsnachfolger" in Artikel 4 A. (1) der Pariser Verbandsübereinkunft gleichbedeutend sein muss mit dem Rechtsnachfolger für die Erfindung (High Court of Justice of England and Wales, *Edwards v. Cook* [2009] EWHC 1304 (Pat), Nr. 93). Der High Court of Justice of England and Wales stellte später fest: "Das Recht auf Inanspruchnahme der Priorität in der Regel geht einher mit dem Recht auf die Erfindung" (High Court of Justice of England and Wales (Accord v. RCT [2017] EWHC 2711 (Ch), Nr. 75).

96. Auch scheinen nationale Gesetze zur Umsetzung von Artikel 4 A. (1) der Pariser Verbandsübereinkunft davon auszugehen, dass der Erwerb des Rechts auf die Nachanmeldung den betreffenden Anmelder automatisch berechtigt, eine Priorität in Anspruch zu nehmen (s. Artikel 18 (2) des schweizerischen Patentgesetzes: "Das

and jurisprudence, on the one hand, consider the priority right to be an independent property right that may be assigned from the applicant of the priority application to a third party as its successor in title. In the English jurisprudence, on the other hand, the person having the rights to the invention is considered to be the "successor in title" for the purposes of the priority right (point 62). The German Federal Court of Justice concluded, however, that both views led to the same result in cases where, after the filing of the priority application, the title to the invention is transferred from the applicant of the priority application to the applicant of the subsequent application since the transfer agreement for the subsequent application regularly has to be interpreted in a way that it tacitly encompasses the right to claim priority for the subsequent application (point 63).

95. In the treaty of Bodenhausen on the Paris Convention (above point 30, see p. 37) and in an *amicus curiae* brief (IP Federation), reference was made to a French decision of 1962 (TGI Valence of 16 February 1962, Ann. 1963, 313-328). This decision found that the priority right is not an independent right which can be assigned on its own but a right that can only be assigned simultaneously with the right for the assignee to file a patent application in another country. In one of the English decisions referred to in "Drahtloses Kommunikationsnetz", the court held that the "successor in title" in Article 4A(1) Paris Convention must mean successor in title to the invention (High Court of Justice of England and Wales, *Edwards v Cook* [2009] EWHC 1304 (Pat), point 93). The High Court of Justice of England and Wales later held that "[u]sually the right to claim priority goes with the right to the invention" (High Court of Justice of England and Wales (Accord v RCT [2017] EWHC 2711 (Ch), point 75).

96. Also national statutes implementing Article 4(1) Paris Convention appear to be based on the assumption that the acquisition of the title to the subsequent application automatically entitles the respective applicant to claim priority (see Article 18(2) Swiss Patent Act: "The right of priority may be claimed by the first applicant or the person who has

la jurisprudence allemandes considèrent que le droit de priorité est un droit de propriété indépendant qui peut être cédé par le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée à un tiers en sa qualité d'ayant cause. De l'autre côté, la jurisprudence anglaise considère que la personne détenant les droits d'invention est l'"ayant cause" aux fins du droit de priorité (point 62). Cependant, la Cour fédérale de justice allemande a conclu que les deux points de vue conduisaient au même résultat lorsque, après le dépôt de la demande prioritaire, la propriété de l'invention est transférée par le demandeur de cette demande au demandeur de la demande ultérieure, puisque l'accord de transfert portant sur la demande ultérieure doit être régulièrement interprété en ce sens qu'il inclut tacitement le droit de revendiquer la priorité pour la demande ultérieure (point 63).

95. Dans le traité de Bodenhausen sur la Convention de Paris (point 30 ci-dessus, voir p. 37) et dans une observation d'*amicus curiae* (IP Federation), il est fait référence à la décision française de 1962 (TGI Valence du 16 février 1962, Ann. 1963, 313-328). Dans cette décision, le juge a estimé que le droit de priorité n'est pas un droit indépendant qui puisse être cédé seul, mais un droit qui ne peut être cédé que simultanément avec le droit pour le cessionnaire de déposer une demande de brevet dans un autre pays. Dans l'une des décisions anglaises citées dans "Drahtloses Kommunikationsnetz", le juge a estimé que l'"ayant cause" au sens de l'article 4A(1) de la Convention de Paris doit s'entendre comme l'ayant cause à l'égard de l'invention (Haute Cour de Justice d'Angleterre et du Pays de Galles, *Edwards c. Cook* [2009] EWHC 1304 (Pat), point 93). La Haute Cour de Justice d'Angleterre et du Pays de Galles a considéré par la suite qu'"[e]n règle générale, le droit de revendiquer la priorité va de pair avec le droit à l'invention" (Haute Cour de Justice d'Angleterre et du Pays de Galles (Accord c. RCT [2017] EWHC 2711 (Ch), point 75).

96. Des législations nationales mettant en œuvre l'article 4.1) de la Convention de Paris semblent elles aussi partir de l'hypothèse que l'acquisition de la propriété de la demande ultérieure habilite automatiquement le demandeur concerné à revendiquer la priorité (cf. article 18(2) de la loi suisse sur les brevets: "Peut revendiquer le droit de

Prioritätsrecht kann vom Erstanmelder oder von demjenigen beansprucht werden, der das Recht des Erstanmelders erworben hat, die gleiche Erfindung in der Schweiz zur Patentierung anzumelden.".) Andere Vertragsstaaten des EPÜ haben ihr nationales Recht nicht an die Änderung der Pariser Verbandsübereinkunft von 1911 angepasst (s. oben Nr. 30); der "Rechtsnachfolger" fehlt z. B. in § 41 des deutschen Patentgesetzes und Artikel 9 des niederländischen Patentgesetzes).

97. Daraus lässt sich schließen, dass innerhalb Europas unterschiedliche Auffassungen über die Relevanz des in Artikel 87 (1) EPÜ genannten Prioritätsrechts als eigenständiges, vom Recht auf die prioritätsbeanspruchende Nachanmeldung getrenntes Vermögensrecht bestehen. Es herrscht die weit verbreitete Auffassung, dass das Prioritätsrecht lediglich ein Nebenrecht zum Recht auf die Nachanmeldung oder das entsprechende Patent ist, das automatisch mit jeder Übertragung des Rechts auf die Patentanmeldung bzw. das Patent einhergeht, oder, je nach Rechtssystem, dass das Recht auf die Nachanmeldung automatisch die Prioritätsberechtigung umfasst. Diese Standpunkte lassen jedoch die Möglichkeit außer Acht, dass der Nachanmelder das Recht auf die Nachanmeldung nicht vom Prioritätsanmelder erworben hat (s. Abbildung in Nr. 74 oben). Sie spiegeln auch nicht hinreichend die Tatsache wider, dass der Prioritätsanmelder nicht nur ein Recht überträgt, sondern den Nachanmelder bei der Inanspruchnahme dieses Rechts auch aktiv unterstützen muss.

98. Diese Nichtberücksichtigung des Prioritätsrechts oder seine Auslegung als bloßes Nebenrecht zum Recht auf die Nachanmeldung könnte jedoch teilweise erklären, warum das Prioritätsrecht in Abreden über die Übertragung eines Patentrechts selten erwähnt wird. Wird ein Prioritätsrecht stillschweigend zusammen mit dem Recht auf das entsprechende Patent oder die entsprechende Anmeldung übertragen, so kann davon ausgegangen werden, dass für die Übertragung beider Rechte die gleichen Bedingungen und Formerfordernisse gelten. Wird eine Übertragung des Prioritätsrechts angesichts der Prioritätsberechtigung nicht für erforderlich erachtet, kann es für diese Übertragung auch keine Formerfordernisse geben. Der Großen Kammer ist jedenfalls keine nationale Gesetzgebung oder Rechtsprechung bekannt, die strengere Formerfordernisse für die

acquired the right belonging to the first applicant to file a patent application in Switzerland for the same invention.".) Other Contracting States of the EPC have not adapted their national laws to the 1911 amendment of the Paris Convention (above point 30); the "successor in title" is still missing from e.g. § 41 of the German Patent Act and Article 9 of the Dutch Patent Act).

97. Thus, it may be concluded that within Europe there are differing views on the relevance of the "right of priority" addressed in Article 87(1) EPC as a property right separate from the title to the subsequent application for which the priority is claimed. There is a widespread view that the priority right is a mere ancillary right to the right to the subsequent patent application or patent which automatically follows any transfer of the title to the patent application or patent or, depending on the jurisdiction, that the title to the subsequent application automatically implies priority entitlement. These views however do not consider the possibility that the title to the subsequent application has not been acquired from the priority applicant (see above the figure in point 74). They also do not sufficiently reflect the fact that the priority applicant does not just transfer a right but needs also to provide active support to the subsequent applicant wishing to benefit from this right.

98. Such disregard for the priority right or its interpretation as a mere ancillary right to the right to the subsequent application may however partly explain why the priority right is rarely addressed in agreements on the transfer of the patent right. If a priority right is tacitly transferred together with the right to the corresponding patent or patent application, it may be assumed that the same conditions and formal requirements apply to the transfer of both rights. If a transfer of a priority right is not considered necessary in view of the priority entitlement, there cannot be any formal requirements for such transfer. In any case, the Enlarged Board is not aware of national statutes or case law setting higher formal requirements for the transfer of the priority right than for the transfer of the right to the patent application.

priorité le premier déposant ou celui qui a acquis le droit appartenant au premier déposant de présenter une demande de brevet suisse pour la même invention".). D'autres États parties à la CBE n'ont pas adapté leur législation nationale à la modification de 1911 de la Convention de Paris (point 30 ci-dessus) ; ainsi l'"ayant cause" ne figure toujours pas au paragraphe 41 de la loi allemande sur les brevets ni à l'article 9 de la loi néerlandaise sur les brevets).

97. Il peut en être conclu qu'il existe en Europe des points de vue qui diffèrent au sujet de la pertinence du "droit de priorité" visé à l'article 87(1) CBE en tant que droit de propriété distinct de la propriété de la demande ultérieure pour laquelle la priorité est revendiquée. Il est souvent affirmé que le droit de priorité est un simple droit accessoire au droit à la demande de brevet ultérieure ou au brevet ultérieur, qui suit automatiquement tout transfert de la propriété de la demande de brevet ou du brevet, ou que, en fonction du système juridique, la propriété de la demande ultérieure comporte automatiquement le droit à la priorité. Cependant, ces points de vue ne prennent pas en considération la possibilité que la propriété de la demande ultérieure n'ait pas été acquise auprès du demandeur de la demande prioritaire (cf. ci-dessus la figure au point 74). Ils ne rendent pas non plus suffisamment compte du fait que le demandeur de la demande prioritaire ne se contente pas de transférer un droit, mais qu'il doit aussi apporter un soutien actif au demandeur ultérieur voulant bénéficier de ce droit.

98. Cette méconnaissance du droit de priorité ou son assimilation à un simple droit accessoire au droit à la demande ultérieure peut en tout état de cause expliquer en partie pourquoi le droit de priorité est rarement visé dans les accords de transfert de droit de brevet. Si un droit de priorité est transféré de manière tacite avec le droit au brevet correspondant ou à la demande de brevet correspondante, il peut être présumé que les mêmes conditions et exigences de forme sont applicables au transfert de ces deux droits. Si le transfert d'un droit de priorité n'est pas jugé nécessaire compte tenu du droit à la priorité, il ne peut pas y avoir d'exigences de forme applicables à ce transfert. En tout état de cause, la Grande Chambre n'a pas connaissance de législations nationales ou de jurisprudence fixant des exigences de forme applicables au transfert du droit de priorité qui soient plus strictes que

Übertragung des Prioritätsrechts als für die Übertragung des Rechts auf die Patentanmeldung vorsieht.

Konsequenzen für die autonome Beurteilung der Übertragung von Prioritätsrechten

99. In den meisten Rechtssystemen können Patentrechte ohne schriftliche Abrede oder sonstige Formalitäten übertragen werden (z. B. von einem Arbeitnehmererfinder auf den Arbeitgeber, der Patentschutz für mehrere Hoheitsgebiete erlangen möchte). In vielen Rechtssystemen geht das Prioritätsrecht automatisch mit dem Recht auf die Nachanmeldung einher und kann somit auch formlos übertragen werden. Wenn nationale Rechtsvorschriften niedrige oder keine Formerfordernisse für die Übertragung von Prioritätsrechten vorsehen, sollte das autonome Recht des EPÜ keine höheren Formerfordernisse als das nationale Recht vorsehen, das für eine europäische Anmeldung relevant sein könnte. Im Gegenteil: das EPA sollte die niedrigsten der nach nationalem Recht geltenden Maßstäbe übernehmen und unter fast allen Umständen die formlose oder stillschweigende Übertragung von Prioritätsrechten akzeptieren.

100. So sollte das autonome Recht des EPÜ beispielsweise nicht vorschreiben, dass die Übertragung von Prioritätsrechten schriftlich erfolgen und/oder von oder im Namen der daran beteiligten Parteien unterzeichnet werden muss (s. oben Nr. 69 zur abweichenden Rechtsprechung zu diesem Thema), weil damit eine im Vergleich zu den nationalen Rechtssystemen hohe Hürde eingeführt würde. Selbst das Erfordernis, dass die Übertragung des Prioritätsrechts vor der Einreichung der europäischen Nachanmeldung abgeschlossen sein muss (s. Nr. 68 oben), kann nach Ansicht der Großen Kammer infrage gestellt werden. Wenn es Rechtssysteme gibt, die eine Ex-post-Übertragung ("nunc pro tunc") von Prioritätsrechten erlauben (s. die ausführliche Erörterung solcher Übertragungen nach US-Recht in T 1201/14), sollte das EPA keine höheren Maßstäbe anlegen. So milderte auch der High Court of Justice of England and Wales in einem Urteil von 2017 die "streng angewandte Maßgabe" wesentlich ab, dass die Übertragung vor Einreichung der Nachanmeldung abgeschlossen sein muss (s. oben Nr. 73). Die Zulässigkeit einer rückwirkenden Übertragung von

Consequences for the autonomous assessment of transfers of priority rights

99. In most jurisdictions, rights to obtain a patent can be transferred without any written agreement or other formalities (e.g. from an employee inventor to the employer who wishes to obtain patent protection in multiple territories). The right to priority automatically follows the title to the subsequent patent application in many jurisdictions and may thus also be transferred informally. If national laws establish low or no formal requirements for the transfer of priority rights, the autonomous law of the EPC should not establish higher formal requirements than those established under national laws that may be relevant in the context of a European application. To the contrary, the EPO should adapt itself to the lowest standards established under national laws and accept informal or tacit transfers of priority rights under almost any circumstances.

100. For example, the autonomous law of the EPC should not require that the assignment of priority rights has to be in writing and/or has to be signed by or on behalf of the parties to the transaction (see above point 69 for the diverging case law on this issue) since this would establish a high threshold in view of the national laws. Even the requirement that the transfer of the right of priority needs to be concluded before the filing of the subsequent European patent application (above point 68) is questionable in the Enlarged Board's view. If there are jurisdictions that allow an ex post ("nunc pro tunc") transfer of priority rights (see the extensive discussion of such transfers under US law in T 1201/14, the EPO should not apply higher standards. The "rigour of the rule" that the transfer must be completed before the filing of the subsequent application underwent a "significant softening" also in a 2017 decision of the High Court of Justice of England and Wales (see above point 73). However, the allowability of a retroactive transfer of priority rights may have limited practical relevance if priority entitlement is presumed to exist on the date on which priority is claimed for the subsequent European application (see below point 109).

celles relatives au transfert du droit à la demande de brevet.

Conséquences pour la détermination autonome des transferts de droits de priorité

99. Dans la plupart des systèmes juridiques, le droit à l'obtention d'un brevet peut être transféré sans accord écrit ou autres formalités (par exemple d'un inventeur salarié à l'employeur qui souhaite obtenir une protection par brevet dans plusieurs territoires). Le droit de priorité suit automatiquement la propriété de la demande de brevet ultérieure dans la plupart des systèmes juridiques et peut donc être également transféré de manière informelle. Si les droits nationaux prévoient des exigences de forme peu contraignantes – ou ne prévoient aucune exigence de forme – en matière de transfert de droits de priorité, le droit autonome de la CBE ne doit pas prévoir d'exigences de forme plus strictes que celles prévues dans les droits nationaux qui peuvent être pertinentes dans le contexte d'une demande européenne. Au contraire, l'OEB devrait s'adapter aux normes les moins contraignantes définies par les droits nationaux et reconnaître les transferts informels ou tacites de droits de priorité dans presque toutes les circonstances.

100. À titre d'exemple, le droit autonome de la CBE ne devrait pas exiger que la cession de droits de priorité s'effectue par écrit et/ou soit signée par les parties à la transaction ou pour leur compte (cf. ci-dessus point 69 au sujet de la jurisprudence divergente sur cette question), puisque cela établirait un seuil élevé compte tenu des droits nationaux. Même l'exigence selon laquelle le transfert du droit de priorité doit avoir eu lieu avant le dépôt de la demande de brevet européen ultérieure (cf. ci-dessus point 68) est discutable selon la Grande Chambre. S'il existe des juridictions qui admettent un transfert rétroactif ("nunc pro tunc") de droits de priorité (cf. discussion détaillée au sujet de ces transferts en vertu du droit américain dans la décision T 1201/14), l'OEB ne devrait pas appliquer des normes plus strictes. La règle qui prévoit, en cas d'"application rigoureuse", que le transfert doit avoir été effectué avant le dépôt de la demande ultérieure a également été "considérablement assouplie" selon une décision de 2017 de la Haute Cour de Justice d'Angleterre et du Pays de Galles (cf. ci-dessus point 73). Cependant, l'admissibilité d'un transfert rétroactif de droits de priorité peut être d'une

Prioritätsrechten dürfte jedoch nur von begrenzter praktischer Relevanz sein, wenn man davon ausgeht, dass die Prioritätsberechtigung an dem Tag besteht, an dem die Priorität für die europäische Nachanmeldung beansprucht wird (s. unten Nr. 109).

Widerlegbare Vermutung der Berechtigung zur Inanspruchnahme der Priorität

101. Niedrige Standards für eine wirksame Übertragung von Prioritätsrechten dienen nicht nur der Harmonisierung mit dem nationalen Recht, das anstelle des autonomen Rechts des EPÜ anwendbar sein könnte. Sie dienen auch dem Zweck des Prioritätsrechts selbst, nämlich der Erleichterung des internationalen Patentschutzes, indem sie das Risiko der Erfinder (oder ihrer Rechtsnachfolger) verringern, bei der Erlangung von Patentschutz in mehreren Rechtssystemen unabsichtlich Formerfordernisse nicht zu erfüllen.

102. Im Normalfall will jeder Beteiligte, der das Recht auf eine Nachanmeldung überträgt, dass der Nachanmelder das Prioritätsrecht in Anspruch nehmen kann. Die Große Kammer teilt die Auffassung der Beschwerdegegnerin I, dass wohl kaum ein realistisches Szenario vorstellbar ist, in dem eine Partei ihre Rechte an der Erfindung übertragen, das entsprechende Prioritätsrecht aber bewusst zurückhalten würde (s. Schreiben der Beschwerdegegnerin I vom 5. Mai 2023, S. 8). Dies gilt auch dann, wenn das Recht auf die Nachanmeldung nicht vom Prioritätsanmelder übertragen wird (s. Abbildung in Nr. 74). Das Recht auf die Prioritätsanmeldung und das Recht auf die Nachanmeldung gehen auf denselben Erfinder zurück, der normalerweise wünscht, dass die Priorität für alle Nachanmeldungen gilt. Vor diesem Hintergrund ist davon auszugehen, dass der Prioritätsanmelder, der nicht das Recht auf die Nachanmeldung erworben hat, die Inanspruchnahme der Priorität durch den Nachanmelder akzeptiert oder zumindest toleriert.

103. Der Inhalt der Prioritätsanmeldung wird in der Regel nicht vor Ablauf der 12-Monatsfrist für die Einreichung von Nachanmeldungen veröffentlicht oder Dritten anderweitig zugänglich gemacht. Nach Regel 53 (1) EPÜ ist innerhalb von 16 Monaten nach Einreichung der Prioritätsanmeldung eine Abschrift der Prioritätsanmeldung beim EPA einzureichen, veröffentlicht wird die Prioritätsanmeldung hingegen in der Regel 18 Monate nach ihrem

Rebuttable presumption of entitlement to claim priority

101. Low standards for a valid transfer of priority rights not only serve the purpose of harmonisation with national laws that could be applicable instead of the autonomous law of the EPC. They serve the purpose of priority rights, namely to facilitate international patent protection, by reducing the risk that the inventors' (or their legal successors') interest in obtaining patent protection in multiple jurisdictions is jeopardised by formal requirements they may inadvertently fail to meet.

102. Any party transferring the right to a subsequent application wishes, under normal circumstances, that the subsequent applicant may benefit from the priority right. The Enlarged Board agrees with respondent I in that it is difficult to imagine a realistic scenario in which a party would transfer their rights to the invention but intentionally withhold the relevant priority right (see p. 8 of respondent I's letter of 5 May 2023). This applies also in cases where the title to the subsequent application is not transferred from the priority applicant (see the figure in point 74). The title to the priority application and the title to the subsequent application originate from the same inventor who normally desires that the priority is valid for all subsequent applications. In this context, it must be assumed that the priority applicant who has not acquired the right to the subsequent application accepts or at least tolerates the use of the priority by the subsequent applicant.

103. The content of the priority application is, in general, not published or otherwise made accessible to third parties before the expiry of the twelve-month time limit for filing subsequent applications. A copy of the priority application must be filed with the EPO within sixteen months after the filing of the priority application under Rule 53(1) EPC while the publication of the priority application normally occurs eighteen months after its filing date. Moreover,

pertinence pratique limitée si le droit à la priorité est présumé exister à la date à laquelle la priorité est revendiquée pour la demande européenne ultérieure (cf. ci-dessous point 109).

Présomption réfragable du droit de revendiquer la priorité

101. Des critères peu contraignants en matière de transfert valable des droits de priorité ne vont pas uniquement dans le sens d'une harmonisation avec les droits nationaux susceptibles de s'appliquer au lieu du droit autonome de la CBE. Ils servent la finalité des droits de priorité, à savoir faciliter la protection internationale par brevet, en réduisant le risque que les inventeurs (ou leurs ayants cause) ne puissent pas obtenir dans plusieurs systèmes juridiques la protection par brevet voulue, en raison d'exigences de forme auxquelles ils pourraient ne pas satisfaire de manière non intentionnelle.

102. Toute partie transférant le droit à une demande ultérieure souhaite, dans des circonstances normales, que le demandeur ultérieur puisse bénéficier du droit de priorité. La Grande Chambre partage l'avis de l'intimé I selon lequel il est difficile d'imaginer un scénario réaliste où une partie transférerait ses droits à l'invention, mais conserverait intentionnellement le droit de priorité correspondant (cf. p. 8 de la lettre de l'intimé I en date du 5 mai 2023). Cela s'applique également aux cas où le transfert de la propriété de la demande ultérieure n'est pas lié au demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée (cf. figure au point 74). La propriété de la demande prioritaire et la propriété de la demande ultérieure émanent du même inventeur, qui, en principe, souhaite que la priorité soit valable pour toutes les demandes ultérieures. Dans ce contexte, force est de supposer que le demandeur qui a déposé la demande dont la priorité est revendiquée et qui n'a pas acquis le droit à la demande ultérieure accepte, ou du moins tolère, que la priorité soit utilisée par le demandeur ultérieur.

103. Le contenu de la demande dont la priorité est revendiquée n'est pas, en général, publié ou mis d'une autre manière à la disposition des tiers avant l'expiration du délai de douze mois prévu pour le dépôt de demandes ultérieures. Une copie de la demande dont la priorité est revendiquée doit être déposée auprès de l'OEB, conformément à la règle 53(1) CBE, dans un délai de seize mois à compter de son dépôt ; la publication de ladite

Anmeldetag. Darüber hinaus muss der Anmelder der europäischen Nachanmeldung Unterlagen beibringen, die normalerweise nicht ohne Mitwirkung des Prioritätsanmelders beschafft werden können. So muss insbesondere eine Abschrift der Prioritätsanmeldung beim EPA eingereicht werden, die von der Behörde beglaubigt ist, bei der die Prioritätsanmeldung eingereicht wurde (Regel 53 (1) EPÜ, s. auch Artikel 4 D. (1) der Pariser Verbandsübereinkunft).

the applicant of the subsequent European application must provide documentation that cannot normally be obtained without the cooperation of the priority applicant. In particular, a copy of the priority application certified as correct by the authority where the priority application was filed, must be filed with the EPO (Rule 53(1) EPC, see also Article 4D(1) Paris Convention).

demande a normalerweise lieu, quant à elle, dans un délai de dix-huit mois à compter de la date de dépôt. En outre, le demandeur de la demande européenne ultérieure doit produire des pièces qui ne peuvent en principe être obtenues sans la coopération du demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée. En particulier, une copie de la demande dont la priorité est revendiquée, certifiée par l'administration auprès de laquelle cette demande a été déposée, doit être fournie à l'OEB (règle 53(1) CBE, cf. également article 4D.1) de la Convention de Paris).

104. Diese Formerfordernisse für die Inanspruchnahme der Priorität nach Artikel 88 (1) EPÜ können vom Nachanmelder nur erfüllt werden, wenn der Prioritätsanmelder ihn dabei vollumfänglich und rechtzeitig unterstützt. Die Erfüllung dieser Erfordernisse kann somit als stichhaltiger Tatsachenbeweis dafür angesehen werden, dass der Prioritätsanmelder die Prioritätsberechtigung des Nachanmelders billigt.

104. These formal requirements for claiming priority in accordance with Article 88(1) EPC can only be met by the subsequent applicant if the priority applicant provides the necessary support completely and in time. The fulfilment of these requirements can thus be seen as strong factual evidence of the priority applicant's approval of the subsequent applicant's entitlement to priority.

104. Le demandeur ultérieur ne peut satisfaire à ces exigences de forme relatives à la revendication de priorité conformément à l'article 88(1) CBE que si le demandeur de la demande prioritaire lui apporte en temps voulu tout le soutien nécessaire. Le respect de ces exigences peut donc être considéré comme la preuve factuelle convaincante que le demandeur de la demande prioritaire consent au droit à la priorité du demandeur ultérieur.

105. Die Große Kammer kommt zu dem Schluss, dass bei der Inanspruchnahme einer Priorität nach Artikel 88 (1) EPÜ und den entsprechenden Regeln der Ausführungsordnung grundsätzlich eine Prioritätsberechtigung zugunsten des Nachanmelders der europäischen Patentanmeldung vermutet werden sollte. Bei dieser Schlussfolgerung wurde berücksichtigt, dass i) der Prioritätsanmelder oder sein Rechtsvorgänger normalerweise die Inanspruchnahme der Priorität durch den Nachanmelder aller Vermutung nach billigt, ii) für die Übertragung von Prioritätsrechten keine Formerfordernisse gelten und iii) der Prioritätsanmelder mit dem Nachanmelder zusammenarbeiten muss, damit dieser das Prioritätsrecht in Anspruch nehmen kann.

105. The Enlarged Board comes to the conclusion that entitlement to priority should in principle be presumed to exist to the benefit of the subsequent applicant of the European patent application if the applicant claims priority in accordance with Article 88(1) EPC and the corresponding Implementing Regulations. This conclusion is reached taking into account (i) that the priority applicant or its legal predecessor must under normal circumstances be presumed to accept the subsequent applicant's reliance on the priority right, (ii) the lack of formal requirements for the transfer of priority rights and (iii) the necessary cooperation of the priority applicant with the subsequent applicant in order to allow the latter to rely on the priority right.

105. La Grande Chambre en conclut que le droit à la priorité doit en principe être présumé exister au profit du demandeur ultérieur de la demande de brevet européen si le demandeur revendique la priorité conformément à l'article 88(1) CBE et aux dispositions correspondantes du règlement d'exécution de la CBE. Elle tire cette conclusion en tenant compte du fait que i) le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée ou son prédécesseur en droit doit, dans des circonstances normales, être présumé accepter que le demandeur ultérieur se prévale du droit de priorité, ii) qu'il n'y a pas d'exigences de forme relatives au transfert de droits de priorité et que iii) le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée coopère nécessairement avec le demandeur ultérieur afin que ce dernier puisse se prévaloir du droit de priorité.

106. Diese Vermutung gilt auch dann, wenn der Anmelder das Recht auf die Nachanmeldung nicht vom Prioritätsanmelder erworben hat, sondern von einem Dritten, der im betreffenden Hoheitsgebiet das Recht auf die Erfindung hat (z. B. vom Erfinder, s. Abbildung in Nr. 74 oben). Auch in diesem Fall muss der Prioritätsanmelder die im Hinblick auf Artikel 88 (1) EPÜ erforderliche Unterstützung leisten, und es muss angenommen werden, dass der gemeinsame Rechtsvorgänger für beide Anmeldungen der Inanspruchnahme der Priorität durch den Nachanmelder ebenso zustimmt wie

106. The presumption also applies if the title to the subsequent application has not been acquired from the priority applicant but from a third party having the right to the invention in the respective territory (for example, from the inventor, see above the figure in point 74). Also in this situation, the priority applicant must provide the necessary support under Article 88(1) EPC, and the common predecessor with respect to the title to the two applications must be deemed to consent to the subsequent applicant's reliance on the priority right like any priority applicant assigning the title to the subsequent application.

106. Cette présomption s'applique également si la propriété de la demande ultérieure n'a pas été acquise auprès du demandeur de la demande prioritaire, mais auprès d'un tiers disposant du droit à l'invention sur le territoire concerné (par exemple, auprès de l'inventeur – voir ci-dessus la figure au point 74). Dans ce cas aussi, le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée doit apporter le soutien nécessaire aux fins de l'article 88(1) CBE, et force est de supposer que le propriétaire antérieur de ces deux demandes consent à ce que le demandeur ultérieur se prévale du droit de priorité, à l'instar de tout

jeder das Recht auf die Nachanmeldung übertragende Prioritätsanmelder.

107. Die Erwägungen, die zu einer Vermutung der Prioritätsberechtigung führen, gelten für jeden Fall, in dem der Nachanmelder nicht mit dem Prioritätsanmelder identisch ist, aber vom Prioritätsanmelder die im Hinblick auf Artikel 88 (1) EPÜ erforderliche Unterstützung erhält. Dabei ist unerheblich, ob die europäische Nachanmeldung auf eine PCT-Anmeldung zurückgeht. Es ist auch irrelevant, ob und in welchem Umfang sich die Gruppe der gemeinsamen Anmelder der Prioritätsanmeldung mit der Gruppe der gemeinsamen Anmelder der Nachanmeldung überschneidet.

108. Diese Vermutung muss widerlegbar sein, weil der Prioritätsanmelder in seltenen Ausnahmefällen berechtigte Gründe haben kann, dem Nachanmelder die Inanspruchnahme der Priorität zu untersagen. Solche Umstände könnten beispielsweise mit unredlichem Verhalten seitens des Nachanmelders oder mit dem Ausgang anderer Rechtsverfahren vor nationalen Gerichten über das Recht auf die Nachanmeldung zusammenhängen.

109. Die Prioritätsberechtigung wird erst relevant, wenn der Nachanmelder die Priorität gemäß Regel 52 EPÜ in Anspruch nimmt, d. h. in der Regel am Anmeldetag der Nachanmeldung oder zu einem anderen Zeitpunkt innerhalb von 16 Monaten nach dem Anmeldetag der Prioritätsanmeldung. Folglich besteht die Berechtigungsvermutung zum Zeitpunkt der Inanspruchnahme der Priorität, und auch die Widerlegung dieser Vermutung muss sich auf diesen Zeitpunkt beziehen. Spätere Entwicklungen können die widerlegbare Vermutung nicht beeinflussen.

110. Die widerlegbare Vermutung ist mit einer Umkehr der Beweislast verbunden, d. h. ein Beteiligter, der die Prioritätsberechtigung des Nachanmelders anfecht, muss nachweisen, dass die Berechtigung fehlt. Besteht eine starke Vermutung, so ist die Hürde für ihre Widerlegung höher als bei einer schwachen Vermutung (s. T 63/06, Nr. 3.2 der Entscheidungsgründe zur Widerlegung der Vermutung einer ausreichenden Offenbarung). Die Vermutung, dass der Nachanmelder zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt ist, ist unter normalen

107. The considerations leading to the presumption of priority entitlement apply to any case in which the subsequent applicant is not identical with the priority applicant but receives the support of the priority applicant required under Article 88(1) EPC. It does not matter whether the subsequent European application stems from a PCT application. It is also not relevant whether and to which extent the members of a plurality of co-applicants for the priority application overlap with the group of co-applicants for the subsequent application.

108. The presumption should be rebuttable since in rare exceptional cases the priority applicant may have legitimate reasons not to allow the subsequent applicant to rely on the priority. Such circumstances could, for example, be related to bad faith behaviour on the side of the subsequent applicant or to the outcome of other proceedings such as litigation before national courts about the title to the subsequent application.

109. Priority entitlement is not relevant before the priority is claimed by the subsequent applicant in accordance with Rule 52 EPC, normally at the filing date of the subsequent application or otherwise within sixteen months from the filing date of the priority application. Consequently, the presumption of entitlement exists on the date on which the priority is claimed and the rebuttal of the presumption must also relate to this date. Later developments cannot affect the rebuttable presumption.

110. The rebuttable presumption involves the reversal of the burden of proof, i.e. the party challenging the subsequent applicant's entitlement to priority has to prove that this entitlement is missing. If there is a strong presumption, the hurdle for rebutting it is higher than in the case of a weak presumption (see T 63/06, Reasons, point 3.2 for the rebuttal of the presumption of sufficiency of disclosure). The presumption that the subsequent applicant is entitled to the priority right is a strong presumption under normal circumstances since the

demandeur d'une demande prioritaire qui cède la propriété de la demande ultérieure.

107. Les considérations conduisant à la présomption du droit à la priorité s'appliquent à tous les cas dans lesquels le demandeur ultérieur diffère du demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée, mais reçoit de ce dernier le soutien nécessaire aux fins de l'article 88(1) CBE. La question de savoir si la demande européenne ultérieure est issue d'une demande PCT importe peu. De même, la question de savoir si, et dans quelle mesure, les codemandeurs d'une demande dont la priorité est revendiquée se recoupent avec le groupe des codemandeurs de la demande ultérieure n'est pas pertinente.

108. La présomption doit être réfragable, car dans de rares cas exceptionnels, le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée peut avoir des raisons légitimes de ne pas autoriser le demandeur ultérieur à se prévaloir de la priorité. Une telle situation pourrait par exemple se présenter en cas de mauvaise foi du demandeur ultérieur ou en lien avec l'issue d'autres procédures, comme un contentieux porté devant des juridictions nationales au sujet de la propriété de la demande ultérieure.

109. Le droit à la priorité n'est pas pertinent avant que la priorité soit revendiquée par le demandeur ultérieur conformément à la règle 52 CBE, à savoir, en principe, à la date de dépôt de la demande ultérieure ou autrement dans un délai de seize mois à compter de la date de dépôt de la demande dont la priorité est revendiquée. La présomption du droit existe par conséquent à la date à laquelle la priorité est revendiquée et la réfutation de la présomption doit également se rapporter à cette date. Des développements ultérieurs ne peuvent pas avoir d'incidence sur la présomption réfragable.

110. La présomption réfragable entraîne le renversement de la charge de la preuve, c'est-à-dire qu'il incombe à la partie qui conteste le droit à la priorité du demandeur ultérieur de fournir la preuve que ce droit fait défaut. S'il existe une forte présomption, un niveau de preuve plus élevé est exigé pour la réfuter que dans le cas d'une présomption faible (cf. T 63/06, point 3.2 des motifs au sujet de la réfutation de la présomption de suffisance de l'exposé). La présomption selon laquelle le demandeur ultérieur se prévaut à juste titre du droit de priorité

Umständen eine starke Vermutung, da die anderen Prioritätserfordernisse (die die Grundlage für die Vermutung der Prioritätsberechtigung bilden) in der Regel nur mit Zustimmung und sogar Mitwirkung des Prioritätsanmelders erfüllt werden können (s. oben Nr. 104 ff.). Wer die Prioritätsberechtigung anfecht, kann somit nicht nur spekulative Bedenken äußern, sondern muss nachweisen, dass konkrete Tatsachen ernsthafte Zweifel an der Prioritätsberechtigung des Nachanmelders begründen.

111. Wie die Prioritätsberechtigung selbst (s. oben Nm. 85 f.) unterliegen die Vermutung ihrer Existenz und die Widerlegung dieser Vermutung ausschließlich dem autonomen Recht des EPÜ. Folglich besteht kein Spielraum für die Anwendung nationaler Rechtsvorschriften auf Rechtsvermutungen und ihre Widerlegung.

Im Vorlageverfahren konkret zu Frage I vorgebrachte Argumente

Rechtssicherheit und einheitliche Rechtslage in den benannten Vertragsstaaten

112. Die Große Kammer ist zu dem Schluss gekommen, dass das EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung zuständig ist und eine widerlegbare Vermutung zugunsten der Prioritätsberechtigung des Anmelders begründet ist angesichts des Zwecks von Prioritätsrechten, des Fehlens von Formerfordernissen für deren Übertragung und des angenommenen gemeinsamen Interesses des Prioritätsanmelders und des Nachanmelders (die bei der Inanspruchnahme der Priorität zusammenarbeiten müssen).

113. Dem Erfordernis der Rechtssicherheit wäre im Hinblick auf die Prioritätsberechtigung am besten gedient, wenn Dritte anhand öffentlich zugänglicher Daten leicht beurteilen könnten, ob der Nachanmelder der in Artikel 87 (1) EPÜ genannte Rechtsnachfolger ist. Diese Beurteilung ist für Dritte schon allein deshalb schwierig, weil die einschlägigen Unterlagen in der Regel nicht öffentlich und im alleinigen Besitz des Anmelders bzw. Patentinhabers sind. Die widerlegbare Vermutung der Prioritätsberechtigung dient insoweit der Rechtssicherheit, als der Anmelder bzw. Patentinhaber sowie Dritte sich auf die Prioritätsberechtigung des Nachanmelders berufen können

other priority requirements (which establish the basis for the presumption of priority entitlement) can usually only be fulfilled with the consent and even cooperation of the priority applicant (see above points 104 ff). The party challenging the entitlement to priority can thus not just raise speculative doubts but must demonstrate that specific facts support serious doubts about the subsequent applicant's entitlement to priority.

111. Like the priority entitlement in general (see above points 85 f), the presumption of its existence and the rebuttal of this presumption is subject to the autonomous law of the EPC only. Consequently, there is no room for the application of national laws on legal presumptions and their rebuttal.

Specific arguments forwarded during the referral proceedings in the context of question I

Legal certainty and uniform legal situation in the designated Contracting States

112. The Enlarged Board has come to the conclusion that the EPO is competent to assess priority entitlement and that a rebuttable presumption in favour of the applicant's entitlement to priority is justified in view of the purpose of the priority rights, the lack of formal requirements for the transfer of priority rights and the presumed common interest of the priority applicant and the subsequent applicant (who have to cooperate when the priority is invoked).

113. In the context of priority entitlement, the requirement of legal certainty would be best served if third parties could easily, based on publicly available data, assess whether the subsequent applicant is the successor in title addressed in Article 87(1) EPC. This assessment is difficult for third parties already because the relevant documents are normally non-public and in the possession of the applicant or patent proprietor only. The rebuttable presumption of priority entitlement serves the purpose of legal certainty insofar as the applicant or patent proprietor as well as third parties can or should rely on the subsequent applicant's entitlement to priority unless

est une présomption forte dans des circonstances normales, puisque les autres exigences relatives à la priorité (sur la base desquelles s'établit la présomption du droit à la priorité) ne peuvent habituellement être remplies qu'avec le consentement, voire la coopération, du demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée (cf. ci-dessus points 104 s.). La partie qui conteste le droit à la priorité ne peut donc pas se contenter d'émettre des doutes à caractère spéculatif, mais doit démontrer que des faits concrets viennent étayer de sérieux doutes sur le droit à la priorité du demandeur ultérieur.

111. De même que le droit à la priorité en général (cf. ci-dessus points 85 s.), la présomption de son existence et la réfutation de cette présomption relèvent uniquement du droit autonome de la CBE. Il n'y a donc pas lieu d'appliquer les droits nationaux en matière de présomptions légales et de réfutation de celles-ci.

Arguments spécifiques présentés au cours de la procédure de saisine dans le cadre de la question I

Sécurité juridique et situation juridique uniforme dans les États contractants désignés

112. La Grande Chambre est parvenue à la conclusion que l'OEB est compétent pour déterminer le droit à la priorité et qu'une présomption réfragable en faveur du droit à la priorité du demandeur est justifiée compte tenu de la finalité des droits de priorité, de l'absence d'exigences de forme en matière de transfert de droits de priorité et de l'intérêt commun présumé du demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée et du demandeur ultérieur (qui doivent coopérer si la priorité est invoquée).

113. Dans le contexte du droit à la priorité, l'exigence de sécurité juridique serait pleinement remplie si les tiers pouvaient facilement déterminer, sur la base des données accessibles au public, si le demandeur ultérieur est l'ayant cause visé à l'article 87(1) CBE. Les tiers peuvent difficilement faire une telle évaluation pour la simple raison que, en principe, les documents pertinents ne sont pas publics et sont uniquement en la possession du demandeur ou du titulaire du brevet. La présomption réfragable du droit à la priorité contribue à la sécurité juridique dans la mesure où le demandeur ou le titulaire du brevet ainsi que les tiers peuvent ou doivent se fonder sur le

oder sollten, es sei denn, konkrete Tatsachen lassen ernsthafte Zweifel an dieser Berechtigung aufkommen.

114. Im Einzelfall können die Erfordernisse der Rechtssicherheit und der Fairness einander entgegenstehen, und es könnte argumentiert werden, dass die in einem konkreten Fall ungerechtfertigte Vermutung einer Prioritätsberechtigung Dritte, d. h. potenzielle Einsprechende, benachteiligt. Dabei ist zu berücksichtigen, dass selbst in einem Fall, in dem ein "falscher Anmelder" für seine Nachanmeldung eine Priorität beansprucht, dies nicht zwangsläufig bedeutet, dass die Priorität nicht in Anspruch genommen werden kann. Im Rahmen eines das Recht auf die Nachanmeldung oder die Prioritätsanmeldung betreffenden nationalen Verfahrens kann die Frage der Prioritätsberechtigung zum Beispiel geklärt werden, wenn sich im Ergebnis eines solchen nationalen Verfahrens herausstellt, dass der Prioritätsanmelder und der Nachanmelder identisch sind. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass das EPÜ ausdrücklich die Ex-tunc-Übertragung von Prioritätsrechten vorsieht, zumindest im Rahmen von Streitigkeiten über das Recht auf das Patent vor nationalen Gerichten: Wenn der Anspruch auf Erteilung eines europäischen Patents einer anderen Person als dem Anmelder zugesprochen worden ist, kann diese andere Person nach Artikel 61 (1) b) EPÜ eine neue europäische Patentanmeldung für dieselbe Erfindung einreichen. Laut Artikel 61 (2) EPÜ ist auf solche neuen Anmeldungen Artikel 76 (1) EPÜ "entsprechend anzuwenden". Nach Artikel 76 (1) EPÜ "gilt die Teilanmeldung als an dem Anmeldetag der früheren Anmeldung eingereicht und genießt deren Prioritätsrecht". Dies bedeutet, dass die vom rechtmäßigen Anmelder nach Artikel 61 (1) b) EPÜ eingereichte neue Anmeldung als am Anmeldetag der früheren Anmeldung eingereicht gilt und deren Prioritätsrecht genießt (G 3/92, ABl. EPA 1994, 607, Nr. 5.4 der Entscheidungsgründe). Aus Gründen der Rechtssicherheit ist daher anzunehmen, dass es immer einen Beteiligten gibt, der zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt ist, auch wenn dieser Beteiligte in einem nationalen Verfahren ermittelt werden muss. Folglich können sich Dritte niemals vollständig auf die Unwirksamkeit einer Priorität und die mögliche Nichtigkeit eines Patents verlassen, die sich aus einer solchen fehlenden Prioritätsberechtigung ergeben könnten.

specific facts support serious doubts about such entitlement.

114. The requirements of legal certainty and fairness in the individual case may conflict, and it may be argued that the presumption of a priority entitlement that is unjustified in a specific case disadvantages third parties, i.e. potential opponents. In this context it should be considered that even if a "wrong applicant" claims priority for its subsequent application, this does not necessarily mean that the priority right cannot be relied on. In national proceedings concerning the title to the subsequent application or the priority application, the priority entitlement issue can be resolved, for example if the outcome of such national proceedings is that the priority applicant and the subsequent applicant are found to be identical. In this context, it may be noted that the EPC explicitly foresees the *ex tunc* assignment of priority rights, at least in the context of disputes on the right to the patent before national courts: if a person other than the original applicant is found to be entitled to the grant of the European patent, this person may choose to file a new European patent application in respect of the same invention under Article 61(1)(b) EPC. To such new applications, Article 76(1) EPC "shall apply *mutatis mutandis*" according to Article 61(2) EPC. Under Article 76(1) EPC, "[t]he divisional application shall be deemed to have been filed on the date of filing of the earlier application and shall enjoy any right of priority". This means that the new application filed by the rightful applicant under Article 61(1)(b) EPC is deemed to have been filed on the date of filing of the earlier application and to have the benefit of any right of priority (G 3/92, OJ EPO 1994, 607, Reasons, point 5.4). In view of legal certainty, it should thus be considered that there is always a party who is entitled to claim priority – even if this party must be determined in national proceedings. Consequently, third parties can never fully rely on the invalidity of a priority and on the potential invalidity of a patent which may result from such lack of priority entitlement.

droit à la priorité du demandeur ultérieur, à moins que des faits concrets ne viennent étayer de sérieux doutes quant à ce droit.

114. Dans un cas d'espèce donné, il peut y avoir conflit entre l'exigence de sécurité juridique et celle d'équité, et l'argument peut être avancé que si un droit à la priorité est injustifié dans un cas particulier, la présomption de ce droit désavantage les tiers, c'est-à-dire les opposants éventuels. Dans ce contexte, il convient de considérer que même dans le cas où un "demandeur non habilité" revendique la priorité pour sa demande ultérieure, cela ne signifie pas nécessairement que l'on ne puisse se fonder sur le droit de priorité. Dans le cadre d'une procédure nationale portant sur la propriété de la demande ultérieure ou sur la demande prioritaire, la question du droit à la priorité peut être résolue, par exemple si, à l'issue de cette procédure nationale, il est conclu que le demandeur de la demande prioritaire et le demandeur ultérieur sont une seule et même personne. Dans ce contexte, il peut être observé que la CBE prévoit de manière expresse la cession rétroactive des droits de priorité, au moins dans le contexte de différends sur le droit au brevet devant des juridictions nationales : si le droit à l'obtention du brevet européen est reconnu à une personne autre que le premier demandeur, cette personne peut décider de déposer une nouvelle demande de brevet européen pour la même invention en vertu de l'article 61(1)(b) CBE. Conformément à l'article 61(2) CBE, l'"article 76, paragraphe 1 [CBE], est applicable à" ces nouvelles demandes. L'article 76(1) CBE dispose que "[l]a demande divisionnaire est réputée déposée à la date de dépôt de la demande antérieure et bénéficie du droit de priorité". En d'autres termes, la nouvelle demande déposée par le demandeur habilité en vertu de l'article 61(1)(b) CBE sera considérée comme déposée à la date de dépôt de la demande initiale et bénéficiera du droit de priorité (G 3/92, JO OEB 1994, 607, point 5.4 des motifs). Eu égard à la sécurité juridique, il convient donc de considérer qu'il existe toujours une partie qui est en droit de revendiquer la priorité – même si cette partie doit être déterminée dans le cadre de la procédure nationale. Par conséquent, les tiers ne peuvent jamais se fonder entièrement sur l'absence de validité d'une priorité et la nullité potentielle d'un brevet pouvant résulter de cette absence de droit à la priorité.

115. Die Zuständigkeit des EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung bedeutet natürlich nicht, dass die nationalen Gerichte an die Feststellungen des EPA gebunden sind. In nationalen Verfahren zur Wirksamkeit eines europäischen Patents können die betreffenden Prioritätsrechte unter Berücksichtigung aller Aspekte beurteilt werden, d. h. nicht nur im Hinblick auf das Kriterium "derselben Erfindung", sondern auch im Hinblick auf die Prioritätsberechtigung. Eine einheitliche Rechtslage in allen benannten Vertragsstaaten ist daher nicht gegeben. Allerdings unterliegen Anfechtungen der Prioritätsberechtigung vor nationalen Gerichten nationalen Beschränkungen (wie etwa Vorschriften, die das Recht Dritter betreffen, die Prioritätsberechtigung anzufechten) – unabhängig davon, wie das EPA die Prioritätsberechtigung bewertet.

Interesse Dritter, die Prioritätsberechtigung anzufechten

116. Anders als bei Streitigkeiten über das Recht auf die Patentanmeldung, an denen in der Regel nur der Anmelder und andere Parteien beteiligt sind, die Anspruch auf die Erfindung erheben, wird die Prioritätsberechtigung üblicherweise von Dritten angefochten, insbesondere von Einsprechenden. Es wurde argumentiert, dass es in einer Situation, in der sich der Prioritätsanmelder und der Nachanmelder "vollkommen und dauerhaft einig" über die Übertragung des Prioritätsrechts sind, absurd wäre, wenn die Priorität für unwirksam erklärt und ein Patent infolgedessen widerrufen werden könne (Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision, GRUR Int. 2018, 128, 131). Die Frage, ob ein öffentliches Interesse daran bestehen kann, Dritten zu gestatten, Patente aufgrund von Rechtsfehlern im Zusammenhang mit der Prioritätsberechtigung für nichtig erklären zu lassen, stellt sich sowohl in Verfahren vor nationalen Gerichten als auch in Verfahren vor dem EPA. Der High Court of Justice of England and Wales hat in einem Urteil (Accord v. RCT [2017] EWHC 2711 (Ch)) festgestellt, dass "im Unterschied zu allen anderen Nichtigkeitsgründen kein offensichtliches öffentliches Interesse an der Vernichtung von Patenten aus diesem Grund besteht" (Nr. 77).

117. Ob die nationalen Gerichte das berechnigte Interesse von Dritten anerkennen sollten, eine Entscheidung darüber zu erhalten, wer zur Inanspruchnahme der Priorität nach Artikel 87 (1) EPÜ berechnigt ist, unterliegt dem nationalen Recht. Im

115. The EPO's competence to assess priority entitlement does of course not imply that national courts are bound by the EPO's assessments. In national proceedings concerning the validity of a European patent, relevant priority rights can be assessed taking into account all aspects, i.e. not only in view of the "same invention" criterion but also with respect to priority entitlement. A uniform legal situation in all designated Contracting States can therefore never be guaranteed. However, challenges to priority entitlement before national courts are subject to national restrictions (such as rules affecting the right of third parties to challenge entitlement to priority) – regardless of how the EPO assesses priority entitlement.

Interest of third parties to challenge entitlement to priority

116. Unlike disputes on the title to the patent application, in which normally only the applicant and other parties claiming rights to the invention are involved, challenges to the entitlement to claim priority are usually instituted by third parties, in particular by opponents. It has been argued that in a situation where the priority applicant and the subsequent applicant are in "perfect all-time agreement" on the transfer of the priority right, it was absurd that the priority could be declared invalid and a patent be revoked as a consequence (Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision, GRUR Int. 2018, 128, 131). The question whether there can be a public interest in allowing a third party to invalidate patents based on legal flaws related to the entitlement to priority arises both in proceedings before national courts and in proceedings before the EPO. In a decision of the High Court of Justice of England and Wales (Accord v RCT [2017] EWHC 2711 (Ch)), it was held that there was "no obvious public interest in striking down patents on this ground, unlike all the other grounds of invalidity" (point 77).

117. It is a matter of national law whether national courts should acknowledge a legitimate interest of a third party to obtain a decision on who is entitled to claim priority under Article 87(1) EPC. In the EPC however, there are no restrictions on who can file

115. La compétence de l'OEB pour déterminer le droit à la priorité ne signifie naturellement pas que les juridictions nationales sont liées par les évaluations effectuées par l'OEB. Dans le cadre de procédures nationales portant sur la validité d'un brevet européen, les droits de priorité concernés peuvent être déterminés en prenant en considération tous les aspects, c'est-à-dire non seulement eu égard au critère de "même invention", mais également au regard du droit à la priorité. Une situation juridique uniforme dans tous les États contractants désignés ne peut donc jamais être garantie. Cependant, la contestation du droit à la priorité devant des juridictions nationales est soumise à des restrictions nationales (comme des dispositions affectant le droit des tiers à contester le droit à la priorité) – indépendamment de la manière dont l'OEB détermine le droit à la priorité.

Intérêt des tiers à contester le droit à la priorité

116. Contrairement aux litiges portant sur la propriété de la demande de brevet, dans lesquels en principe seuls le demandeur et d'autres parties revendiquant des droits à l'invention sont concernés, ce sont le plus souvent des tiers qui contestent le droit à la revendication de priorité, notamment des opposants. Il a été avancé que lorsque le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée et le demandeur ultérieur sont "en toutes circonstances parfaitement d'accord" sur le transfert du droit de priorité, il était absurde que la priorité puisse être déclarée non valable et un brevet être révoqué en conséquence (Bremi, A New Approach to Priority Entitlement: Time for Another Resolving EPO Decision, GRUR Int. 2018, 128, 131). La question de savoir s'il peut y avoir un intérêt du public à permettre à un tiers de faire annuler des brevets sur la base de vices juridiques liés au droit à la priorité se pose tant dans les procédures devant les juridictions nationales que dans les procédures devant l'OEB. Dans une décision de la Haute Cour de Justice d'Angleterre et du Pays de Galles (Accord c. RCT [2017] EWHC 2711 (Ch)), il a été jugé qu'il n'existait "aucun intérêt manifeste du public à faire annuler des brevets pour ce motif, contrairement à tous les autres motifs de nullité" (point 77).

117. Il appartient au droit national de définir si les juridictions nationales devraient reconnaître à un tiers un intérêt légitime à ce que soit tranchée la question de savoir qui est en droit de revendiquer la priorité au titre de l'article 87(1) CBE. En tout état de

EPÜ gibt es dagegen keine Einschränkungen, wer Einspruch einlegen kann. Wenn das EPA dafür zuständig ist, zusammen mit allen Patentierbarkeitsanforderungen von Amts wegen im Prüfungsverfahren oder auf Antrag eines Einsprechenden alle Prioritätsaspekte zu beurteilen (s. oben Nr. 91), kann es die Prüfung eines Einwands gegen die Prioritätsberechtigung nicht unter Verweis darauf ablehnen, wer den Einwand erhoben hat. Die widerlegbare Vermutung der Prioritätsberechtigung schränkt jedoch die Möglichkeit von Dritten – einschließlich Einsprechenden – erheblich ein, die Prioritätsberechtigung erfolgreich anzufechten.

Prioritätsberechtigung bei PCT-Anmeldungen

Der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz

118. Der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz bedeutet, dass im Fall einer PCT-Anmeldung, bei der die Beteiligten A und B Anmelder für verschiedene Bestimmungsstaaten sind, beide Anmelder die Priorität der nur von einem der Anmelder eingereichten Prioritätsanmeldung in Anspruch nehmen können, ohne dass eine Übertragung von Prioritätsrechten erforderlich ist (s. oben Nr. 11). Auch wenn der "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz für reguläre europäische Patentanmeldungen anerkannt wird (s. oben Nr. 10, T 1933/12), ist die Anwendung dieses Ansatzes auf eine PCT-Anmeldung mit verschiedenen Anmeldern für verschiedene bestimmte Hoheitsgebiete fragwürdig und wurde in der Vorlageentscheidung infrage gestellt (s. Nrn. 30 bis 33 der Entscheidungsgründe).

119. Nach Artikel 118 EPÜ – einer Bestimmung, die regelmäßig zur Stützung des "Gemeinsame Anmelder"-Ansatzes angeführt wird – gelten verschiedene Anmelder für verschiedene benannte Vertragsstaaten für die Zwecke des Verfahrens vor dem EPA als gemeinsame Anmelder oder Patentinhaber und das Patent ist für alle benannten Staaten einheitlich. Ausnahmen von der Einheitlichkeit des europäischen Patents sind in Artikel 118 EPÜ vorgesehen und können beispielsweise durch frühere Rechte gerechtfertigt sein, die auf nationalen Patentanmeldungen beruhen (Artikel 139 (2) EPÜ).

120. Der PCT enthält keine mit Artikel 118 EPÜ vergleichbare Bestimmung, die mehreren Anmeldern eine gemeinsame verfahrensrechtliche Rolle im gesamten Erteilungsverfahren

an opposition. If the EPO is competent to assess all aspects of priority (above point 91) together with all patentability requirements *ex officio* in examination proceedings or on the request of an opponent, the EPO cannot refuse to assess a priority entitlement objection based on who raised the objection. The rebuttable presumption concerning priority entitlement however substantially limits the possibility of third parties, including opponents, to successfully challenge priority entitlement.

Entitlement to priority in the context of PCT applications

The "PCT joint applicants approach"

118. The PCT joint applicants approach implies that in a PCT application where parties A and B are applicants for different designated States, both applicants may rely on the priority right derived from a priority application filed by only one of the applicants, without the need for any transfer of priority rights (above point 11). Even if the "joint applicants approach" is acknowledged for regular European patent applications (see above point 10, T 1933/12), the use of this approach for a PCT application with different applicants for different designated territories is questionable and has been questioned in the referring decision (see Reasons, points 30 to 33).

119. Under Article 118 EPC – a provision regularly quoted in support of the "joint applicants approach" –, different applicants for different designated Contracting States shall be regarded as joint applicants or proprietors for the purposes of the proceedings before the EPO, and the patent shall be uniform for all designated States. Exceptions from the uniformity of the European patent are foreseen in Article 118 EPC and may be justified, for example, by prior rights based on national patent applications (Article 139(2) EPC).

120. The PCT does not contain a provision like Article 118 EPC, which would impose a common procedural role throughout the grant proceedings to a plurality of applicants and prescribe

cause, la CBE ne prévoit aucune restriction concernant la personne qui peut former une opposition. S'il est compétent pour examiner d'office tous les aspects de la priorité (cf. ci-dessus point 91) ainsi que toutes les exigences en matière de brevetabilité pendant la procédure d'examen ou à la demande d'un opposant, l'OEB ne peut pas refuser d'examiner une objection à l'encontre du droit à la priorité en fonction de la personne qui a soulevé cette objection. Cependant, la présomption réfragable en ce qui concerne le droit à la priorité limite nettement la possibilité pour les tiers, y compris les opposants, de contester avec succès le droit à la priorité.

Droit à la priorité dans le cadre des demandes PCT

L'"approche des codemandeurs PCT"

118. Selon l'"approche des codemandeurs PCT", lorsque dans une demande PCT, les parties A et B sont les demandeurs pour des États désignés différents, les deux demandeurs peuvent invoquer le droit de priorité découlant d'une demande dont la priorité est revendiquée qui a été déposée par un seul des demandeurs, sans qu'un transfert des droits de priorité soit nécessaire (cf. ci-dessus point 11). Même si l'"approche des codemandeurs" est reconnue pour des demandes régulières de brevets européens (cf. ci-dessus point 10, T 1933/12), le recours à cette approche pour une demande PCT déposée par des demandeurs différents pour des territoires désignés différents est discutable et a été remise en question dans la décision de saisine (cf. points 30 à 33 des motifs).

119. Conformément à l'article 118 CBE – une disposition régulièrement citée au soutien de l'"approche des codemandeurs" –, des demandeurs différents pour différents États contractants désignés sont considérés comme codemandeurs ou cotitulaires aux fins de la procédure devant l'OEB, et le brevet doit être identique pour tous les États contractants désignés. Des exceptions à l'unicité du brevet européen sont prévues à l'article 118 CBE et peuvent être justifiées, par exemple, par des droits antérieurs fondés sur des demandes de brevets nationaux (article 139(2) CBE).

120. Le PCT ne contient pas de disposition telle que l'article 118 CBE qui imposerait un rôle procédural commun à plusieurs demandeurs pendant toute la durée de la procédure

auferlegen und die Einheitlichkeit des Patents für verschiedene bestimmte Hoheitsgebiete vorschreiben würde. Eine PCT-Anmeldung, der ein internationales Anmeldedatum zuerkannt worden ist, hat in jedem Bestimmungsstaat die Wirkung einer vorschriftsmäßigen nationalen Anmeldung (Artikel 11 (3) PCT), die vom jeweiligen Anmelder für jeden Bestimmungsstaat verfolgt wird. Die Prüfung wird von den Patentämtern jedes bestimmten Hoheitsgebiets nach ihren jeweiligen Vorschriften durchgeführt. Der PCT schließt nicht aus, dass unterschiedliche Prioritätsrechte für verschiedene bestimmte Gebiete bestehen, sei es aus materiellen Gründen (so könnte das Kriterium "derselben Erfindung" je nach dem vor dem jeweiligen Patentamt beanspruchten Gegenstand unterschiedlich ausgelegt werden) oder formalen Gründen (so könnte der Anmelder für ein Gebiet keinen Anspruch auf eine Priorität haben, ein anderer Anmelder für ein anderes Gebiet aber die Priorität derselben Prioritätsanmeldung beanspruchen dürfen).

121. Eine allgemeine Entscheidung über die Tragfähigkeit des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes ist jedoch nicht erforderlich. Das Konzept einer impliziten Abrede (s. unten 122 ff.) sollte eine Beurteilung ermöglichen, die in den meisten Fällen zu dem gleichen Ergebnis führen dürfte wie der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz.

Das Konzept einer impliziten Abrede

122. Wenn es keine Formerfordernisse für die Übertragung von Prioritätsrechten gibt, können Prioritätsrechte im Rahmen einer informellen oder impliziten Abrede übertragen werden (s. den oben in Nr. 72 genannten deutschen Fall, in dem eine konkludente Einigung für die Anerkennung der Prioritätsberechtigung für ausreichend befunden wurde). In der in Frage II betrachteten Situation tritt der Prioritätsanmelder (Beteiligter A) gemeinsam mit dem anderen Nachanmelder (Beteiligter B) aktiv als Anmelder vor dem Amt auf, bei dem die Nachanmeldung eingereicht wird. Gemeinsam beanspruchen sie die Priorität der Anmeldung des Beteiligten A zu ihrer beider Gunsten. Auch wenn die spätere PCT-Anmeldung von einem gemeinsamen Vertreter eingereicht werden kann, sollte der Prioritätsanmelder die Einzelheiten dieser Anmeldung und die damit verbundenen Verfahren kennen,

the uniformity of the patent for different designated territories. A PCT application, after being accorded an international filing date, has the effect of a regular national application in each designated State (Article 11(3) PCT) which is prosecuted by the respective applicant for each designated State. The examination is carried out by the patent offices of each designated territory according to its own rules. The PCT does not exclude that different priority rights exist for different designated territories, be it for material reasons (e.g. the "same invention" criterion may be interpreted differently and is dependent on the subject-matter claimed before the respective patent office), be it for formal reasons (e.g. the applicant for one territory may not be entitled to a priority right while another applicant for another territory is entitled to claim priority stemming from the same priority application).

121. However, a general decision on the viability of the PCT joint applicants approach is not needed. The concept of an implied agreement (below points 122 ff) should allow an assessment leading to the same result as the PCT joint applicants approach in most cases.

The concept of an implied agreement

122. Where no formal requirements for the transfer of priority rights exist, priority rights can be transferred under an informal or implicit agreement (see the German case referred to above in point 72, where an implicit agreement was found to be sufficient to acknowledge priority entitlement). In the situation addressed in question II, the priority applicant (party A) actively presents itself together with the other subsequent applicant (party B) as an applicant to the office where the subsequent application is filed. Together they claim priority from the priority application of party A to the benefit of both parties. Even if the subsequent PCT application may be filed by a joint representative, the priority applicant should know about the details of this application and the related proceedings, including the claiming of priority that also benefits its co-applicant.

de délivrance et qui prévoirait l'unicité du brevet pour différents territoires désignés. Toute demande PCT à laquelle une date de dépôt international a été accordée a les effets d'un dépôt national régulier dans chaque État désigné (article 11.3) PCT), le demandeur concerné poursuivant la procédure relative à la demande pour chaque État désigné. L'examen est effectué par les offices de brevets de chaque territoire désigné, conformément à la réglementation applicable sur le territoire en question. Le PCT n'exclut pas la possibilité que différents droits de priorité existent pour différents territoires désignés, que ce soit pour des raisons de droit matériel (par exemple le critère de "même invention" peut être interprété différemment et dépend de l'objet revendiqué auprès de chaque office des brevets), ou pour des raisons de forme (par exemple il se peut que le demandeur pour un territoire donné ne puisse pas se prévaloir d'un droit de priorité, alors qu'un autre demandeur pour un autre territoire donné est en droit de revendiquer la priorité fondée sur la même demande).

121. Cependant, il n'est pas nécessaire de rendre une décision générale sur la viabilité de l'approche des codemandeurs PCT. Le concept d'accord implicite (points 122 s. ci-dessous) devrait permettre une évaluation qui conduit dans la plupart des cas au même résultat que l'approche des codemandeurs PCT.

Le concept d'accord implicite

122. S'il n'existe aucune exigence de forme en matière de transfert des droits de priorité, ces derniers peuvent être transférés en vertu d'un accord informel ou implicite (cf. décision allemande citée au point 72 ci-dessus, dans laquelle il a été considéré qu'un accord implicite était suffisant pour reconnaître le droit à la priorité). Dans le cas exposé dans la question II, le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée (partie A) se présente de manière active avec l'autre demandeur, à savoir le demandeur ultérieur (partie B), en tant que demandeurs auprès de l'office où la demande ultérieure est déposée. Ensemble ils revendiquent à leur profit la priorité de la demande prioritaire déposée par la partie A. Même si la demande PCT ultérieure est éventuellement déposée par un représentant commun, le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée doit avoir connaissance

und zwar einschließlich der Inanspruchnahme der Priorität, die auch seinem Mitanmelder zugute kommt.

123. Die Große Kammer stimmt der vorlegenden Kammer darin zu, dass die gemeinsame Einreichung unter den in Frage II beschriebenen Umständen – sofern es keine gegenteiligen Anhaltspunkte gibt – eine implizite Abrede zwischen A und B belegt, durch die dem Beteiligten B das Recht zur Inanspruchnahme der Priorität für das EPÜ-Hoheitsgebiet übertragen wird (Vorlageentscheidung, Nr. 38 der Entscheidungsgründe).

124. Die gemeinsame Einreichung der PCT-Anmeldung kann nicht in jedem Fall als endgültiger Nachweis für das Bestehen einer impliziten Abrede dienen. Unter normalen Umständen kann jedoch davon ausgegangen werden, dass der Prioritätsanmelder und Mitanmelder der Nachanmeldung (Beteiligter A) damit einverstanden ist, dass die Nachanmeldung die volle Priorität für alle Anmelder genießt. Der Beteiligte A bzw. seine Rechtswörter (einschließlich des Erfinders) haben in der Regel ein gemeinsames Interesse mit dem Beteiligten B an der Wirksamkeit der Priorität für alle Gebiete, die durch die PCT-Nachanmeldung abgedeckt sind.

125. Die Große Kammer kommt zu dem Schluss, dass, sofern keine eindeutigen gegenteiligen Anhaltspunkte vorliegen, die gemeinsame Einreichung der PCT-Nachanmeldung ein ausreichender Nachweis dafür ist, dass die Beteiligten eine implizite Abrede eingegangen sind, dass der Beteiligte B die Priorität der vom Beteiligten A eingereichten Prioritätsanmeldung in Anspruch nehmen kann. Da die Erwägungen, die zu dieser Schlussfolgerung führen, nicht nur für PCT-Anmeldungen gelten, sind das Konzept und die Bedingungen der impliziten Abrede ebenso auf Mitanmelder anwendbar, die direkt eine europäische Nachanmeldung einreichen, wenn mindestens einer der Mitanmelder auch Anmelder der Prioritätsanmeldung war.

126. Um die implizite Abrede infrage stellen zu können, wären Beweise dafür erforderlich, dass keine Abrede über die Inanspruchnahme des Prioritätsrechts erzielt wurde oder diese grundlegende Mängel aufweist. So könnte beispielsweise der Beteiligte B bösgläubig zum Nachteil des Beteiligten A handeln, der dann möglicherweise nicht vollständig über die PCT-Nachanmeldung

123. The Enlarged Board concurs with the referring board in that in the circumstances described in question II, the mutual filing demonstrates – absent indications to the contrary – the existence of an implicit agreement between party A and party B, conferring party B the right to benefit from the priority for the EPC territory (referring decision, Reasons, point 38).

124. The joint filing of the PCT application cannot in every case establish final proof of the existence of an implied agreement. However, under normal circumstances it can be assumed that the priority applicant and co-applicant for the subsequent application (party A) agrees that the subsequent application should take the full benefit of the priority for all applicants. Party A or its predecessors (including the inventor) normally have a common interest with party B in the validity of the priority for all territories encompassed by the subsequent PCT application.

125. The Enlarged Board concludes that, in the absence of clear indications to the contrary, the joint filing of the subsequent PCT application sufficiently proves that the parties entered into an implied agreement allowing party B to rely on the priority right established by the filing of the priority application by party A. Since the considerations leading to this conclusion not only apply in the context of PCT applications, the concept and the conditions for an implied agreement equally apply to co-applicants directly filing a subsequent European application if at least one of the co-applicants was an applicant for the priority application.

126. To put into question the implied agreement, evidence would be needed that an agreement on the use of the priority right has not been reached or is fundamentally flawed. For example, party B could act in bad faith to the detriment of party A who may then not be fully informed about the subsequent PCT application. A dispute between the parties at the relevant filing date was

des détails de cette demande ultérieure et de la procédure s'y rapportant, y compris de la revendication de la priorité dont son codemandeur bénéficie également.

123. La Grande Chambre partage l'avis de la chambre à l'origine de la saisine selon lequel, dans les circonstances décrites à la question II, le dépôt mutuel démontre – en l'absence d'indications du contraire – l'existence d'un accord implicite entre la partie A et la partie B, conférant à la partie B le droit de bénéficier de la priorité pour le territoire de la CBE (décision de saisine, point 38 des motifs).

124. Le dépôt conjoint de la demande PCT ne peut pas toujours établir la preuve définitive de l'existence d'un accord implicite. Cependant, dans des circonstances normales, il peut être supposé que le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée et codemandeur de la demande ultérieure (partie A) accepte que la demande ultérieure bénéficie pleinement de la priorité pour tous les demandeurs. La partie A ou ses prédécesseurs (y compris l'inventeur) ont en principe avec la partie B un intérêt commun qui réside dans la validité de la priorité pour tous les territoires couverts par la demande PCT ultérieure.

125. La Grande Chambre conclut que, en l'absence d'indications claires du contraire, le dépôt conjoint de la demande PCT ultérieure apporte la preuve suffisante que les parties ont passé un accord implicite permettant à la partie B d'invoquer le droit de priorité qui a pris naissance avec le dépôt, par la partie A, de la demande dont la priorité est revendiquée. Comme les considérations menant à cette conclusion ne s'appliquent pas seulement dans le contexte des demandes PCT, le concept d'accord implicite et les conditions y afférentes valent de la même manière pour des codemandeurs qui déposent directement une demande européenne ultérieure si au moins l'un des codemandeurs était demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée.

126. Pour mettre en cause l'accord implicite, il serait nécessaire d'apporter la preuve qu'il n'a pas été trouvé d'accord relatif à l'utilisation du droit de priorité ou qu'un tel accord présente des vices fondamentaux. Par exemple, la partie B pourrait agir de mauvaise foi au détriment de la partie A, laquelle peut dans ce cas ne pas avoir pleinement connaissance de la

informiert ist. Als weiteres Beispiel wurde in einem Amicus-curiae-Schriftsatz (efpia) eine Streitigkeit zwischen den Beteiligten am maßgeblichen Anmeldetag angeführt (Nr. 3.2). Tatsächliche Anhaltspunkte, die die implizite Abrede infrage stellen, müssen bedeutsam sein und von dem Beteiligten vorgebracht werden, der die implizite Abrede infrage stellt. Die implizite Abrede ist nach dem autonomen Recht des EPÜ zu beurteilen, das keine Formerfordernisse für die Übertragung von Prioritätsrechten vorsieht (s. oben Nr. 86). Die Beurteilung des Vorliegens einer impliziten Abrede nach dem autonomen Recht des EPÜ steht im Einklang mit dem für die widerlegbare Vermutung der Prioritätsberechtigung gewählten Ansatz (s. oben Nr. 86) und ist angesichts des Gegenstands der impliziten Abrede angemessen, der ausschließlich dem EPÜ und der Pariser Verbandsübereinkunft unterliegt.

127. Die Übertragung privater Rechte und die diesbezüglichen Abreden unterliegen in der Regel dem nationalen Zivilrecht; es gibt jedoch Fälle, in denen das EPÜ Aspekte des nationalen Zivilrechts regelt, um einheitliche Standards zu schaffen (s. z. B. Artikel 72 EPÜ zur Form der rechtsgeschäftlichen Übertragung einer europäischen Patentanmeldung oder die Entwicklung eines autonomen Konzepts der Gesamtrechtsnachfolge in T 2357/12). Vor diesem Hintergrund ist nach Ansicht der Großen Kammer die Abrede, die sich aus der gemeinsamen Einreichung einer Nachanmeldung konkludent ergibt, als eine Abrede zu betrachten, die ausschließlich dem autonomen Recht des EPÜ unterliegt.

128. Eine Abrede kann (unabhängig von ihrer Form) nur gegen Beteiligte angeführt werden, die am der Abrede zugrunde liegenden Sachverhalt beteiligt waren. Bei Mitnennern der Prioritätsanmeldung, die nicht an der Nachanmeldung beteiligt waren, kann nicht vorausgesetzt werden, dass sie mit der Inanspruchnahme der Priorität durch andere Mitnennern der Prioritätsanmeldung einverstanden sind (eine Situation, die z. B. T 844/18 zugrunde lag). Der bzw. die Nachanmelder können trotzdem berechtigt sein, die Priorität in Anspruch zu nehmen, weil die widerlegbare Vermutung der Berechtigung nicht davon abhängt, ob die beteiligten Anmelder in irgendeiner Phase als Mitnennern behandelt haben.

mentioned in an *amicus curiae* brief (efpia) as a further example (point 3.2). Factual indications putting into question the implied agreement have to be of a substantial nature and have to be presented by the party questioning the implied agreement. The implied agreement is to be assessed under the autonomous law of the EPC, which does not foresee any formal requirements for the transfer of priority rights (above point 86). Assessing the existence of an implied agreement under the autonomous law of the EPC is consistent with the approach chosen for the rebuttable presumption for the priority entitlement (above point 86) and appropriate in view of the object of the implied agreement, which is governed by the EPC and the Paris Convention only.

127. Transfers of private rights and underlying agreements are normally subject to national civil laws, but there are instances where the EPC regulates aspects of national civil laws in order to establish uniform standards (see e.g. Article 72 EPC on the form of the assignment of a European patent application or the development of an autonomous concept of universal succession in T 2357/12). In this context, it is justified in the Enlarged Board's view to consider the agreement implied by the joint filing of a subsequent application to be an agreement governed only by the autonomous law of the EPC.

128. An agreement (regardless of its form) can only be held against parties who were involved in the facts establishing the agreement. Co-applicants for the priority application who were not involved in the subsequent application may not be deemed to have consented to the reliance on the priority right by the other co-applicants for the priority application (a situation underlying e.g. T 844/18). The subsequent applicant(s) may however still be entitled to claim priority since the rebuttable presumption of entitlement does not depend on whether the involved applicants acted as co-applicants at any stage.

demande PCT ultérieure. Un différend entre les parties à la date de dépôt concernée a été mentionné dans une observation d'*amicus curiae* (efpia) à titre d'exemple supplémentaire (point 3.2). Les indications factuelles mettant en cause l'accord implicite doivent être de nature substantielle et être présentées par la partie qui conteste l'accord implicite. Il convient d'évaluer l'accord implicite en vertu du droit autonome de la CBE, qui ne prévoit aucune exigence de forme en matière de transfert des droits de priorité (point 86 ci-dessus). La détermination de l'existence d'un accord implicite en vertu du droit autonome de la CBE concorde avec l'approche retenue pour la présomption réfragable du droit à la priorité (point 86 ci-dessus) et elle est appropriée au regard de l'objet de l'accord implicite, qui est régi uniquement par la CBE et la Convention de Paris.

127. Les transferts de droits privés et les accords qui les sous-tendent relèvent en principe du droit civil national, mais dans certains cas, la CBE encadre des aspects de ce droit afin d'établir des normes uniformes (cf. par exemple l'article 72 CBE sur la forme de la cession d'une demande de brevet européen, ou le développement d'un concept autonome de succession universelle dans l'affaire T 2357/12). Dans ce contexte, la Grande Chambre estime justifié de considérer l'accord qu'implique le dépôt conjoint d'une demande ultérieure comme un accord régi uniquement par le droit autonome de la CBE.

128. Un accord (indépendamment de sa forme) ne peut être retenu que contre des parties qui ont participé aux faits constitutifs de cet accord. S'ils ne sont pas intervenus dans la demande ultérieure, des codemandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée ne peuvent pas être réputés avoir consenti à ce que les autres codemandeurs se prévalent du droit de priorité lié à la demande dont la priorité est revendiquée (cas qui sous-tend, par exemple, la décision T 844/18). Cependant, le ou les demandeurs ultérieurs peuvent toujours être en droit de revendiquer la priorité, puisque la présomption réfragable de ce droit ne dépend pas de la question de savoir si les demandeurs qui sont intervenus ont agi en qualité de codemandeurs à quelque stade que ce soit.

Schlussfolgerungen für die Vorlagefragen**Frage 1 – Zuständigkeit des EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung**

129. Ein Nachanmelder, der eine europäische Patentanmeldung einreichen möchte, sollte nicht nur das Recht auf diese europäische Anmeldung (d. h. das Recht auf das europäische Patent) haben, sondern auch das Prioritätsrecht, wenn dieses für die europäische Anmeldung in Anspruch genommen wird. Im Rahmen des EPÜ und der Verfahren vor dem EPA ist streng zwischen diesen beiden Rechten zu unterscheiden. Das Recht auf die Nachanmeldung unterliegt dem nationalen Vermögensrecht. Seine rechtsgeschäftliche Übertragung wird durch (anhand der nationalen Kollisionsregeln zu bestimmende) nationale Rechtsvorschriften geregelt und für die Zwecke des Artikels 60 (3) EPÜ von den nationalen Gerichten beurteilt (s. Nm. 79 ff.). Das Recht, den Prioritätstag für die europäische Nachanmeldung zu beanspruchen, ist hingegen als ein nach dem autonomen Recht des EPÜ und der Pariser Verbandsübereinkunft geschaffenes Recht zu betrachten, dessen Übertragung entsprechend auch nach dem autonomen Recht des EPÜ zu beurteilen ist (s. oben Nm. 83 ff.).

130. Durch die ausschließliche Anwendung des autonomen Rechts des EPÜ auf die Übertragung von Prioritätsrechten entfällt die Notwendigkeit von Kollisionsregeln und der Anwendung nationaler Rechtsvorschriften, wodurch zwei Hauptargumente gegen die Zuständigkeit des EPA für die Feststellung ausgeräumt sind, ob eine Partei zur Inanspruchnahme einer Priorität nach Artikel 87 (1) EPÜ berechtigt ist. Nach Abwägung verschiedener Argumente, die für bzw. gegen diese Zuständigkeit des EPA sprechen (s. oben Nm. 83 ff. und 93 ff.), kommt die Große Kammer zu dem Schluss, dass das EPA für die Feststellung der Prioritätsberechtigung zuständig ist.

131. In Anbetracht der Interessen der Beteiligten, des Fehlens von Formerfordernissen für die Übertragung von Prioritätsrechten und der notwendigen Zusammenarbeit von Prioritätsanmelder und Nachanmelder bezüglich der Verfahrenserfordernisse des Artikels 88 (1) EPÜ kommt die Große Kammer zu dem Schluss, dass eine Prioritätsberechtigung vermutet werden sollte. Diese Vermutung muss widerlegbar sein, um seltenen Ausnahmefällen Rechnung zu tragen,

Implications for the referred questions**Question 1 – Competence of the EPO to assess priority entitlement**

129. The subsequent applicant wishing to file a European patent application should not only hold the title to that European application (i.e. the right to the European patent) but also the priority right if such right is claimed for the European application. In the context of the EPC and the proceedings before the EPO, a strict distinction should be made between the two rights. The title to the subsequent application, on the one hand, is subject to national property laws. Its transfer is governed by national laws (to be determined in accordance with national conflict of laws rules) and assessed by national courts in view of Article 60(3) EPC (above points 79 ff). The right to claim the priority date for the subsequent European application, on the other hand, has been shown to be a right created under the autonomous law of the EPC and the Paris Convention, the transfer of which should also be assessed under the autonomous law of the EPC (above points 83 ff).

130. The exclusive application of the autonomous law of the EPC to the transfer of priority rights removes the need for conflict of laws rules and the application of national laws, thereby eliminating two main reasons invoked against the EPO's competence to assess whether a party is entitled to claim priority under Article 87(1) EPC. After evaluating various arguments supporting and denying this competence of the EPO (above points 83 ff, 93 ff), the Enlarged Board concludes that the EPO is competent to assess priority entitlement.

131. In view of the interests of the parties involved, the lack of formal requirements for the transfer of priority rights and the necessary cooperation between the priority applicant and the subsequent applicant in the context of the procedural requirements under Article 88(1) EPC, the Enlarged Board concludes that the entitlement to priority should be presumed to exist. This presumption should be rebuttable to take into account rare exceptional cases in which the claiming of the

Conséquences pour les questions soumises**Question I – Compétence de l'OEB pour déterminer le droit à la priorité**

129. Le demandeur ultérieur qui souhaite déposer une demande de brevet européen doit détenir non seulement la propriété de cette demande européenne (à savoir, le droit au brevet européen), mais également le droit de priorité si ce droit est revendiqué pour la demande européenne. Dans le contexte de la CBE et des procédures devant l'OEB, une distinction nette doit être établie entre ces deux droits. D'un côté, la propriété de la demande ultérieure relève du droit national de la propriété. Son transfert est régi par le droit national (qui doit être déterminé conformément aux règles nationales de conflit des lois) et évalué par les juridictions nationales compte tenu de l'article 60(3) CBE (points 79 s. ci-dessus). D'un autre côté, il a été démontré que le droit de revendiquer la date de priorité pour la demande de brevet européen ultérieure est un droit créé en vertu du droit autonome de la CBE et de la Convention de Paris, et dont le transfert doit aussi être déterminé en vertu du droit autonome de la CBE (points 83 s. ci-dessus).

130. Si le transfert des droits de priorité est régi exclusivement par le droit autonome de la CBE, il n'est plus nécessaire d'avoir recours à des règles de conflit de lois et à l'application du droit national, ce qui permet d'éliminer deux motifs principaux invoqués à l'encontre de la compétence de l'OEB pour déterminer si une partie est en droit de revendiquer une priorité au titre de l'article 87(1) CBE. Après avoir évalué les divers arguments tendant à reconnaître la compétence de l'OEB ou à la nier (points 83 s, points 93 s. ci-dessus), la Grande Chambre conclut que l'OEB est compétent pour déterminer le droit à la priorité.

131. Compte tenu des intérêts des parties concernées, de l'absence d'exigences de forme en matière de transfert de droits de priorité et de la nécessité, pour le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée et le demandeur ultérieur, de coopérer dans le contexte des exigences de procédure prévues à l'article 88(1) CBE, la Grande Chambre conclut que le droit à la priorité doit être présumé exister. Cette présomption doit être réfragable afin de prendre en

in denen die Inanspruchnahme der Priorität durch den Nachanmelder ungerechtfertigt erscheint (s. Nm. 101 ff.).

132. Sind die Erfordernisse des Artikels 88 (1) EPÜ nicht erfüllt, so kann der Nachanmelder die Priorität schon allein aus diesem Grund nicht in Anspruch nehmen. Die Erfüllung dieser verfahrensrechtlichen Voraussetzungen wird nicht von der widerlegbaren Vermutung erfasst. Dies findet sich in der Entscheidungsformel wieder, in der die Einhaltung des Artikels 88 (1) EPÜ und der entsprechenden Regeln der Ausführungsordnung als Voraussetzung für die widerlegbare Vermutung der Prioritätsberechtigung festgelegt wird. Aspekte, wie das EPA diese Verfahrenserfordernisse behandelt, waren nicht Gegenstand der Vorlage.

133. Wie die Art und die Auswirkungen des Prioritätsrechts und der Prioritätsberechtigung unterliegt auch die widerlegbare Vermutung der Prioritätsberechtigung dem autonomen Recht des EPÜ. Es kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass bei einer Widerlegung der Vermutung auch nationales Recht berücksichtigt werden muss. So könnte beispielsweise die Existenz von juristischen Personen, die an der Übertragung von Prioritätsrechten beteiligt sind, relevant sein und muss gegebenenfalls nach nationalem Recht überprüft werden.

Frage 2 – Prioritätsberechtigung in der in Frage II betrachteten Situation

134. Frage II behandelt eine besondere Situation, in der das EPA die Prioritätsberechtigung feststellen muss (angesichts der Bejahung von Frage I). Die Frage betrifft eine Gruppe von Fällen, in denen sich ein anderer Anmelder als der Prioritätsanmelder für eine von beiden Anmeldern gemeinsam eingereichte Nachanmeldung auf das Prioritätsrecht berufen möchte. Die Erwägungen, die zu der widerlegbaren Vermutung der Prioritätsberechtigung führen, kommen unabhängig davon zum Tragen, ob es sich bei der Nachanmeldung um eine PCT-Anmeldung handelt, und immer dann, wenn der Prioritätsanmelder (als Einzelperson oder Gruppe) nicht mit dem bzw. den Nachanmeldern identisch ist (s. oben Nm. 101 ff. und 107). Die widerlegbare Vermutung, dass der Nachanmelder berechtigt ist, sich auf die Priorität der Prioritätsanmeldung zu berufen, gilt daher in vollem Umfang für den in Frage II behandelten Fall.

priority by the subsequent applicant appears to be unjustified (above points 101 ff).

132. If the requirements under Article 88(1) EPC are not fulfilled, the subsequent applicant is barred from claiming priority for this reason alone. The fulfilment of these procedural requirements is not covered by the rebuttable presumption. This is reflected in the order where compliance with Article 88(1) EPC and the corresponding Implementing Regulations is set as a condition for the rebuttable presumption of priority entitlement. The referral is not addressing any aspect of how these procedural requirements are addressed by the EPO.

133. Like the nature and the effects of the priority right and the entitlement to priority, the rebuttable presumption in favour of the priority entitlement is subject to the autonomous law of the EPC. It cannot be excluded, however, that in the context of the rebuttal of the presumption national laws need to be considered as well. For example, the existence of legal entities being parties in transfers of priority rights may be relevant and may need an assessment under national laws.

Question 2 – Priority entitlement in the situation addressed in question II

134. Question II addresses a specific situation in which the EPO has to assess priority entitlement (given the positive answer to question I). The question concerns a group of cases where an applicant other than the priority applicant wishes to rely on the priority right for a subsequent application jointly filed by both applicants. The considerations leading to the rebuttable presumption of priority entitlement apply regardless of whether the subsequent application is a PCT application and in any case where the priority applicant (as an individual or a group) is not identical with the subsequent applicant(s) (above points 101 ff, 107). The rebuttable presumption that the subsequent applicant is entitled to rely on the priority right derived from the priority application therefore fully applies to the situation addressed in question II.

considération les rares cas exceptionnels où la revendication de la priorité par le demandeur ultérieur apparaît comme injustifiée (points 101 s. ci-dessus).

132. S'il n'est pas satisfait aux exigences énoncées à l'article 88(1) CBE, le demandeur ultérieur est dans l'impossibilité de revendiquer la priorité pour cette seule raison. Le respect de ces exigences de procédure n'est pas couvert par la présomption réfragable. Cela se reflète dans le dispositif, dans lequel la conformité à l'article 88(1) CBE et aux dispositions correspondantes du règlement d'exécution de la CBE est énoncée comme une condition de la présomption réfragable du droit à la priorité. La présente saisine n'aborde aucun aspect quant à la manière dont ces exigences de procédure sont traitées par l'OEB.

133. Tout comme la nature et les effets du droit de priorité et du droit à la priorité, la présomption réfragable en faveur du droit à la priorité relève du droit autonome de la CBE. Cependant, il ne peut pas être exclu que, dans le contexte de la réfutation de cette présomption, le droit national doit aussi être pris en considération. Par exemple, il se peut que l'existence de personnes morales en tant que parties à des transferts de droits de priorité soit pertinente et doit être déterminée en vertu du droit national.

Question II – Droit à la priorité dans le cas dont traite la question II

134. La question II traite d'un cas spécifique dans lequel l'OEB doit déterminer le droit à la priorité (étant donné la réponse affirmative à la question I). La question concerne un groupe d'affaires dans lesquelles un demandeur autre que le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée souhaite invoquer le droit de priorité pour une demande ultérieure déposée conjointement par les deux demandeurs. Les considérations à l'origine de la présomption réfragable du droit à la priorité s'appliquent, que la demande ultérieure soit ou non une demande PCT et, en tout état de cause, lorsque le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée (en tant qu'individu ou en tant que groupe) diffère du ou des demandeurs ultérieurs (cf. ci-dessus points 101 s. et 107). La présomption réfragable selon laquelle le demandeur ultérieur peut invoquer le droit de priorité issu de la demande prioritaire s'applique donc pleinement au cas dont traite la question II.

135. Für die in Frage II betrachtete Situation wurde vorgeschlagen, den anerkannten "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz auf einen "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz auszudehnen, was in der Vorlageentscheidung und von der Großen Kammer infrage gestellt wurde (s. oben Nm. 118 ff.). Als alternative Begründung für eine Bejahung von Frage II wurde von der vorlegenden Kammer – und auch in bestimmten Amicus-curiae-Schriftsätzen – das Konzept einer impliziten Abrede vorgeschlagen. Die Große Kammer stimmt der vorlegenden Kammer darin zu, dass die gemeinsame Einreichung unter den in Frage II beschriebenen Umständen – sofern es keine gegenteiligen Anhaltspunkte gibt – eine implizite Abrede zwischen A und B belegt, wonach dem Beteiligten B das Recht zur Inanspruchnahme der Priorität für das EPÜ-Hoheitsgebiet übertragen wird (Vorlageentscheidung, Nr. 38 der Entscheidungsgründe).

136. Die Große Kammer lässt die Gültigkeit des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes offen, unterstützt jedoch das Konzept der impliziten Abrede. Sie kommt daher zu dem Schluss, dass – falls keine erheblichen tatsächlichen Anhaltspunkte dagegen sprechen – die gemeinsame Einreichung der PCT-Nachanmeldung hinreichend belegt, dass die Beteiligten eine implizite oder informelle Abrede eingegangen sind, wonach der Beteiligte B die Priorität der vom Beteiligten A eingereichten Prioritätsanmeldung in Anspruch nehmen kann.

137. Eine implizite Abrede kann nicht angenommen werden, wenn bei mehreren Prioritätsanmeldern nicht alle von ihnen Anmelder oder Mitmelder der Nachanmeldung sind (Situation, die z. B. T 844/18 zugrunde lag, s. oben Nr. 128). Die widerlegbare Vermutung der Prioritätsberechtigung hingegen ist auch dann anwendbar, wenn einer der Prioritätsanmelder nicht an der Einreichung der Nachanmeldung beteiligt ist. In bestimmten Fällen kann ein bei der Nachanmeldung fehlender Prioritätsanmelder Gründe dafür haben, das Recht auf die Nachanmeldung (in Verfahren vor nationalen Gerichten) geltend zu machen, oder über Beweismittel verfügen, um die Vermutung der Prioritätsberechtigung im Verfahren vor dem EPA zu widerlegen.

135. For the situation addressed in question II, it has been proposed to extend the acknowledged "joint applicants approach" to a "PCT joint applicants approach" which has been questioned in the referring decision and by the Enlarged Board (above points 118 ff). As an alternative reasoning for a positive answer to question II, the concept of an implied agreement has been proposed not only by the referring board but also in certain *amicus curiae* briefs. The Enlarged Board concurs with the referring board in that in the circumstances described in question II, the mutual filing demonstrates – absent indications to the contrary – the existence of an implicit agreement between party A and party B, conferring party B the right to benefit from the priority for the EPC territory (referring decision, Reasons, point 38).

136. The Enlarged Board leaves open the validity of the "PCT joint applicants approach" but endorses the concept of an implied agreement. It therefore concludes that, in the absence of substantial factual indications to the contrary, the joint filing of the subsequent PCT application sufficiently proves that the parties entered into an implied or informal agreement allowing party B to rely on the priority right established by the filing of the priority application by party A.

137. An agreement cannot be implied if not all of a plurality of priority applicants are applicants or co-applicants for the subsequent application (the situation underlying e.g. T 844/18, above point 128). However, the rebuttable presumption of priority entitlement can be applied also in situations where one of the priority applicants is not involved in the filing of the subsequent application. In specific contexts, a priority applicant missing from the subsequent application may have reasons to claim the title to the subsequent application (in proceedings before national courts) or may possess evidence to rebut the presumption of priority entitlement in proceedings before the EPO.

135. En ce qui concerne le cas dont traite la question II, il a été suggéré d'élargir l'"approche des codemandeurs", qui est reconnue, à une "approche des codemandeurs PCT", mais la décision de saisine et la Grande Chambre ont émis des réserves à ce sujet (points 118 s. ci-dessus). La chambre à l'origine de la saisine, ainsi que certaines observations d'*amicus curiae* ont proposé le concept d'accord implicite comme autre raisonnement possible pour répondre par l'affirmative à la question II. La Grande Chambre partage l'avis de la chambre à l'origine de la saisine selon lequel, dans les circonstances décrites à la question II, le dépôt mutuel démontre – en l'absence d'indications du contraire – l'existence d'un accord implicite entre la partie A et la partie B, conférant à la partie B le droit de bénéficier de la priorité pour le territoire de la CBE (décision de saisine, point 38 des motifs).

136. La Grande Chambre laisse en suspens la question de la validité de l'"approche des codemandeurs PCT", mais approuve le concept d'accord implicite. Elle en conclut que, en l'absence d'indications factuelles substantielles du contraire, le dépôt conjoint de la demande PCT ultérieure apporte la preuve suffisante que les parties ont passé un accord implicite ou informel permettant à la partie B d'invoquer le droit de priorité qui a pris naissance avec le dépôt, par la partie A, de la demande dont la priorité est revendiquée.

137. Un accord ne peut pas être implicite si certains des demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée ne sont pas demandeurs ou codemandeurs pour la demande ultérieure (cas sous-tendant, par exemple, la décision T 844/18, point 128 ci-dessus). Cependant, la présomption réfragable du droit à la priorité peut également être appliquée dans des cas où l'un des demandeurs de la demande prioritaire n'intervient pas dans le dépôt de la demande ultérieure. Dans des contextes particuliers, le demandeur d'une demande dont la priorité est revendiquée qui n'intervient pas dans le dépôt de la demande ultérieure peut avoir des raisons de revendiquer la propriété de la demande ultérieure (dans le cadre de procédures devant les juridictions nationales) ou peut détenir des preuves de nature à réfuter la présomption du droit à la priorité dans le cadre d'une procédure devant l'OEB.

138. Die Auslegung einer gemeinsamen Einreichung als ausreichender Beleg für eine implizite Abrede über die gemeinsame Nutzung des Prioritätsrechts im Rahmen einer gemeinsamen PCT-Anmeldung kann unabhängig von der widerlegbaren Vermutung gelten, die in Verbindung mit der Vorlagefrage I behandelt wurde. Eine implizite Abrede in der in Frage II betrachteten Situation kann jedoch die im Hinblick auf die Vorlagefrage I angenommene Vermutung der Prioritätsberechtigung stärken.

ENTSCHEIDUNGSFORMEL

Aus diesen Gründen wird entschieden, dass die der Großen Beschwerdekammer vorgelegten Rechtsfragen wie folgt zu beantworten sind:

I. Das Europäische Patentamt ist zuständig für die Feststellung, ob ein Beteiligter berechtigt ist, nach Artikel 87 (1) EPÜ eine Priorität in Anspruch zu nehmen.

Es gibt eine widerlegbare Vermutung nach dem autonomen Recht des EPÜ, dass ein Anmelder, der eine Priorität unter Beachtung des Artikels 88 (1) EPÜ und der entsprechenden Regeln der Ausführungsordnung beansprucht, zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt ist.

II. Die widerlegbare Vermutung gilt auch in Fällen, in denen die europäische Patentanmeldung auf einer PCT-Anmeldung beruht und/oder der bzw. die Prioritätsanmelder und der bzw. die Nachanmelder nicht identisch sind.

In einem Fall, in dem eine PCT-Anmeldung von den Beteiligten A und B gemeinsam eingereicht wird, wobei i) der Beteiligte A für einen oder mehrere Bestimmungsstaaten und der Beteiligte B für einen oder mehrere andere Bestimmungsstaaten benannt wird, und ii) die Priorität einer früheren Patentanmeldung beansprucht wird, in der nur der Beteiligte A als Anmelder genannt ist, impliziert die gemeinsame Einreichung der PCT-Anmeldung – falls keine erheblichen tatsächlichen Anhaltspunkte dagegen sprechen – eine Abrede zwischen den Beteiligten A und B, welche den Beteiligten B zur Inanspruchnahme der Priorität berechtigt.

138. The interpretation of a joint filing as sufficient proof for an implied agreement on the joint use of the priority right in the context of a joint PCT application may apply independently from the rebuttable presumption addressed in connection with referred question I. An implied agreement in the situation addressed in question II can however reinforce the presumption of entitlement to priority stipulated in view of referred question I.

ORDER

For these reasons, it is decided that the questions of law referred to the Enlarged Board of Appeal are answered as follows:

I. The European Patent Office is competent to assess whether a party is entitled to claim priority under Article 87(1) EPC.

There is a rebuttable presumption under the autonomous law of the EPC that the applicant claiming priority in accordance with Article 88(1) EPC and the corresponding Implementing Regulations is entitled to claim priority.

II. The rebuttable presumption also applies in situations where the European patent application derives from a PCT application and/or where the priority applicant(s) are not identical with the subsequent applicant(s).

In a situation where a PCT application is jointly filed by parties A and B, (i) designating party A for one or more designated States and party B for one or more other designated States, and (ii) claiming priority from an earlier patent application designating party A as the applicant, the joint filing implies an agreement between parties A and B allowing party B to rely on the priority, unless there are substantial factual indications to the contrary.

138. L'interprétation selon laquelle un dépôt conjoint constitue la preuve suffisante de l'existence d'un accord implicite sur l'utilisation conjointe du droit de priorité dans le contexte d'une demande PCT conjointe peut s'appliquer indépendamment de la présomption réfragable traitée dans le cadre de la question I soumise. L'existence d'un accord implicite dans le cas dont traite la question II peut cependant renforcer la présomption de droit à la priorité qui a été spécifiée au regard de la question I soumise.

DISPOSITIF

Par ces motifs, il est répondu comme suit aux questions de droit soumises à la Grande Chambre de recours :

I. L'Office européen des brevets est compétent pour déterminer si une partie est en droit de revendiquer une priorité au titre de l'article 87(1) CBE.

Il existe une présomption réfragable en vertu du droit autonome de la CBE selon laquelle un demandeur qui se prévaut d'une priorité conformément à l'article 88(1) CBE et aux dispositions correspondantes du règlement d'exécution de la CBE est en droit de revendiquer cette priorité.

II. Cette présomption réfragable s'applique également dans le cas où la demande de brevet européen est issue d'une demande PCT et/ou dans le cas où le ou les demandeurs ayant déposé la demande dont la priorité est revendiquée diffèrent du ou des demandeurs ayant déposé la demande ultérieure.

Dans le cas où une partie A et une partie B déposent conjointement une demande PCT i) dans laquelle la partie A est indiquée pour un ou plusieurs États désignés et la partie B est indiquée pour un ou plusieurs autres États désignés, et ii) qui revendique la priorité d'une demande de brevet antérieure dans laquelle la partie A est indiquée comme demandeur, le dépôt conjoint implique un accord entre les parties A et B qui permet à la partie B d'invoquer la priorité, à moins qu'il n'existe des indications factuelles substantielles du contraire.

**AUS DEN VERTRAGSSTAATEN/
ERSTRECKUNGS- UND
VALIDIERUNGSSTAATEN
INFORMATION FROM THE
CONTRACTING STATES/
EXTENSION AND VALIDATION STATES
INFORMATIONS RELATIVES AUX ÉTATS
CONTRACTANTS/ÉTATS AUTORISANT
L'EXTENSION OU LA VALIDATION**

FI Finland

Neue Gebührenbeträge

Das finnische Patent- und Registrieramt hat uns informiert, dass durch Verordnung Nr. 1247/2023 des finnischen Ministeriums für Wirtschaft und Arbeit vom 29. Dezember 2023¹ einige Patentgebühren geändert worden sind.

Anmelder und Inhaber europäischer Patente mit Wirkung in Finnland werden darauf hingewiesen, dass seit 1. Januar 2024 folgende Gebührensätze gelten:

Jahresgebühren:

	EUR
1. Jahr	0
2. Jahr	0
3. Jahr	135
4. Jahr	160
5. Jahr	210
6. Jahr	240
7. Jahr	270
8. Jahr	320
9. Jahr	375
10. Jahr	430
11. Jahr	480
12. Jahr	535
13. Jahr	590
14. Jahr	640
15. Jahr	700
16. Jahr	750
17. Jahr	800
18. Jahr	860
19. Jahr	910
20. Jahr	965

Fortschreibung der Informationsbroschüre "Nationales Recht zum EPÜ"

Die vorstehenden Änderungen werden in der im Mai 2024 erscheinenden 23. Auflage der Informationsbroschüre des EPA "Nationales Recht zum EPÜ" berücksichtigt sein.

¹ Työ- ja elinkeinoministeriön asetus Patentti- ja rekisterihallituksen maksullisista suoritteista vuonna 2024 29.12.2023/1247.

FI Finland

New fee rates

The Finnish Patent and Registration Office has informed us that, by Decree of the Finnish Ministry of Economic Affairs and Employment No. 1247/2023 of 29 December 2023,¹ some patent fees have been changed.

Applicants for and proprietors of European patents with effect in Finland are advised that since 1 January 2024 the following rates apply:

Annual renewal fees:

	EUR
1st year	0
2nd year	0
3rd year	135
4th year	160
5th year	210
6th year	240
7th year	270
8th year	320
9th year	375
10th year	430
11th year	480
12th year	535
13th year	590
14th year	640
15th year	700
16th year	750
17th year	800
18th year	860
19th year	910
20th year	965

EPO information brochure "National law relating to the EPC"

The above-mentioned amendments will be made visible in the EPO 23rd edition of the information brochure "National law relating to the EPC", available as of May 2024.

¹ Työ- ja elinkeinoministeriön asetus Patentti- ja rekisterihallituksen maksullisista suoritteista vuonna 2024 29.12.2023/1247.

FI Finlande

Nouveaux montants des taxes

L'Office finlandais des brevets et de l'enregistrement nous a informés que, par le Décret n° 1247/2023¹ du 29 décembre 2023 du Ministère finlandais des Affaires économiques et du Travail, certaines taxes relatives aux brevets ont été modifiées.

Les demandeurs et les titulaires de brevets européens produisant effet en Finlande sont informés que depuis le 1^{er} janvier 2024, les montants suivants sont applicables :

Taxes annuelles :

	EUR
1 ^{re} année	0
2 ^e année	0
3 ^e année	135
4 ^e année	160
5 ^e année	210
6 ^e année	240
7 ^e année	270
8 ^e année	320
9 ^e année	375
10 ^e année	430
11 ^e année	480
12 ^e année	535
13 ^e année	590
14 ^e année	640
15 ^e année	700
16 ^e année	750
17 ^e année	800
18 ^e année	860
19 ^e année	910
20 ^e année	965

Mise à jour de la brochure d'information "Droit national relatif à la CBE"

Les modifications précitées apparaîtront dans la 23^e édition de la brochure d'information de l'OEB "Droit national relatif à la CBE", qui sera disponible à compter de mai 2024.

¹ Työ- ja elinkeinoministeriön asetus Patentti- ja rekisterihallituksen maksullisista suoritteista vuonna 2024 29.12.2023/1247.

NO Norwegen

Neue Gebührenbeträge

Das Europäische Patentamt wurde darüber informiert, dass sich aufgrund von Änderungen¹ der Gebührenregelungen einige Patentgebühren des Norwegischen Amts für gewerbliche Rechte (NIPO) geändert haben.

Anmelder und Inhaber europäischer Patente mit Wirkung in Norwegen werden darauf hingewiesen, dass seit **1. März 2024** folgende Gebührensätze gelten:

1. Veröffentlichung von Übersetzungen der Patentschrift nach Artikel 65 EPÜ:

Sondergebühr: **7 150 NOK**

2. Jahresgebühren:

	NOK
1. Jahr	910
2. Jahr	910
3. Jahr	910
4. Jahr	1 760
5. Jahr	2 150
6. Jahr	2 600
7. Jahr	2 860
8. Jahr	3 320
9. Jahr	3 710
10. Jahr	4 160
11. Jahr	4 550
12. Jahr	5 010
13. Jahr	5 460
14. Jahr	5 850
15. Jahr	6 310
16. Jahr	6 760
17. Jahr	7 150
18. Jahr	7 540
19. Jahr	8 060
20. Jahr	8 450

Fortschreibung der Informationsbroschüre "Nationales Recht zum EPÜ"

Die vorstehenden Änderungen werden in der im Mai 2024 erscheinenden 23. Auflage der Informationsbroschüre des EPA "Nationales Recht zum EPÜ" berücksichtigt sein.

¹ Lovdata Journal 2024-0079 – FOR-2024-01-24-117, bekannt gemacht am 26. Januar 2024.

NO Norway

New fee rates

The European Patent Office was informed that by amendments¹ in the fee-payment regulation, some patent fees of the Norwegian Industrial Property Office (NIPO) were changed.

Applicants for and proprietors of European patents with effect in Norway are advised that since **1 March 2024** the following rates apply:

1. Publication of translations of the patent under Article 65 EPC:

Special Fee: **NOK 7150.**

2. Renewal fees:

	NOK
1st year	910
2nd year	910
3rd year	910
4th year	1 760
5th year	2 150
6th year	2 600
7th year	2 860
8th year	3 320
9th year	3 710
10th year	4 160
11th year	4 550
12th year	5 010
13th year	5 460
14th year	5 850
15th year	6 310
16th year	6 760
17th year	7 150
18th year	7 540
19th year	8 060
20th year	8 450

EPO information brochure "National law relating to the EPC"

The above-mentioned amendments will be made visible in the EPO 23rd edition of the information brochure "National law relating to the EPC", available as of May 2024.

¹ Lovdata Journal no 2024-0079 – FOR-2024-01-24-117 announced 26.01.2024.

NO Norvège

Nouveaux montants des taxes

L'Office européen des brevets a été informé que, suite à des modifications des dispositions réglementaires relatives au paiement des taxes,¹ certaines taxes de brevet de l'Office norvégien de la propriété industrielle (NIPO) ont été modifiées.

Les demandeurs et les titulaires de brevets européens produisant effet en Norvège sont informés qu'à compter du **1^{er} mars 2024**, les montants suivants s'appliquent :

1. Publication de traductions du brevet en vertu de l'article 65 CBE :

Taxe prévue : **NOK 7150.**

2. Taxes annuelles :

	NOK
1 ^e année	910
2 ^e année	910
3 ^e année	910
4 ^e année	1 760
5 ^e année	2 150
6 ^e année	2 600
7 ^e année	2 860
8 ^e année	3 320
9 ^e année	3 710
10 ^e année	4 160
11 ^e année	4 550
12 ^e année	5 010
13 ^e année	5 460
14 ^e année	5 850
15 ^e année	6 310
16 ^e année	6 760
17 ^e année	7 150
18 ^e année	7 540
19 ^e année	8 060
20 ^e année	8 450

Mise à jour de la brochure d'information "Droit national relatif à la CBE"

Les modifications précitées apparaîtront dans la 23^e édition de la brochure d'information de l'OEB "Droit national relatif à la CBE", qui sera disponible à compter de mai 2024.

¹ Journal Lovdata n° 2024-0079 – FOR-2024-01-24-117 ; annonce du 26.01.2024.

INTERNATIONALE VERTRÄGE
INTERNATIONAL TREATIES
TRAITÉS INTERNATIONAUX

**Übersicht über den Geltungsbe-
reich internationaler Verträge auf
dem Gebiet des Patentwesens**

(Stand: 31. März 2024)

I. UNIVERSELLE ABKOMMEN

1. Pariser Verbandsübereinkunft zum Schutz des gewerblichen Eigentums vom 20. März 1883, revidiert in Brüssel am 14. Dezember 1900, in Washington am 2. Juni 1911, in Den Haag am 6. November 1925, in London am 2. Juni 1934, in Lissabon am 31. Oktober 1958, in Stockholm am 14. Juli 1967 und geändert 1979¹

- Afghanistan *Stockholm*
- Ägypten *Stockholm*
- Albanien *Stockholm*
- Algerien *Stockholm*
- Andorra *Stockholm*
- Angola *Stockholm*
- Antigua und Barbuda *Stockholm*
- Äquatorialguinea *Stockholm*
- Argentinien *Lissabon², Stockholm³*
- Armenien *Stockholm*
- Aserbaidtschan *Stockholm*
- Australien *Stockholm*
- Bahamas *Lissabon², Stockholm³*
- Bahrain *Stockholm*
- Bangladesch *Stockholm*
- Barbados *Stockholm*
- Belarus *Stockholm*
- Belgien *Stockholm*
- Belize *Stockholm*
- Benin *Stockholm*
- Bhutan *Stockholm*
- Bolivien *Stockholm*
- Bosnien und Herzegowina *Stockholm*
- Botsuana *Stockholm*
- Brasilien *Stockholm*
- Brunei Darussalam *Stockholm*

¹ Weitere Angaben, insbesondere über den räumlichen Anwendungsbereich der Pariser Verbandsübereinkunft nach Artikel 24 der Übereinkunft, finden sich auf der Website der WIPO (*wipo.int*).

² Artikel 1 bis 12.

³ Artikel 13 bis 30.

**Synopsis of the territorial field of
application of international
patent treaties**

(situation on 31 March 2024)

I. UNIVERSAL TREATIES

1. Paris Convention for the Protection of Industrial Property of 20 March 1883, revised at Brussels on 14 December 1900, at Washington on 2 June 1911, at The Hague on 6 November 1925, at London on 2 June 1934, at Lisbon on 31 October 1958, at Stockholm on 14 July 1967, and amended in 1979¹

- Afghanistan *Stockholm*
- Albania *Stockholm*
- Algeria *Stockholm*
- Andorra *Stockholm*
- Angola *Stockholm*
- Antigua and Barbuda *Stockholm*
- Argentina *Lisbon², Stockholm³*
- Armenia *Stockholm*
- Australia *Stockholm*
- Austria *Stockholm*
- Azerbaijan *Stockholm*
- Bahamas *Lisbon², Stockholm³*
- Bahrain *Stockholm*
- Bangladesh *Stockholm*
- Barbados *Stockholm*
- Belarus *Stockholm*
- Belgium *Stockholm*
- Belize *Stockholm*
- Benin *Stockholm*
- Bhutan *Stockholm*
- Bolivia *Stockholm*
- Bosnia and Herzegovina *Stockholm*
- Botswana *Stockholm*
- Brazil *Stockholm*
- Brunei Darussalam *Stockholm*
- Bulgaria *Stockholm*

¹ Additional information relating in particular to the territorial field of application of the Paris Convention pursuant to Article 24 of the Convention is to be found on WIPO's website (*wipo.int*).

² Articles 1 to 12.

³ Articles 13 to 30.

**Champ d'application territorial
des traités internationaux en
matière de brevets – Synopsis**

(Situation au 31 mars 2024)

I. TRAITÉS UNIVERSELS

1. Convention de Paris du 20 mars 1883 pour la protection de la propriété industrielle, révisée à Bruxelles le 14 décembre 1900, à Washington le 2 juin 1911, à La Haye le 6 novembre 1925, à Londres le 2 juin 1934, à Lisbonne le 31 octobre 1958, à Stockholm le 14 juillet 1967, et modifiée en 1979¹

- Afghanistan *Stockholm*
- Afrique du Sud *Stockholm*
- Albanie *Stockholm*
- Algérie *Stockholm*
- Allemagne *Stockholm*
- Andorre *Stockholm*
- Angola *Stockholm*
- Antigua-et-Barbuda *Stockholm*
- Arabie saoudite *Stockholm*
- Argentine *Lisbonne², Stockholm³*
- Arménie *Stockholm*
- Australie *Stockholm*
- Autriche *Stockholm*
- Azerbaïdjan *Stockholm*
- Bahamas *Lisbonne², Stockholm³*
- Bahreïn *Stockholm*
- Bangladesh *Stockholm*
- Barbade *Stockholm*
- Bélarus *Stockholm*
- Belgique *Stockholm*
- Belize *Stockholm*
- Bénin *Stockholm*
- Bhoutan *Stockholm*
- Bolivie *Stockholm*
- Bosnie-Herzégovine *Stockholm*
- Botswana *Stockholm*

¹ Des informations supplémentaires concernant notamment le champ d'application territorial de la Convention de Paris conformément à son article 24 se trouvent sur le site Internet de l'OMPI (*wipo.int*).

² Articles premier à 12.

³ Articles 13 à 30.

Bulgarien *Stockholm*
Burkina Faso *Stockholm*
Burundi *Stockholm*
Cabo Verde *Stockholm*
Chile *Stockholm*
China *Stockholm*
Costa Rica *Stockholm*
Côte d'Ivoire *Stockholm*
Dänemark *Stockholm*
Deutschland *Stockholm*
Dominica *Stockholm*
Dominikanische Republik *Den Haag*
Dschibuti *Stockholm*
Ecuador *Stockholm*

El Salvador *Stockholm*
Estland *Stockholm*

Eswatini *Stockholm*
Finnland *Stockholm*

Frankreich *Stockholm*
Gabun *Stockholm*
Gambia *Stockholm*
Georgien *Stockholm*
Ghana *Stockholm*
Grenada *Stockholm*
Griechenland *Stockholm*
Guatemala *Stockholm*
Guinea *Stockholm*
Guinea-Bissau *Stockholm*
Guyana *Stockholm*
Haiti *Stockholm*
Fidschi *Stockholm*
Heiliger Stuhl *Stockholm*
Honduras *Stockholm*
Indien *Stockholm*
Indonesien *Stockholm*
Irak *Stockholm*
Iran (Islamische Republik) *Stockholm*
Irland *Stockholm*
Island *Stockholm*
Israel *Stockholm*
Italien *Stockholm*

Burkina Faso *Stockholm*
Burundi *Stockholm*
Cabo Verde *Stockholm*
Cambodia *Stockholm*
Cameroon *Stockholm*
Canada *Stockholm*
Central African Republic *Stockholm*
Chad *Stockholm*
Chile *Stockholm*
China *Stockholm*
Colombia *Stockholm*
Comoros *Stockholm*
Congo *Stockholm*
Congo (Democratic Republic of the) *Stockholm*
Costa Rica *Stockholm*
Côte d'Ivoire *Stockholm*

Croatia *Stockholm*
Cuba *Stockholm*

Cyprus *Stockholm*
Czech Republic *Stockholm*
Denmark *Stockholm*
Djibouti *Stockholm*
Dominica *Stockholm*
Dominican Republic *The Hague*
Ecuador *Stockholm*
Egypt *Stockholm*
El Salvador *Stockholm*
Equatorial Guinea *Stockholm*
Estonia *Stockholm*
Eswatini *Stockholm*
Fiji *Stockholm*
Finland *Stockholm*
France *Stockholm*
Gabon *Stockholm*
Gambia *Stockholm*
Georgia *Stockholm*
Germany *Stockholm*
Ghana *Stockholm*
Greece *Stockholm*
Grenada *Stockholm*
Guatemala *Stockholm*

Brésil *Stockholm*
Brunéi Darussalam *Stockholm*
Bulgarie *Stockholm*
Burkina Faso *Stockholm*
Burundi *Stockholm*
Cabo Verde *Stockholm*
Cambodge *Stockholm*
Cameroon *Stockholm*
Canada *Stockholm*
Chili *Stockholm*
Chine *Stockholm*
Chypre *Stockholm*
Colombie *Stockholm*
Comores *Stockholm*

Congo *Stockholm*
Congo (République démocratique du) *Stockholm*
Corée (République de) *Stockholm*
Corée (République populaire démocratique de) *Stockholm*
Costa Rica *Stockholm*
Côte d'Ivoire *Stockholm*
Croatie *Stockholm*
Cuba *Stockholm*
Danemark *Stockholm*
Djibouti *Stockholm*
Dominique *Stockholm*
Égypte *Stockholm*
El Salvador *Stockholm*
Émirats arabes unis *Stockholm*
Équateur *Stockholm*
Espagne *Stockholm*
Fidji *Stockholm*
Estonie *Stockholm*
Eswatini *Stockholm*
États-Unis d'Amérique *Stockholm*
Fédération de Russie *Stockholm*
Finlande *Stockholm*
France *Stockholm*
Gabon *Stockholm*
Gambie *Stockholm*
Géorgie *Stockholm*
Ghana *Stockholm*

Jamaika <i>Stockholm</i>	Guinea <i>Stockholm</i>	Grèce <i>Stockholm</i>
Japan <i>Stockholm</i>	Guinea-Bissau <i>Stockholm</i>	Grenade <i>Stockholm</i>
Jemen <i>Stockholm</i>	Guyana <i>Stockholm</i>	Guatemala <i>Stockholm</i>
Jordanien <i>Stockholm</i>	Haiti <i>Stockholm</i>	Guinée <i>Stockholm</i>
Kambodscha <i>Stockholm</i>	Holy See <i>Stockholm</i>	Guinée-Bissau <i>Stockholm</i>
Kamerun <i>Stockholm</i>	Honduras <i>Stockholm</i>	Guinée équatoriale <i>Stockholm</i>
Kanada <i>Stockholm</i>	Hungary <i>Stockholm</i>	Guyana <i>Stockholm</i>
Kasachstan <i>Stockholm</i>	Iceland <i>Stockholm</i>	Haïti <i>Stockholm</i>
Katar <i>Stockholm</i>	India <i>Stockholm</i>	Honduras <i>Stockholm</i>
Kenia <i>Stockholm</i>	Indonesia <i>Stockholm</i>	Hongrie <i>Stockholm</i>
Kirgisistan <i>Stockholm</i>	Iran (Islamic Republic of) <i>Stockholm</i>	Inde <i>Stockholm</i>
Kiribati <i>Stockholm</i>	Iraq <i>Stockholm</i>	Indonésie <i>Stockholm</i>
Kolumbien <i>Stockholm</i>	Irland <i>Stockholm</i>	Iran (République islamique d') <i>Stockholm</i>
Komoren <i>Stockholm</i>	Israel <i>Stockholm</i>	Iraq <i>Stockholm</i>
Kongo <i>Stockholm</i>	Italy <i>Stockholm</i>	Irlande <i>Stockholm</i>
Kongo (Demokratische Republik) <i>Stockholm</i>	Jamaica <i>Stockholm</i>	Islande <i>Stockholm</i>
Korea (Demokratische Volksrepublik) <i>Stockholm</i>	Japan <i>Stockholm</i>	Israël <i>Stockholm</i>
Korea (Republik) <i>Stockholm</i>	Jordan <i>Stockholm</i>	Italie <i>Stockholm</i>
Kroatien <i>Stockholm</i>	Kazakhstan <i>Stockholm</i>	Jamaïque <i>Stockholm</i>
Kuba <i>Stockholm</i>	Kenya <i>Stockholm</i>	Japon <i>Stockholm</i>
Kuwait <i>Stockholm</i>	Kiribati <i>Stockholm</i>	Jordanie <i>Stockholm</i>
Laos (Demokratische Volksrepublik) <i>Stockholm</i>	Korea (Democratic People's Republic of) <i>Stockholm</i>	Kazakhstan <i>Stockholm</i>
Lesotho <i>Stockholm</i>	Korea (Republic of) <i>Stockholm</i>	Kenya <i>Stockholm</i>
Lettland <i>Stockholm</i>	Kuwait <i>Stockholm</i>	Kirghizistan <i>Stockholm</i>
Libanon <i>London², Stockholm³</i>	Kyrgyzstan <i>Stockholm</i>	Kiribati <i>Stockholm</i>
Liberia <i>Stockholm</i>	Lao (People's Democratic Republic) <i>Stockholm</i>	Koweït <i>Stockholm</i>
Libyen <i>Stockholm</i>	Latvia <i>Stockholm</i>	Lao (République démocratique populaire) <i>Stockholm</i>
Liechtenstein <i>Stockholm</i>	Lebanon <i>London², Stockholm³</i>	Lesotho <i>Stockholm</i>
Litauen <i>Stockholm</i>	Lesotho <i>Stockholm</i>	Lettonie <i>Stockholm</i>
Luxemburg <i>Stockholm</i>	Liberia <i>Stockholm</i>	Liban <i>Londres², Stockholm³</i>
Madagaskar <i>Stockholm</i>	Libya <i>Stockholm</i>	Libéria <i>Stockholm</i>
Malawi <i>Stockholm</i>	Liechtenstein <i>Stockholm</i>	Libye <i>Stockholm</i>
Malaysia <i>Stockholm</i>	Lithuania <i>Stockholm</i>	Liechtenstein <i>Stockholm</i>
Mali <i>Stockholm</i>	Luxembourg <i>Stockholm</i>	Lituanie <i>Stockholm</i>
Malta <i>Lissabon², Stockholm³</i>	Madagascar <i>Stockholm</i>	Luxembourg <i>Stockholm</i>
Marokko <i>Stockholm</i>	Malawi <i>Stockholm</i>	Macédoine du Nord <i>Stockholm</i>
Mauretanien <i>Stockholm</i>	Malaysia <i>Stockholm</i>	Madagascar <i>Stockholm</i>
Mauritius <i>Stockholm</i>	Mali <i>Stockholm</i>	Malaisie <i>Stockholm</i>
Mexiko <i>Stockholm</i>	Malta <i>Lisbon², Stockholm³</i>	Malawi <i>Stockholm</i>

Moldau (Republik) Stockholm	Mauritania Stockholm	Mali Stockholm
Monaco Stockholm	Mauritius Stockholm	Malte Lisbonne², Stockholm³
Mongolei Stockholm	Mexico Stockholm	Maroc Stockholm
Montenegro Stockholm	Moldova (Republic of) Stockholm	Maurice Stockholm
Mosambik Stockholm	Monaco Stockholm	Mauritanie Stockholm
Namibia Stockholm	Mongolia Stockholm	Mexique Stockholm
Nepal Stockholm	Montenegro Stockholm	Moldova (République de) Stockholm
Neuseeland London², Stockholm³	Morocco Stockholm	Monaco Stockholm
Nicaragua Stockholm	Mozambique Stockholm	Mongolie Stockholm
Niederlande Stockholm	Namibia Stockholm	Monténégro Stockholm
Niger Stockholm	Nepal Stockholm	Mozambique Stockholm
Nigeria Lissabon	Netherlands Stockholm	Namibie Stockholm
Nordmazedonien Stockholm	New Zealand London², Stockholm³	Népal Stockholm
Norwegen Stockholm	Nicaragua Stockholm	Nicaragua Stockholm
Oman Stockholm	Niger Stockholm	Niger Stockholm
Österreich Stockholm	Nigeria Lisbon	Nigéria Lisbonne
Pakistan Stockholm	North Macedonia Stockholm	Norvège Stockholm
Panama Stockholm	Norway Stockholm	Nouvelle-Zélande Londres², Stockholm³
Papua-Neuguinea Stockholm	Oman Stockholm	Oman Stockholm
Paraguay Stockholm	Pakistan Stockholm	Ouganda Stockholm
Peru Stockholm	Panama Stockholm	Ouzbékistan Stockholm
Philippinen Lissabon², Stockholm³	Papua New Guinea Stockholm	Pakistan Stockholm
Polen Stockholm	Paraguay Stockholm	Panama Stockholm
Portugal Stockholm	Peru Stockholm	Papouasie-Nouvelle-Guinée Stockholm
Ruanda Stockholm	Philippines Lisbon², Stockholm³	Paraguay Stockholm
Rumänien Stockholm	Poland Stockholm	Pays-Bas Stockholm
Russische Föderation Stockholm	Portugal Stockholm	Pérou Stockholm
Sambia Lissabon², Stockholm³	Qatar Stockholm	Philippines Lisbonne², Stockholm³
Samoa Stockholm	Romania Stockholm	Pologne Stockholm
San Marino Stockholm	Russian Federation Stockholm	Portugal Stockholm
São Tomé und Príncipe Stockholm	Rwanda Stockholm	Qatar Stockholm
Saudi-Arabien Stockholm	Saint Kitts and Nevis Stockholm	République arabe syrienne Stockholm
Schweden Stockholm	Saint Lucia Stockholm	République centrafricaine Stockholm
Schweiz Stockholm	Saint Vincent and the Grenadines Stockholm	République dominicaine La Haye
Senegal Stockholm	Samoa Stockholm	République tchèque Stockholm
Serbien Stockholm	San Marino Stockholm	Roumanie Stockholm
Seychellen Stockholm	Sao Tome and Principe Stockholm	Royaume-Uni Stockholm
Sierra Leone Stockholm	Saudi Arabia Stockholm	Rwanda Stockholm
Simbabwe Stockholm	Senegal Stockholm	Sainte-Lucie Stockholm
Singapur Stockholm	Serbia Stockholm	Saint-Kitts-et-Nevis Stockholm
Slowakei Stockholm	Seychelles Stockholm	Saint-Marin Stockholm

Slowenien <i>Stockholm</i>	Sierra Leone <i>Stockholm</i>	Saint-Siège <i>Stockholm</i>
Spanien <i>Stockholm</i>	Singapore <i>Stockholm</i>	Saint-Vincent-et-les-Grenadines <i>Stockholm</i>
Sri Lanka <i>London², Stockholm³</i>	Slovakia <i>Stockholm</i>	Samoa <i>Stockholm</i>
St. Kitts und Nevis <i>Stockholm</i>	Slovenia <i>Stockholm</i>	Sao Tomé-et-Principe <i>Stockholm</i>
St. Lucia <i>Stockholm</i>	South Africa <i>Stockholm</i>	Sénégal <i>Stockholm</i>
St. Vincent und die Grenadinen <i>Stockholm</i>	Spain <i>Stockholm</i>	Serbien <i>Stockholm</i>
Südafrika <i>Stockholm</i>	Sri Lanka <i>London², Stockholm³</i>	Seychelles <i>Stockholm</i>
Sudan <i>Stockholm</i>	Sudan <i>Stockholm</i>	Sierra Leone <i>Stockholm</i>
Suriname <i>Stockholm</i>	Suriname <i>Stockholm</i>	Singapur <i>Stockholm</i>
Syrien (Arabische Republik) <i>Stockholm</i>	Sweden <i>Stockholm</i>	Slovaquie <i>Stockholm</i>
Tadschikistan <i>Stockholm</i>	Switzerland <i>Stockholm</i>	Slovénie <i>Stockholm</i>
Tansania (Vereinigte Republik) <i>Lissabon², Stockholm³</i>	Syrian Arab Republic <i>Stockholm</i>	Soudan <i>Stockholm</i>
Thailand <i>Stockholm</i>	Tajikistan <i>Stockholm</i>	Sri Lanka <i>Londres², Stockholm³</i>
Togo <i>Stockholm</i>	Tanzania (United Republic of) <i>Lisbon², Stockholm³</i>	Suède <i>Stockholm</i>
Tonga <i>Stockholm</i>	Thailand <i>Stockholm</i>	Suisse <i>Stockholm</i>
Trinidad und Tobago <i>Stockholm</i>	Togo <i>Stockholm</i>	Suriname <i>Stockholm</i>
Tschad <i>Stockholm</i>	Tonga <i>Stockholm</i>	Tadjikistan <i>Stockholm</i>
Tschechische Republik <i>Stockholm</i>	Trinidad and Tobago <i>Stockholm</i>	Tanzanie (République-Unie de) <i>Lisbonne², Stockholm³</i>
Tunesien <i>Stockholm</i>	Tunisia <i>Stockholm</i>	Tchad <i>Stockholm</i>
Türkiye <i>Stockholm</i>	Türkiye <i>Stockholm</i>	Thaïlande <i>Stockholm</i>
Turkmenistan <i>Stockholm</i>	Turkmenistan <i>Stockholm</i>	Togo <i>Stockholm</i>
Uganda <i>Stockholm</i>	Uganda <i>Stockholm</i>	Tonga <i>Stockholm</i>
Ukraine <i>Stockholm</i>	Ukraine <i>Stockholm</i>	Trinité-et-Tobago <i>Stockholm</i>
Ungarn <i>Stockholm</i>	United Arab Emirates <i>Stockholm</i>	Tunisie <i>Stockholm</i>
Uruguay <i>Stockholm</i>	United Kingdom <i>Stockholm</i>	Türkiye <i>Stockholm</i>
Usbekistan <i>Stockholm</i>	United States of America <i>Stockholm</i>	Turkménistan <i>Stockholm</i>
Venezuela <i>Stockholm</i>	Uruguay <i>Stockholm</i>	Ukraine <i>Stockholm</i>
Vereinigte Arabische Emirate <i>Stockholm</i>	Uzbekistan <i>Stockholm</i>	Uruguay <i>Stockholm</i>
Vereinigtes Königreich <i>Stockholm</i>	Venezuela <i>Stockholm</i>	Venezuela <i>Stockholm</i>
Vereinigte Staaten von Amerika <i>Stockholm</i>	Viet Nam <i>Stockholm</i>	Viet Nam <i>Stockholm</i>
Vietnam <i>Stockholm</i>	Yemen <i>Stockholm</i>	Yémen <i>Stockholm</i>
Zentralafrikanische Republik <i>Stockholm</i>	Zambia <i>Lisbon², Stockholm³</i>	Zambie <i>Lisbonne², Stockholm³</i>
Zypern <i>Stockholm</i>	Zimbabwe <i>Stockholm</i>	Zimbabwe <i>Stockholm</i>
(Insgesamt: 180 Staaten)	(Total: 180 states)	(Total : 180 États)

2. Vertrag über die internationale Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Patentwesens, unterzeichnet in Washington am 19. Juni 1970 (PCT)

2. Patent Cooperation Treaty, done at Washington on 19 June 1970 (PCT)

2. Traité de coopération en matière de brevets, fait à Washington le 19 juin 1970 (PCT)

AE	Vereinigte Arabische Emirate	United Arab Emirates	Émirats arabes unis	(10.03.1999) ¹
AG	Antigua und Barbuda	Antigua and Barbuda	Antigua-et-Barbuda	(17.03.2000)
AL	Albanien ²	Albania ²	Albanie ²	(04.10.1995)
AM	Armenien ³	Armenia ³	Arménie ³	(25.12.1991)
AO	Angola	Angola	Angola	(27.12.2007)
AT	Österreich ²	Austria ²	Autriche ²	(23.04.1979)
AU	Australien	Australia	Australie	(31.03.1980)
AZ	Aserbaidtschan	Azerbaijan	Azerbaïdjan	(25.12.1995)
BA	Bosnien und Herzegowina ⁴	Bosnia and Herzegovina ⁴	Bosnie-Herzégovine ⁴	(07.09.1996)
BB	Barbados	Barbados	Barbade	(12.03.1985)
BE	Belgien ^{2, 5}	Belgium ^{2, 5}	Belgique ^{2, 5}	(14.12.1981)
BF	Burkina Faso ⁵	Burkina Faso ⁵	Burkina Faso ⁵	(21.03.1989)
BG	Bulgarien ²	Bulgaria ²	Bulgarie ²	(21.05.1984)
BH	Bahrain ³	Bahrain ³	Bahreïn ³	(18.03.2007)
BJ	Benin ⁵	Benin ⁵	Bénin ⁵	(26.02.1987)
BN	Brunei Darussalam	Brunei Darussalam	Brunéi Darussalam	(24.07.2012)
BR	Brasilien	Brazil	Brésil	(09.04.1978)
BW	Botsuana	Botswana	Botswana	(30.10.2003)
BY	Belarus ³	Belarus ³	Bélarus ³	(25.12.1991)
BZ	Belize	Belize	Belize	(17.06.2000)
CA	Kanada	Canada	Canada	(02.01.1990)
CF	Zentralafrikanische Republik ⁵	Central African Republic ⁵	République centrafricaine ⁵	(24.01.1978)
CG	Kongo ⁵	Congo ⁵	Congo ⁵	(24.01.1978)
CH	Schweiz ^{2, 6}	Switzerland ^{2, 6}	Suisse ^{2, 6}	(24.01.1978)

¹ Für jeden Staat ist der Zeitpunkt des Wirksamwerdens der Ratifikation oder des Beitritts angegeben.

² Der Staat ist auch Vertragsstaat des EPÜ.

³ Der Staat hat den Vorbehalt nach Art. 64 (5) PCT gemacht.

⁴ Erstreckung des europäischen Patents möglich (s. II.2, S. 33).

⁵ Jede Bestimmung dieses Staates in einer internationalen Anmeldung gilt als Hinweis auf den Wunsch, ein regionales Patent für diesen Staat zu erhalten (Art. 45 (2) PCT).

⁶ Jede Bestimmung dieses Staates in einer internationalen Anmeldung gilt als gemeinsame Bestimmung der Schweiz und Liechtensteins (Art. 45 (2) PCT i. V. m. Art. 3 des Patentschutzvertrags zwischen der Schweiz und Liechtenstein, vgl. ABl. EPA 1980, 407).

¹ The date on which ratification or accession took effect is indicated for each state.

² Is also a contracting state to the EPC.

³ Has made the reservation provided for in Art. 64(5) PCT.

⁴ Extension of the European patent possible (see II.2, p. 33).

⁵ Any designation of this state in an international application is treated in the same way as an indication of the wish to obtain a regional patent designating such state (Art. 45(2) PCT).

⁶ Any designation of this state in an international application is treated in the same way as a joint designation of Switzerland and Liechtenstein (Art. 45(2) PCT in conjunction with Art. 3 of the Patent Treaty between Switzerland and Liechtenstein; see OJ EPO 1980, 407).

¹ Pour chaque État, la date de prise d'effet de la ratification ou de l'adhésion est indiquée.

² L'État est également un État partie à la CBE.

³ L'État a fait la réserve prévue à l'art. 64.5) PCT.

⁴ Extension du brevet européen possible (voir II.2, p. 33).

⁵ Toute désignation de cet État dans une demande internationale est assimilée à l'indication du désir d'obtenir un brevet régional pour ledit État (art. 45.2) PCT).

⁶ Toute désignation de cet État dans une demande internationale est assimilée à une désignation conjointe de la Suisse et du Liechtenstein (art. 45.2) du PCT ensemble l'art. 3 du Traité sur les brevets entre la Suisse et le Liechtenstein, cf. JO OEB 1980, 407).

CI	Côte d'Ivoire ⁵	Côte d'Ivoire ⁵	Côte d'Ivoire ⁵	(30.04.1991)
CL	Chile ³	Chile ³	Chili ³	(02.06.2009)
CM	Kamerun ⁵	Cameroon ⁵	Cameroun ⁵	(24.01.1978)
CN	China ⁷	China ⁷	Chine ⁷	(01.01.1994)
CO	Kolumbien	Colombia	Colombie	(28.02.2001)
CR	Costa Rica	Costa Rica	Costa Rica	(03.08.1999)
CU	Kuba ³	Cuba ³	Cuba ³	(16.07.1996)
CV	Cabo Verde	Cabo Verde	Cabo Verde	(06.07.2022)
CY	Zypern ^{2, 5}	Cyprus ^{2, 5}	Chypre ^{2, 5}	(01.04.1998)
CZ	Tschechische Republik ²	Czech Republic ²	République tchèque ²	(01.01.1993)
DE	Deutschland ²	Germany ²	Allemagne ²	(24.01.1978)
DJ	Dschibuti	Djibouti	Djibouti	(23.09.2016)
DK	Dänemark ²	Denmark ²	Danemark ²	(01.12.1978)
DM	Dominica	Dominica	Dominique	(07.08.1999)
DO	Dominikanische Republik	Dominican Republic	République dominicaine	(28.05.2007)
DZ	Algerien ³	Algeria ³	Algérie ³	(08.03.2000)
EC	Ecuador	Ecuador	Équateur	(07.05.2001)
EE	Estland ²	Estonia ²	Estonie ²	(24.08.1994)
EG	Ägypten	Egypt	Égypte	(06.09.2003)
ES	Spanien ²	Spain ²	Espagne ²	(16.11.1989)
FI	Finnland ^{2, 8}	Finland ^{2, 8}	Finlande ^{2, 8}	(01.10.1980)
FR	Frankreich ^{2, 3, 5, 9}	France ^{2, 3, 5, 9}	France ^{2, 3, 5, 9}	(25.02.1978)
GA	Gabun ⁵	Gabon ⁵	Gabon ⁵	(24.01.1978)
GB	Vereinigtes Königreich ^{2, 10}	United Kingdom ^{2, 10}	Royaume-Uni ^{2, 10}	(24.01.1978)
GD	Grenada	Grenada	Grenade	(22.09.1998)
GE	Georgien ³	Georgia ³	Géorgie ³	(25.12.1991)
GH	Ghana	Ghana	Ghana	(26.02.1997)
GM	Gambia	Gambia	Gambie	(09.12.1997)
GN	Guinea ⁵	Guinea ⁵	Guinée ⁵	(27.05.1991)
GQ	Äquatorialguinea ⁵	Equatorial Guinea ⁵	Guinée équatoriale ⁵	(17.07.2001)
GR	Griechenland ^{2, 5}	Greece ^{2, 5}	Grèce ^{2, 5}	(09.10.1990)
GT	Guatemala	Guatemala	Guatemala	(14.10.2006)
GW	Guinea-Bissau ⁵	Guinea-Bissau ⁵	Guinée-Bissau ⁵	(12.12.1997)
HN	Honduras	Honduras	Honduras	(20.06.2006)
HR	Kroatien ²	Croatia ²	Croatie ²	(01.07.1998)
HU	Ungarn ^{2, 3}	Hungary ^{2, 3}	Hongrie ^{2, 3}	(27.06.1980)

⁷ Der PCT-Vertrag schließt auch die Sonderverwaltungsregion Hongkong mit Wirkung vom 1. Juli 1997 ein, nicht jedoch die Sonderverwaltungsregion Macau.

⁸ Der Staat hat den Vorbehalt nach Art. 64 (2) a) ii) PCT gemacht.

⁹ Einschließlich aller überseeischen Départements und Gebiete.

¹⁰ Der Vertrag findet Anwendung auf die Insel Man mit Wirkung vom 29. Oktober 1983.

⁷ The PCT applies also to the Hong Kong Special Administrative Region with effect from 1 July 1997; it is, however, not applicable to the Macao Special Administrative Region.

⁸ Has made the reservation provided for in Art. 64(2)(a)(ii) PCT.

⁹ Including all overseas departments and territories.

¹⁰ The Treaty extends to the Isle of Man with effect from 29 October 1983.

⁷ Le PCT s'applique aussi à la région administrative spéciale de Hong Kong à compter du 1^{er} juillet 1997 ; il ne s'applique cependant pas à la région administrative spéciale de Macao.

⁸ L'État a fait la réserve prévue à l'art. 64.2)a)ii) PCT.

⁹ Y compris les départements et territoires d'outre-mer.

¹⁰ Le Traité s'applique à l'Île de Man avec effet au 29 octobre 1983.

ID	Indonesien ³	Indonesia ³	Indonésie ³	(05.09.1997)
IE	Irland ^{2, 5}	Ireland ^{2, 5}	Irlande ^{2, 5}	(01.08.1992)
IL	Israel	Israel	Israël	(01.06.1996)
IN	Indien ³	India ³	Inde ³	(07.12.1998)
IQ	Irak	Iraq	Irak	(30.04.2022)
IR	Iran (Islamische Republik) ³	Iran (Islamic Republic of) ³	Iran (République islamique d') ³	(04.10.2013)
IS	Island ²	Iceland ²	Islande ²	(23.03.1995)
IT	Italien ^{2, 5}	Italy ^{2, 5}	Italie ^{2, 5}	(28.03.1985)
JM	Jamaika	Jamaica	Jamaïque	(10.02.2022)
JO	Jordanien	Jordan	Jordanie	(09.06.2017)
JP	Japan	Japan	Japon	(01.10.1978)
KE	Kenia	Kenya	Kenya	(08.06.1994)
KG	Kirgisistan ³	Kyrgyzstan ³	Kirghizistan ³	(25.12.1991)
KH	Kambodscha ¹¹	Cambodia ¹¹	Cambodge ¹¹	(08.12.2016)
KM	Komoren	Comoros	Comores	(03.04.2005)
KN	St. Kitts und Nevis	Saint Kitts and Nevis	Saint-Kitts-et-Nevis	(27.10.2005)
KP	Korea (Demokratische Volksrepublik)	Korea (Democratic People's Republic of)	Corée (République populaire démocratique de)	(08.07.1980)
KR	Korea (Republik)	Korea (Republic of)	Corée (République de)	(10.08.1984)
KW	Kuwait	Kuwait	Koweït	(09.09.2016)
KZ	Kasachstan ³	Kazakhstan ³	Kazakhstan ³	(25.12.1991)
LA	Laos (Demokratische Volksrepublik) ³	Lao (People's Democratic Republic) ³	Lao (République démocratique populaire) ³	(14.06.2006)
LC	Santa Lucia ³	Saint Lucia ³	Sainte-Lucie ³	(30.08.1996)
LI	Liechtenstein ^{2, 6}	Liechtenstein ^{2, 6}	Liechtenstein ^{2, 6}	(19.03.1980)
LK	Sri Lanka	Sri Lanka	Sri Lanka	(26.02.1982)
LR	Liberia	Liberia	Libéria	(27.08.1994)
LS	Lesotho	Lesotho	Lesotho	(21.10.1995)
LT	Litauen ^{2, 5}	Lithuania ^{2, 5}	Lituanie ^{2, 5}	(05.07.1994)
LU	Luxemburg ²	Luxembourg ²	Luxembourg ²	(30.04.1978)
LV	Lettland ^{2, 5}	Latvia ^{2, 5}	Lettonie ^{2, 5}	(07.09.1993)
LY	Libyen	Libya	Libye	(15.09.2005)
MA	Marokko ¹¹	Morocco ¹¹	Maroc ¹¹	(08.10.1999)
MC	Monaco ^{2, 5}	Monaco ^{2, 5}	Monaco ^{2, 5}	(22.06.1979)
MD	Moldau (Republik) ^{3, 11}	Moldova (Republic of) ^{3, 11}	Moldova (République de) ^{3, 11}	(25.12.1991)
ME	Montenegro ⁴	Montenegro ⁴	Monténégro ⁴	(03.06.2006)
MG	Madagaskar	Madagascar	Madagascar	(24.01.1978)
MK	Nordmazedonien ²	North Macedonia ²	Macédoine du Nord ²	(10.08.1995)
ML	Mali ⁵	Mali ⁵	Mali ⁵	(19.10.1984)
MN	Mongolei	Mongolia	Mongolie	(27.05.1991)
MR	Mauretaniens ⁵	Mauritania ⁵	Mauritanie ⁵	(13.04.1983)

¹¹ Validierung des europäischen Patents möglich (s. II.2, S. 33).

¹¹ Validation of the European patent possible (see II.2, p. 33).

¹¹ Validation du brevet européen possible (voir II.2, p. 33).

MT	Malta ^{2, 3, 5}	Malta ^{2, 3, 5}	Malte ^{2, 3, 5}	(01.03.2007)
MU	Mauritius	Mauritius	Maurice	(15.03.2023)
MW	Malawi	Malawi	Malawi	(24.01.1978)
MX	Mexiko	Mexico	Mexique	(01.01.1995)
MY	Malaysia ³	Malaysia ³	Malaisie ³	(16.08.2006)
MZ	Mosambik ³	Mozambique ³	Mozambique ³	(18.05.2000)
NA	Namibia	Namibia	Namibie	(01.01.2004)
NE	Niger ⁵	Niger ⁵	Niger ⁵	(21.03.1993)
NG	Nigeria	Nigeria	Nigéria	(08.05.2005)
NI	Nicaragua	Nicaragua	Nicaragua	(06.03.2003)
NL	Niederlande ^{2, 5}	Netherlands ^{2, 5}	Pays-Bas ^{2, 5}	(10.07.1979) ¹²
NO	Norwegen ^{2, 8}	Norway ^{2, 8}	Norvège ^{2, 8}	(01.01.1980)
NZ	Neuseeland	New Zealand	Nouvelle-Zélande	(01.12.1992)
OM	Oman ³	Oman ³	Oman ³	(26.10.2001)
PA	Panama	Panama	Panama	(07.09.2012)
PE	Peru	Peru	Pérou	(06.06.2009)
PG	Papua-Neuguinea	Papua New Guinea	Papouasie-Nouvelle-Guinée	(14.06.2003)
PH	Philippinen	Philippines	Philippines	(17.08.2001)
PL	Polen ^{2, 8}	Poland ^{2, 8}	Pologne ^{2, 8}	(25.12.1990)
PT	Portugal ²	Portugal ²	Portugal ²	(24.11.1992)
QA	Katar ³	Qatar ³	Qatar ³	(03.08.2011)
RO	Rumänien ^{2, 3}	Romania ^{2, 3}	Roumanie ^{2, 3}	(23.07.1979)
RS	Serbien ²	Serbia ²	Serbie ²	(01.02.1997) ¹³
RU	Russische Föderation ³	Russian Federation ³	Fédération de Russie ³	(29.03.1978) ¹⁴
RW	Ruanda	Rwanda	Rwanda	(31.08.2011)
SA	Saudi-Arabien	Saudi Arabia	Arabie saoudite	(03.08.2013)
SC	Seychellen	Seychelles	Seychelles	(07.11.2002)
SD	Sudan	Sudan	Soudan	(16.04.1984)
SE	Schweden ^{2, 8}	Sweden ^{2, 8}	Suède ^{2, 8}	(17.05.1978)
SG	Singapur	Singapore	Singapour	(23.02.1995)
SI	Slowenien ^{2, 5}	Slovenia ^{2, 5}	Slovénie ^{2, 5}	(01.03.1994)
SK	Slowakei ²	Slovakia ²	Slovaquie ²	(01.01.1993)

¹² Ratifikation für das Königreich in Europa, die Niederländischen Antillen und Aruba; nach der am 10. Oktober 2010 erfolgten Auflösung der Niederländischen Antillen erstreckt sich der PCT weiter auf Curaçao und Sint Maarten. Der PCT ist auch weiterhin anwendbar auf die Inseln Bonaire, Sint Eustatius und Saba, die mit Wirkung vom 10. Oktober 2010 zum Territorium der Niederlande in Europa gehören.

¹³ Serbien ist seit 3. Juni 2006 Nachfolgestaat von Serbien und Montenegro.

¹⁴ Zeitpunkt der Ratifikation durch die Sowjetunion; Nachfolgestaat mit Wirkung vom 25. Dezember 1991: Russische Föderation.

¹² Ratification for the Kingdom in Europe, the Netherlands Antilles and Aruba. The Netherlands Antilles ceased to exist on 10 October 2010. As from that date, the PCT continues to apply to Curaçao and Sint Maarten. The PCT also continues to apply to the islands of Bonaire, Sint Eustatius and Saba which, with effect from 10 October 2010, became part of the territory of the Kingdom of the Netherlands in Europe.

¹³ Serbia is the continuing state from Serbia and Montenegro as from 3 June 2006.

¹⁴ Date of ratification by the Soviet Union, succeeded by the Russian Federation as from 25 December 1991.

¹² Ratification pour le Royaume en Europe, les Antilles néerlandaises et Aruba. Les Antilles néerlandaises ont cessé d'exister le 10 octobre 2010. À partir de cette date, le PCT continue de s'appliquer à Curaçao et Saint-Martin. Le PCT continue de s'appliquer également aux îles Bonaire, Saint-Eustache et Saba qui, avec effet au 10 octobre 2010, font partie intégrante du territoire du Royaume des Pays-Bas en Europe.

¹³ La Serbie est l'État assurant la continuation de la Serbie-et-Monténégro à compter du 3 juin 2006.

¹⁴ Date de ratification par l'Union soviétique, à laquelle a succédé la Fédération de Russie à compter du 25 décembre 1991.

SL	Sierra Leone	Sierra Leone	Sierra Leone	(17.06.1997)
SM	San Marino ²	San Marino ²	Saint-Marin ²	(14.12.2004)
SN	Senegal ⁵	Senegal ⁵	Sénégal ⁵	(24.01.1978)
ST	São Tomé und Príncipe	São Tomé and Príncipe	Sao Tomé-et-Príncipe	(03.07.2008)
SV	El Salvador	El Salvador	El Salvador	(17.08.2006)
SY	Syrien (Arabische Republik)	Syrian Arab Republic	République arabe syrienne	(26.06.2003)
SZ	Eswatini ⁵	Eswatini ⁵	Eswatini ⁵	(20.09.1994)
TD	Tschad ⁵	Chad ⁵	Tchad ⁵	(24.01.1978)
TG	Togo ⁵	Togo ⁵	Togo ⁵	(24.01.1978)
TH	Thailand ³	Thailand ³	Thaïlande ³	(24.12.2009)
TJ	Tadschikistan ³	Tadjikistan ³	Tadjikistan ³	(25.12.1991)
TM	Turkmenistan ³	Turkmenistan ³	Turkménistan ³	(25.12.1991)
TN	Tunesien ^{3, 11}	Tunisia ^{3, 11}	Tunisie ^{3, 11}	(10.12.2001)
TR	Türkiye ²	Türkiye ²	Türkiye ²	(01.01.1996)
TT	Trinidad und Tobago	Trinidad and Tobago	Trinité-et-Tobago	(10.03.1994)
TZ	Tansania (Vereinigte Republik)	Tanzania (United Republic of)	Tanzanie (République-Unie de)	(14.09.1999)
UA	Ukraine ³	Ukraine ³	Ukraine ³	(25.12.1991)
UG	Uganda	Uganda	Ouganda	(09.02.1995)
US	Vereinigte Staaten von Amerika ^{15, 16}	United States of America ^{15, 16}	États-Unis d'Amérique ^{15, 16}	(24.01.1978)
UZ	Usbekistan ³	Uzbekistan ³	Ouzbékistan ³	(25.12.1991)
VC	St. Vincent und die Grenadinen ³	Saint Vincent and the Grenadines ³	Saint-Vincent-et-les-Grenadines ³	(06.08.2002)
VN	Vietnam	Viet Nam	Viet Nam	(10.03.1993)
WS	Samoa ³	Samoa ³	Samoa ³	(02.01.2020)
ZA	Südafrika ³	South Africa ³	Afrique du Sud ³	(16.03.1999)
ZM	Sambia	Zambia	Zambie	(15.11.2001)
ZW	Simbabwe	Zimbabwe	Zimbabwe	(11.06.1997)
	(Insgesamt: 157 Staaten)	(Total: 157 states)	(Total : 157 États)	

¹⁵ Der Staat hat den Vorbehalt nach Art. 64 (3) a) und 64 (4) a) PCT gemacht.

¹⁶ Der Vertrag findet auf alle Gebiete Anwendung, für die dieser Staat völkerrechtliche Verantwortlichkeit übernimmt.

¹⁵ Has made the reservation provided for in Art. 64(3)(a) and 64(4)(a) PCT.

¹⁶ Extends to all areas for which the United States of America has international responsibility.

¹⁵ L'État a fait les réserves prévues aux art. 64.3)a) et 64.4)a) PCT.

¹⁶ Le Traité s'applique à toutes les régions pour lesquelles les États-Unis d'Amérique exercent des responsabilités internationales.

**3. Patentrechtsvertrag (PLT) vom
1. Juni 2000**

**3. Patent Law Treaty (PLT) of
1 June 2000**

**3. Traité sur le droit des brevets
(PLT) du 1^{er} juin 2000**

Albanien	(17.05.2010) ¹	Albania	(17.05.2010) ¹	Albanie	(17.05.2010) ¹
Antigua und Barbuda	(25.06.2019)	Antigua and Barbuda	(25.06.2019)	Antigua-et-Barbuda	(25.06.2019)
Armenien	(17.09.2013)	Armenia	(17.09.2013)	Arabie saoudite	(03.08.2013)
Australien	(16.03.2009)	Australia	(16.03.2009)	Arménie	(17.09.2013)
Bahrain	(15.12.2005)	Bahrain	(15.12.2005)	Australie	(16.03.2009)
Belarus	(21.10.2016)	Belarus	(21.10.2016)	Bahreïn	(15.12.2005)
Bosnien und Herzegowina	(09.05.2012)	Bosnia and Herzegovina	(09.05.2012)	Bélarus	(21.10.2016)
Dänemark	(28.04.2005)	Canada	(30.10.2019)	Bosnie-Herzégovine	(09.05.2012)
Estland	(28.04.2005)	Croatia	(28.04.2005)	Canada	(30.10.2019)
Finnland	(06.03.2006)	Denmark	(28.04.2005)	Corée (République populaire démocratique de)	(22.08.2018)
Frankreich	(05.01.2010)	Estonia	(28.04.2005)	Croatie	(28.04.2005)
Irland	(27.05.2012)	Finland	(06.03.2006)	Danemark	(28.04.2005)
Japan	(11.06.2016)	France	(05.01.2010)	Espagne	(06.11.2013)
Kanada	(30.10.2019)	Hungary	(12.03.2008)	Estonie	(28.04.2005)
Kasachstan	(19.10.2011)	Ireland	(27.05.2012)	États-Unis d'Amérique	(18.12.2013)
Kirgisistan	(28.04.2005)	Japan	(11.06.2016)	Fédération de Russie	(12.08.2009)
Korea (Demokratische Volksrepublik)	(22.08.2018)	Kazakhstan	(19.10.2011)	Finlande	(06.03.2006)
Kroatien	(28.04.2005)	Korea (Democratic People's Republic of)	(22.08.2018)	France	(05.01.2010)
Lettland	(12.06.2010)	Kyrgyzstan	(28.04.2005)	Hongrie	(12.03.2008)
Liberia	(04.01.2017)	Latvia	(12.06.2010)	Irlande	(27.05.2012)
Liechtenstein	(18.12.2009)	Liberia	(04.01.2017)	Japon	(11.06.2016)
Litauen	(03.02.2012)	Liechtenstein	(18.12.2009)	Kazakhstan	(19.10.2011)
Moldau (Republik)	(28.04.2005)	Lithuania	(03.02.2012)	Kirghizistan	(28.04.2005)
Montenegro	(09.03.2012)	Moldova (Republic of)	(28.04.2005)	Lettonie	(12.06.2010)
Niederlande	(27.12.2010)	Montenegro	(09.03.2012)	Libéria	(04.01.2017)
Nigeria	(28.04.2005)	Netherlands	(27.12.2010)	Liechtenstein	(18.12.2009)
Nordmazedonien	(22.04.2010)	Nigeria	(28.04.2005)	Lituanie	(03.02.2012)
Oman	(16.10.2007)	North Macedonia	(22.04.2010)	Macédoine du Nord	(22.04.2010)
Rumänien	(28.04.2005)	Oman	(16.10.2007)	Moldova (République de)	(28.04.2005)
Russische Föderation	(12.08.2009)	Romania	(28.04.2005)	Monténégro	(09.03.2012)
Saudi-Arabien	(03.08.2013)	Russian Federation	(12.08.2009)	Nigéria	(28.04.2005)
Schweden	(27.12.2007)	Saudi Arabia	(03.08.2013)	Oman	(16.10.2007)
Schweiz	(01.07.2008)	Serbia	(20.08.2010)	Ouzbékistan	(19.07.2006)
Serbien	(20.08.2010)	Slovakia	(28.04.2005)	Pays-Bas	(27.12.2010)
Slowakei	(28.04.2005)	Slovenia	(28.04.2005)	Roumanie	(28.04.2005)

¹ Für jeden Staat ist der Zeitpunkt des Wirksamwerdens der Ratifikation oder des Beitritts angegeben.

¹ The date on which ratification or accession took effect is indicated for each state.

¹ Pour chaque État, la date de prise d'effet de la ratification ou de l'adhésion est indiquée.

Slowenien	(28.04.2005)	Spain	(06.11.2013)	Royaume-Uni	(22.03.2006)
Spanien	(06.11.2013)	Sweden	(27.12.2007)	Serbie	(20.08.2010)
Turkmenistan	(19.07.2021)	Switzerland	(01.07.2008)	Slovaquie	(28.04.2005)
Ukraine	(28.04.2005)	Turkmenistan	(19.07.2021)	Slovénie	(28.04.2005)
Ungarn	(12.03.2008)	Ukraine	(28.04.2005)	Suède	(27.12.2007)
Usbekistan	(19.07.2006)	United Kingdom	(22.03.2006)	Suisse	(01.07.2008)
Vereinigtes Königreich	(22.03.2006)	United States of America	(18.12.2013)	Turkménistan	(19.07.2021)
Vereinigte Staaten von Amerika	(18.12.2013)	Uzbekistan	(19.07.2006)	Ukraine	(28.04.2005)
(Insgesamt: 43 Staaten)		(Total: 43 states)		(Total : 43 États)	

4. Budapester Vertrag über die internationale Anerkennung der Hinterlegung von Mikroorganismen für die Zwecke von Patentverfahren, unterzeichnet in Budapest am 28. April 1977

4. Budapest Treaty on the International Recognition of the Deposit of Microorganisms for the Purposes of Patent Procedure, done at Budapest on 28 April 1977

4. Traité de Budapest sur la reconnaissance internationale du dépôt des micro-organismes aux fins de la procédure en matière de brevets, fait à Budapest le 28 avril 1977

Albanien	(19.09.2003) ¹
Antigua und Barbuda	(25.06.2020)
Armenien	(06.03.2005)
Aserbaidschan	(14.10.2003)
Australien	(07.07.1987)
Bahrain	(20.11.2012)
Belarus	(19.10.2001)
Belgien	(15.12.1983)
Bosnien und Herzegowina	(27.01.2009)
Brunei Darussalam	(24.07.2012)
Bulgarien	(19.08.1980)
Chile	(05.08.2011)
China	(01.07.1995)
Costa Rica	(30.09.2008)
Dänemark	(01.07.1985)
Deutschland	(20.01.1981)
Dominikanische Republik	(03.07.2007)
El Salvador	(17.08.2006)
Estland	(14.09.1996)
Finnland	(01.09.1985)
Frankreich	(19.08.1980)
Georgien	(30.09.2005)
Griechenland	(30.10.1993)
Guatemala	(14.10.2006)
Honduras	(20.06.2006)
Indien	(17.12.2001)
Indonesien	(13.07.2022)
Irland	(15.12.1999)
Island	(23.03.1995)
Israel	(26.04.1996)
Italien	(23.03.1986)
Japan	(19.08.1980)
Jordanien	(14.11.2008)

Albania	(19.09.2003) ¹
Antigua and Barbuda	(25.06.2020)
Armenia	(06.03.2005)
Australia	(07.07.1987)
Austria	(26.04.1984)
Azerbaijan	(14.10.2003)
Bahrain	(20.11.2012)
Belarus	(19.10.2001)
Belgium	(15.12.1983)
Bosnia and Herzegovina	(27.01.2009)
Brunei Darussalam	(24.07.2012)
Bulgaria	(19.08.1980)
Canada	(21.09.1996)
Chile	(05.08.2011)
China	(01.07.1995)
Colombia	(26.07.2016)
Costa Rica	(30.09.2008)
Croatia	(25.02.2000)
Cuba	(19.02.1994)
Czech Republic	(01.01.1993)
Denmark	(01.07.1985)
Dominican Republic	(03.07.2007)
El Salvador	(17.08.2006)
Estonia	(14.09.1996)
Finland	(01.09.1985)
France	(19.08.1980)
Georgia	(30.09.2005)
Germany	(20.01.1981)
Greece	(30.10.1993)
Guatemala	(14.10.2006)
Honduras	(20.06.2006)
Hungary	(19.08.1980)
Iceland	(23.03.1995)

Afrique du Sud	(14.07.1997) ¹
Albanie	(19.09.2003)
Allemagne	(20.01.1981)
Antigua-et-Barbuda	(25.06.2020)
Arabie saoudite	(16.01.2021)
Arménie	(06.03.2005)
Australie	(07.07.1987)
Autriche	(26.04.1984)
Azerbaïdjan	(14.10.2003)
Bahreïn	(20.11.2012)
Bélarus	(19.10.2001)
Belgique	(15.12.1983)
Bosnie-Herzégovine	(27.01.2009)
Brunéi Darussalam	(24.07.2012)
Bulgarie	(19.08.1980)
Canada	(21.09.1996)
Chili	(05.08.2011)
Chine	(01.07.1995)
Colombie	(26.07.2016)
Corée (République de)	(28.03.1988)
Corée (République populaire démocratique de)	(21.02.2002)
Costa Rica	(30.09.2008)
Croatie	(25.02.2000)
Cuba	(19.02.1994)
Danemark	(01.07.1985)
El Salvador	(17.08.2006)
Émirats arabes unis	(17.05.2021)
Espagne	(19.03.1981)
Estonie	(14.09.1996)
États-Unis d'Amérique	(19.08.1980)
Fédération de Russie	(22.04.1981) ³
Finlande	(01.09.1985)
France	(19.08.1980)

¹ Für jeden Staat ist der Zeitpunkt des Wirksamwerdens der Ratifikation oder des Beitritts angegeben.

¹ The date on which ratification or accession took effect is indicated for each state.

¹ Pour chaque État, la date de prise d'effet de la ratification ou de l'adhésion est indiquée.

Kanada	(21.09.1996)	India	(17.12.2001)	Géorgie	(30.09.2005)
Kasachstan	(24.04.2002)	Indonesia	(13.07.2022)	Grèce	(30.10.1993)
Katar	(06.03.2014)	Ireland	(15.12.1999)	Guatemala	(14.10.2006)
Kirgisistan	(17.05.2003)	Israel	(26.04.1996)	Honduras	(20.06.2006)
Kolumbien	(26.07.2016)	Italy	(23.03.1986)	Hongrie	(19.08.1980)
Korea (Demokratische Volksrepublik)	(21.02.2002)	Japan	(19.08.1980)	Inde	(17.12.2001)
Korea (Republik)	(28.03.1988)	Jordan	(14.11.2008)	Indonésie	(13.07.2022)
Kroatien	(25.02.2000)	Kazakhstan	(24.04.2002)	Irlande	(15.12.1999)
Kuba	(19.02.1994)	Korea (Democratic People's Republic of)	(21.02.2002)	Islande	(23.03.1995)
Lettland	(29.12.1994)	Korea (Republic of)	(28.03.1988)	Israël	(26.04.1996)
Liechtenstein	(19.08.1981)	Kyrgyzstan	(17.05.2003)	Italie	(23.03.1986)
Litauen	(09.05.1998)	Latvia	(29.12.1994)	Japon	(19.08.1980)
Luxemburg	(29.07.2010)	Liechtenstein	(19.08.1981)	Jordanie	(14.11.2008)
Malaysia	(31.03.2022)	Lithuania	(09.05.1998)	Kazakhstan	(24.04.2002)
Marokko	(20.07.2011)	Luxembourg	(29.07.2010)	Kirghizistan	(17.05.2003)
Mexiko	(21.03.2001)	Malaysia	(31.03.2022)	Lettonie	(29.12.1994)
Moldau (Republik)	(25.12.1991)	Mexico	(21.03.2001)	Liechtenstein	(19.08.1981)
Monaco	(23.01.1999)	Moldova (Republic of)	(25.12.1991)	Lituanie	(09.05.1998)
Montenegro	(03.06.2006)	Monaco	(23.01.1999)	Luxemburg	(29.07.2010)
Neuseeland	(17.03.2019)	Montenegro	(03.06.2006)	Macédoine du Nord	(30.08.2002)
Nicaragua	(10.08.2006)	Morocco	(20.07.2011)	Malaisie	(31.03.2022)
Niederlande	(02.07.1987) ²	Netherlands	(02.07.1987) ²	Maroc	(20.07.2011)
Nordmazedonien	(30.08.2002)	New Zealand	(17.03.2019)	Mexique	(21.03.2001)
Norwegen	(01.01.1986)	Nicaragua	(10.08.2006)	Moldova (République de)	(25.12.1991)
Österreich	(26.04.1984)	North Macedonia	(30.08.2002)	Monaco	(23.01.1999)
Oman	(16.10.2007)	Norway	(01.01.1986)	Monténégro	(03.06.2006)
Panama	(07.09.2012)	Oman	(16.10.2007)	Nicaragua	(10.08.2006)
Paraguay	(05.05.2023)	Panama	(07.09.2012)	Norvège	(01.01.1986)
Peru	(20.01.2009)	Paraguay	(05.05.2023)	Nouvelle-Zélande	(17.03.2019)
Philippinen	(21.10.1981)	Peru	(20.01.2009)	Oman	(16.10.2007)
Polen	(22.09.1993)	Philippines	(21.10.1981)	Ouzbékistan	(12.01.2002)
Portugal	(16.10.1997)	Poland	(22.09.1993)	Panama	(07.09.2012)
Ruanda	(04.11.2023)	Portugal	(16.10.1997)	Paraguay	(05.05.2023)
Rumänien	(25.09.1999)	Qatar	(06.03.2014)	Pays-Bas	(02.07.1987) ²

² Ratifikation für das Königreich in Europa, die Niederländischen Antillen und Aruba; nach der am 10. Oktober 2010 erfolgten Auflösung der Niederländischen Antillen erstreckt sich der Vertrag weiterhin auf Curaçao und Sint Maarten. Der Vertrag ist auch weiterhin anwendbar auf die Inseln Bonaire, Sint Eustatius und Saba, die mit Wirkung vom 10. Oktober 2010 zum Territorium der Niederlande in Europa gehören.

² Ratification for the Kingdom in Europe, the Netherlands Antilles and Aruba. The Netherlands Antilles ceased to exist on 10 October 2010. As from that date, the Treaty continues to apply to Curaçao and Sint Maarten. The Treaty also continues to apply to the islands of Bonaire, Sint Eustatius and Saba, which, with effect from 10 October 2010, became part of the territory of the Kingdom of the Netherlands in Europe.

² Ratification pour le Royaume en Europe, les Antilles néerlandaises et Aruba. Les Antilles néerlandaises ont cessé d'exister le 10 octobre 2010. À partir de cette date, le Traité continue de s'appliquer à Curaçao et Saint-Martin. Le Traité continue de s'appliquer également aux îles de Bonaire, Saint-Eustache et Saba qui, avec effet au 10 octobre 2010, font partie intégrante du territoire du Royaume des Pays-Bas en Europe.

Russische Föderation	(22.04.1981) ³	Romania	(25.09.1999)	Pérou	(20.01.2009)
Saudi Arabien	(16.01.2021)	Russian Federation	(22.04.1981) ³	Philippines	(21.10.1981)
Schweden	(01.10.1983)	Rwanda	(04.11.2023)	Pologne	(22.09.1993)
Schweiz	(19.08.1981)	Saudi Arabia	(16.01.2021)	Portugal	(16.10.1997)
Serbien	(25.02.1994) ⁴	Serbia	(25.02.1994) ⁴	Qatar	(06.03.2014)
Singapur	(23.02.1995)	Singapore	(23.02.1995)	République dominicaine	(03.07.2007)
Slowakei	(01.01.1993)	Slovakia	(01.01.1993)	République tchèque	(01.01.1993)
Slowenien	(12.03.1998)	Slovenia	(12.03.1998)	Roumanie	(25.09.1999)
Spanien	(19.03.1981)	South Africa	(14.07.1997)	Royaume-Uni	(29.12.1980)
Südafrika	(14.07.1997)	Spain	(19.03.1981)	Rwanda	(04.11.2023)
Tadschikistan	(25.12.1991)	Sweden	(01.10.1983)	Serbie	(25.02.1994) ⁴
Trinidad und Tobago	(10.03.1994)	Switzerland	(19.08.1981)	Singapour	(23.02.1995)
Tschechische Republik	(01.01.1993)	Tajikistan	(25.12.1991)	Slovaquie	(01.01.1993)
Tunesien	(23.05.2004)	Trinidad and Tobago	(10.03.1994)	Slovénie	(12.03.1998)
Türkiye	(30.11.1998)	Tunisia	(23.05.2004)	Suède	(01.10.1983)
Ukraine	(02.07.1997)	Türkiye	(30.11.1998)	Suisse	(19.08.1981)
Ungarn	(19.08.1980)	Ukraine	(02.07.1997)	Tadjikistan	(25.12.1991)
Usbekistan	(12.01.2002)	United Arab Emirates	(17.05.2021)	Trinité-et-Tobago	(10.03.1994)
Vereinigte Arabische Emirate	(17.05.2021)	United Kingdom	(29.12.1980)	Tunisie	(23.05.2004)
Vereinigtes Königreich	(29.12.1980)	United States of America	(19.08.1980)	Türkiye	(30.11.1998)
Vereinigte Staaten von Amerika	(19.08.1980)	Uzbekistan	(12.01.2002)	Ukraine	(02.07.1997)
Vietnam	(01.06.2021)	Viet Nam	(01.06.2021)	Viet Nam	(01.06.2021)
(Insgesamt: 89 Staaten)		(Total: 89 states)		(Total : 89 États)	

³ Zeitpunkt der Ratifikation durch die Sowjetunion; Nachfolgestaat mit Wirkung vom 25. Dezember 1991: Russische Föderation.

⁴ Serbien ist seit 3. Juni 2006 Nachfolgestaat von Serbien und Montenegro.

³ Date of ratification by the Soviet Union, succeeded by the Russian Federation as from 25 December 1991.

⁴ Serbia is the continuing state from Serbia and Montenegro as from 3 June 2006.

³ Date de ratification par l'Union soviétique, à laquelle a succédé la Fédération de Russie à compter du 25 décembre 1991.

⁴ La Serbie est l'État assurant la continuation de la Serbie-et-Monténégro à compter du 3 juin 2006.

4.1 Nach Artikel 9 Absatz 1 Buchstabe a des Budapester Vertrags von zwischenstaatlichen Organisationen für gewerbliches Eigentum eingereichte Erklärungen¹

4.1 Declarations filed under Article 9(1)(a) of the Budapest Treaty by intergovernmental industrial property organisations¹

4.1 Déclarations déposées conformément à l'article 9.1 a) du Traité de Budapest par des organisations inter-gouvernementales de propriété industrielle¹

Europäische Patentorganisation (EPO)

European Patent Organisation (EPO)

Organisation européenne des brevets (OEB) (26.11.1980)²

Afrikanische Regionale Organisation für geistiges Eigentum (ARIPO)

African Regional Intellectual Property Organization (ARIPO)

Organisation régionale africaine de la propriété intellectuelle (ARIPO) (10.11.1998)

Eurasische Patentorganisation (EAPO)

Eurasian Patent Organisation (EAPO)

Organisation eurasiennne des brevets (OEAB) (05.04.2000)

Afrikanische Organisation für geistiges Eigentum (OAPI)

African Intellectual Property Organization (OAPI)

Organisation Africaine de la Propriété Intellectuelle (OAPI) (15.03.2023)

¹ Gemäß der Erklärung erkennt die Organisation nach Artikel 3 (1) a) des Vertrags die Tatsache und den Zeitpunkt der Hinterlegung eines Mikroorganismus bei jeder internationalen Hinterlegungsstelle sowie die Tatsache an, dass die gelieferte Probe eine Probe des hinterlegten Mikroorganismus ist.

² Zeitpunkt des Wirksamwerdens: vgl. ABI. EPA 1980, 380.

¹ In accordance with the declaration the Organisation recognises, pursuant to Article 3(1)(a) of the Treaty, the fact and date of the deposit of a micro-organism made with an international depositary authority as well as the fact that what is furnished as a sample is a sample of the deposited micro-organism.

² Date of effect: see OJ EPO 1980, 380.

¹ Aux termes de la déclaration, l'Organisation reconnaît, conformément à l'article 3.1) a) du Traité, le fait et la date du dépôt d'un micro-organisme effectué auprès d'une autorité de dépôt internationale ainsi que le fait que ce qui est remis en tant qu'échantillon est un échantillon du micro-organisme déposé.

² Date d'effet : voir à ce sujet JO OEB 1980, 380.

4.2 Internationale Hinterlegungsstellen nach Artikel 7 des Budapester Vertrags

4.2 International depositary authorities under Article 7 of the Budapest Treaty

4.2 Autorités de dépôt internationales selon l'article 7 du Traité de Budapest

Internationale Hinterlegungsstelle¹
International depositary authority¹
 Autorité de dépôt internationale¹

Agricultural Research Service Culture Collection (NRRL)	1815 North University Street Peoria, Illinois 61604, United States of America	Tel. (+1-309) 681 63 98 NRRLCollectionManager@ars.usda.gov nrri.ncaur.usda.gov
All-Russian National Collection of Industrial Microorganisms (VKPM)	Research Centre "Kurchatov Institute" State Research Institute "Genetika" Dorozhny proezd, 1 Moscow 117545, Russian Federation	Tel. (+7-495) 315 12 10 Fax (+7-495) 315 12 10, 315 05 01 vkpm@genetika.ru genetika.ru/vkpm
American Type Culture Collection (ATCC)	10801 University Boulevard Manassas, Virginia 20110-2209, United States of America	Tel. (+1-703) 365 27 00 Fax (+1-703) 365 27 01 PatentDeposit@atcc.org atcc.org
Banco Español de Algas (BEA)	University of Las Palmas de Gran Canaria Muelle de Taliarte s/n 35214 Telde Las Palmas, Spain	Tel. (+34-928) 13 32 90 info@marinebiotechnology.org amartel@marinebiotechnology.org bea.marinebiotechnology.org
Belgian Coordinated Collections of Microorganisms (BCCM)	<i>Headquarters:</i> BCCM Coordination Cell Federal Public Planning Service Science Policy avenue Louise 231 1050 Brussels, Belgium <i>Collections:</i> BCCM/IHEM Biomedical fungi and yeasts collection Scientific Institute of Public Health Service Mycology and Aerobiology Rue J. Wytsmanstraat 14 1050 Brussels, Belgium BCCM/GeneCorner Plasmid Collection Universiteit Gent Vakgroep Biomedische Moleculaire Biologie Technologiepark 927 9052 Zwijnaarde, Belgium BCCM/LMG Bacteria collection Universiteit Gent Laboratorium voor Microbiologie K.L. Ledeganckstraat 35 9000 Gent, Belgium	Tel. (+32-2) 238 36 07 Fax (+32-2) 230 59 12 bccm.coordination@belspo.be bccm.belspo.be/index.php Tel. (+32-2) 642 55 18 Fax (+32-2) 642 55 19 bccm.ihem@wiv-isp.be Tel. (+32-9) 331 38 43 Fax (+32-9) 331 35 04 bccm.genecorner@dibr.UGent.be Tel. (+32-9) 264 51 08 Fax (+32-9) 264 53 46 bccm.lmg@UGent.be

¹ Informationen betreffend die Arten von entgegengenommenen Mikroorganismen, die erhobenen Gebühren sowie die Erfordernisse gemäß Regel 6.3 des Budapester Vertrags finden sich auf der Website der WIPO unter wipo.int/treaties/en/registration/budapest/pdf/ida.pdf. Vgl. auch den "Guide to the Deposit of Microorganisms under the Budapest Treaty", veröffentlicht durch die WIPO, 34 chemin des Colombettes, 1211 Genf 20, Schweiz und die Website der WIPO (wipo.int).

¹ Information regarding kinds of micro-organisms accepted by the authority, fees and requirements under Rule 6.3 of the Budapest Treaty is available on WIPO's website under wipo.int/treaties/en/registration/budapest/pdf/ida.pdf. See also the Guide to the Deposit of Microorganisms under the Budapest Treaty, published by WIPO, 34 chemin des Colombettes, 1211 Geneva 20, Switzerland, and WIPO's website (wipo.int).

¹ Les informations relatives aux types de micro-organismes acceptés par l'autorité, aux taxes ainsi qu'aux exigences en vertu de la règle 6.3 du Traité sont disponibles sur le site Internet de l'OMPI à l'adresse wipo.int/treaties/fr/registration/budapest/pdf/ida.pdf. Cf. également le Guide du dépôt des micro-organismes selon le Traité de Budapest, publié par l'OMPI, 34 chemin des Colombettes, 1211 Genève 20, Suisse, et le site Internet de l'OMPI (wipo.int).

	BCCM/MUCL Agro-food and Environmental Fungal Collection Université catholique de Louvain Mycothèque de l'Université catholique de Louvain Croix du Sud 2 – box L7.05.06 1348 Louvain-La-Neuve, Belgium	Tel. (+32-10) 47 37 42 Fax (+32-10) 45 15 01 bccm.mucl@uclouvain.be
CABI Bioscience, UK Centre (IMI)	Bakeham Lane Englefield Green Egham, Surrey TW20 9TY, United Kingdom	Tel. (+44 (0) 1491) 82 90 16 Fax (+44 (0) 1491) 82 91 00 cultures@cabi.org cabi.org/services/microbial-services
China Center for Type Culture Collection (CCTCC)	College of Life Sciences Wuhan University Wuhan 430072, China	Tel. (+86-27) 6875 2319, 6875 4712, 6875 4052 Fax (+86-27) 6875 4833 cctcc@whu.edu.cn cctcc.org
China General Microbiological Culture Collection Center (CGMCC)	Institute of Microbiology Chinese Academy of Sciences No. 1 Beichen West Road Chaoyang District Beijing 100 101, China	Tel. (+86-10) 6480 7355 Fax (+86-10) 6480 7288 cgmcc@im.ac.cn cgmcc.net
Colección Chilena de Recursos Genéticos Microbianos (CChRGM)	Avenida Vicente Méndez 515, Chillán, Region de Ñuble, Chile	Tel. (+56-42) 220 6773, 220 6786 Fax (+56-42) 209 599 afrance@inia.cl cchr gm.cl
Colección de Microorganismos del Centro Nacional de Recursos Genéticos (CM-CNRG)	Boulevard de la Biodiversidad No. 400 Col. Rancho las Cruces Tepatitlán de Morelos, Jalisco C.P. 47600 Mexico	Tel. (+52-378) 1065020 ext. 5107, 5207, 5202 cm-cnrg@inifap.gob.mx, delatorre.fernando@inifap.gob.mx, arteaga.ramon@inifap.gob.mx Website under construction, to be hosted on the webpage of CIRPAC-INIFAP: inifapcirpac.gob.mx
Colección Española de Cultivos Tipo (CECT)	Edificio 3 CUE Parc Científic Universitat de Valencia Catedrático Agustín Escardino, 9 46980 Paterna (Valencia), Spain	Tel. (+34-963) 54 46 12 patents@cect.org cect.org
Collection nationale de cultures de micro-organismes (CNCM)	Institut Pasteur 25-28 rue du Dr. Roux 75724 Paris Cédex 15, France	Tel. (+33-1) 45 68 82 50 Fax (+33-1) 45 68 82 36 cncm@pasteur.fr pasteur.fr/en/cncm pasteur.fr/fr/crbip
Collections Coordonnées Marocaines de Microorganismes (CCMM)	Laboratoire de Microbiologie et Biologie Moléculaire (LMBM) Centre National pour la Recherche Scientifique et Technique, CNRST Angle avenue Allal El Fassi, avenue des FAR, Quartier Hay Ryad B.P. 8027 Nations Unies 10102 Rabat, Morocco	Tel. (+212-537) 77 86 76, 56 98 10 Fax (+212-537) 77 86 76, 56 98 34 directeur@cnrst.ma ccmm@cnrst.ma cnrst.ma ccmm.ma
Collection of Plasmids and Microorganisms (KPD)	Wydział Biologii Uniwersytetu Gdańskiego ul. Wita Stwosza 59 80-308 Gdańsk Poland	tel.:+ 48 58 523 60 00, fax.:+ 48 58 523 60 02 dziekanat@biol.ug.edu.pl biology.ug.edu.pl/EN/kpd
Culture Collection of Algae and Protozoa (CCAP)	SAMS Ltd. Scottish Marine Institute Oban, Argyll PA37 1QA, Scotland, United Kingdom	Tel. (+44-1631) 559 000, 559 268 (direct line) Fax (+44-1631) 559 001 ccap@sams.ac.uk ccap.ac.uk

Culture Collection of Switzerland (CCOS)	Einsiedlerstrasse 34 8820 Waedenswil Switzerland	Tel. (+41-44) 552 24 28 Fax (+41-44) 552 24 27 info@ccos.ch ccos.ch
Culture Collection of Yeasts (CCY)	Institute of Chemistry Slovak Academy of Sciences Dúbravská cesta 9 845 38 Bratislava, Slovakia	Tel. (+421-2) 59 41 02 62 Fax (+421-2) 59 41 02 22 yeasts@ccy.sk ccy.sk
Czech Collection of Microorganisms (CCM)	Kamenice 5/building A25 625 00 Brno, Czech Republic	Tel. (+420) 549 491 430 Fax (+420) 549 498 289 ccm@sci.muni.cz sci.muni.cz/ccm
European Collection of Cell Cultures (ECACC)	Culture Collections Public Health England Porton Down Salisbury, Wiltshire SP4 0JG, United Kingdom	Tel. (+44-1980) 61 25 12 Fax (+44-1980) 61 13 15 culturecollections@phe.gov.uk phe-culturecollections.org.uk
Guangdong Microbial Culture Collection Center (GDMCC)	Guangdong Institute of Microbiology No. 59 Building, No. 100 Xianliezhong Road Guangzhou 510075, China	Tel. (+86-20) 8713 7633, 8713 7636, 3765 6629 Fax (+86-20) 8768 6803 gdmcc@gdim.cn gimcc.net
IAFB – Collection of Industrial Microorganisms	Institute of Agricultural and Food Biotechnology Ul. Rakowiecka 36 02-532 Warsaw, Poland	Tel. (+48-22) 606 36 91, 606 36 00 Fax (+48-22) 849 04 28 kolekcja@ibprs.pl misiewicz@ibprs.pl
Industrial Yeasts Collection (DBVPG)	Department of Agricultural, Food and Environmental Science University of Perugia Borgo XX Giugno, 74 06121 Perugia, Italy	Tel. (+39-075) 585 64 87, 585 64 55 Fax (+39-075) 585 64 70 benedetta.turchetti@unipg.it pietro.buzzini@unipg.it dbvpg.unipg.it
International Depository Authority of Canada (IDAC)	National Microbiology Laboratory Public Health Agency of Canada Canadian Science Center for Human and Animal Health 1015 Arlington Street Winnipeg, Manitoba, R3E 3R2, Canada	Tel. (+1-204) 789 60 35 Fax (+1-204) 789 20 18 PHAC.IDAC-ADIC.ASPC@canada.ca nml-lnm.gc.ca/IDAC-ADI/index- eng.htm (English version) nml-lnm.gc.ca/IDAC-ADI/index-fra.htm (French version)
International Patent Organism Depository (IPOD)	National Institute of Technology and Evaluation (NITE) #120, 2-5-8 Kazusakamatari Kisarazu-shi Chiba 292-0818, Japan	Tel. (+81) 438 20 59 10 Fax (+81) 438 20 59 11 ipod@nite.go.jp nite.go.jp/en/nbrc/patent/pod/ index.html
IRCCS Ospedale Policlinico San Martino	Interlab Cell Line Collection (ICLC) S.S. Banca Biologica e Cell Factory Largo Rosanna Benzi, 10 16132 Genova, Italy	Tel. (+39-010) 555 3951/4273 Fax (+39-010) 555 6874 Barbara.parodi@hsanmartino.it iclc.it/indexpi.html
Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno Ubertini" (IZSLER)	Via Bianchi 9 25124 Brescia, Italy	Tel. (+39-030) 22 901, 229 02 63, 229 02 73 Fax (+39-030) 242 52 51 info@izsler.it substr@izsler.it izsler.it ibvr.com
Korean Agricultural Culture Collection (KACC)	Agricultural Microbiology Division National Institute of Agricultural Sciences Rural Development Administration 166, Nonsaengmyeong-ro, Iseo-myeon Wanju-gun, Jeollabuk-do 55365, Republic of Korea	Tel. (+82-63) 238 3024 Fax (+82-63) 238 3845 kacc@korea.kr genebank.rda.go.kr

Korean Cell Line Research Foundation (KCLRF)	Cancer Research Institute Seoul National University College of Medicine 103 Daehak-ro, Jongno-gu Seoul 03080, Republic of Korea	Tel. (+82-2) 3668 7915 Fax (+82-2) 742 0021 kujalok@snu.ac.kr cellbank.snu.ac.kr
Korean Collection for Type Cultures (KCTC)	181, Ipsin-gil, Jeongeup-si Jeollabuk-do, 56212 Republic of Korea	Tel. (+82-63) 570 5604, 570 5681 Fax (+82-63) 570 5609 patent@kribb.re.kr kctc.kribb.re.kr
Korean Culture Center of Microorganisms (KCCM)	Yurim B/D 45 Hongjena-e2ga-gil Seodaemun-gu Seoul, 03641, Republic of Korea	Tel. (+82-2) 391 0950, 396 0950 Fax (+82-2) 392 2859 kccm@kccm.or.kr kccm.or.kr/
Lady Mary Fairfax CellBank Australia (CBA)	Children's Medical Research Institute 214 Hawkesbury Rd Westmead, NSW 2145, Australia	Tel. (+61-2) 8865 2850 Fax (+61-2) 9687 2120 cellbank@cmri.org.au cellbankaustralia.com
Leibniz-Institut DSMZ-Deutsche Sammlung von Mikroorganismen und Zellkulturen GmbH	Inhoffenstr. 7B 38124 Braunschweig, Germany	Tel. (+49-531) 261 62 54 Fax (+49-531) 261 64 18, 261 62 25 patentdeposit@dsMZ.de dsMZ.de
Microbial Culture Collection (MCC)	National Centre for Cell Science (NCCS) University of Pune Campus, Ganeshkhind Pune-411007, Maharashtra, India	Tel. (+91 20) 257 08 237 Fax (+91 20) 256 92 259 yogesh@nccs.res.in nccs.res.in
Microbial Strain Collection of Latvia (MSCL)	Jelgavas str. 1 1004 Riga, Latvia	Tel. (+371) 6703 3925 collect@lanet.lv mikro.daba.lv
Microbial Type Culture Collection and Gene Bank (MTCC)	CSIR-Institute of Microbial Technology (IMTECH) Council of Scientific and Industrial Research (CSIR) Sector 39-A Chandigarh – 160 036 (Union Territory), India	Tel. (+91-172) 269 05 62, 666 51 51, 666 57 05, 666 57 36 Fax (+91-172) 269 52 15, 269 06 32 head.mtcc@imtech.res.in idamtcc@imtech.res.in mtccindia.res.in
National Agriculturally Important Microbial Culture Collection (NAIMCC)	ICAR-National Bureau of Agriculturally Important Microorganisms Kushmaur Maunath Bhanjan PIN 275 103 Uttar Pradesh, India	Tel. (+91-547) 253 00 80 Fax. (+91-547) 253 03 81 director.nbaim@icar.gov.in nbaim.org.in
National Bank for Industrial Microorganisms and Cell Cultures (NBIMCC)	49 St Kliment Ohridski Blvd. Bldg. 3 1756 Sofia, Bulgaria	Tel. (+359-2) 872 08 65 Fax (+359-2) 872 08 65 info@nbimcc.org nbimcc.org
National Collection of Agricultural and Industrial Microorganisms (NCAIM)	Faculty of Food Science Szent István University Somlói út 14-16 1118 Budapest, Hungary	Tel. (+36-1) 305 7322 Fax (+36-1) 305 7322 peter.gabor@etk.szie.hu ncaim.etk.szie.hu
National Collection of Type Cultures (NCTC)	Culture Collections Public Health England Porton Down Salisbury, Wiltshire SP4 0JG, United Kingdom	Tel. (+44-1980) 61 25 12 Fax (+44-1980) 61 13 15 culturecollections@phe.gov.uk phe-culturecollections.org.uk
National Collection of Yeast Cultures (NCYC)	Quadram Institute Bioscience Norwich Research Park Norwich NR4 7UQ, United Kingdom	Tel. (+44-1603) 25 52 74 Fax (+44-1603) 45 84 14 ncyc@ncyc.co.uk ncyc.co.uk

National Collections of Industrial, Food and Marine Bacteria (NCIMB)	NCIMB Ltd Ferguson Building Craibstone Estate Bucksburn, Aberdeen AB21 9YA, United Kingdom	Tel. (+44-1224) 009333 patents@ncimb.com <i>ncimb.com</i>
National Institute for Biological Standards and Control (NIBSC)	Blanche Lane South Mimms Potters Bar, Herts., EN6 3QG, United Kingdom	Tel. (+44-1707) 641 000 Fax (+44-1707) 641 050 enquiries@nibsc.org <i>nibsc.org</i>
NITE Patent Microorganisms Depository (NPMD), National Institute of Technology and Evaluation (NITE)	#122, 2-5-8 Kazusakamatari Kisarazu-shi Chiba 292-0818, Japan	Tel. (+81) 438 20 55 80 Fax (+81) 438 20 55 81 npmd@nite.go.jp <i>nite.go.jp/en/nbrc/patent/npmd/index.html</i>
National Measurement Institute (NMI)	1/153, Bertie Street Port Melbourne, VIC 3207, Australia	Tel. (+61-3) 9644 4841 Fax (+61-3) 9644 4999 budapest.treaty@measurement.gov.au <i>measurement.gov.au</i>
Polish Collection of Microorganisms (PCM)	Hirszfeld Institute of Immunology and Experimental Therapy Polish Academy of Sciences Ul. Weigla 12 53-114 Wrocław, Poland	Tel. (+48-71) 337 11 72, 370 99 05 Fax (+48-71) 370 90 21 agnieszka.korzeniowska-kowal@hirszfeld.pl <i>iitd.pan.wroc.pl</i>
Provasoli-Guillard National Center for Marine Algae and Microbiota (NCMA)	Bigelow Laboratory for Ocean Sciences 60 Bigelow Drive East Boothbay, Maine 04544, United States of America	Tel. (+1-207) 315-2567, Ext. 1 Fax (+1-207) 315-2320 PatentDeposit@bigelow.org <i>ncma.bigelow.org</i>
Russian Collection of Microorganisms (VKM)	G. K. Skryabin Institute of Biochemistry and Physiology of Microorganisms Russian Academy of Sciences Prospekt Nauki No. 5 Pushchino 142290 (Moscow Region), Russian Federation	Tel. (+7-495) 625 74 48; (+7-496) 773 17 77 Fax (+7-495) 956 33 70 vkm@ibpm.pushchino.ru <i>vkm.ru</i>
VTT Culture Collection (VTTCC)	VTT Technical Research Centre of Finland Tietotie 2 Espoo, Finland	Tel. (+358 20) 722 7517; mobile +358 400 114391 Fax (+358 20) 722 7071 (contact: Dr. Irina Tsitko) culture.collection@vtt.fi <i>culturecollection.vtt.fi</i>
Westerdijk Fungal Biodiversity Institute (CBS)	Uppsalalaan 8 3584 CT Utrecht, Netherlands or P.O. Box 85167 3508 AD Utrecht, Netherlands	Tel. (+31-30) 212 26 00 Fax (+31-30) 212 26 01 f.claus@westerdijkinstituut.nl <i>westerdijkinstituut.nl</i>
Insgesamt: 49 internationale Hinterlegungsstellen	Total: 49 international depository authorities	Total : 49 autorités de dépôt internationales

5. Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge vom 23. Mai 1969

Folgende Vertragsstaaten des EPÜ gehören derzeit auch dem Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge an:

Albanien
 Belgien
 Bulgarien
 Dänemark
 Deutschland
 Estland
 Finnland
 Griechenland
 Irland
 Italien
 Kroatien
 Lettland
 Liechtenstein
 Litauen
 Luxemburg
 Malta
 Montenegro
 Niederlande
 Nordmazedonien
 Österreich
 Polen
 Portugal
 Schweden
 Schweiz
 Serbien
 Slowakei
 Slowenien
 Spanien
 Tschechische Republik
 Ungarn
 Vereinigtes Königreich
 Zypern

(Insgesamt: 32 Staaten)

5. Vienna Convention on the Law of Treaties of 23 May 1969

The following EPC contracting states are currently also parties to the Vienna Convention on the Law of Treaties:

Albania
 Austria
 Belgium
 Bulgaria
 Croatia
 Cyprus
 Czech Republic
 Denmark
 Estonia
 Finland
 Germany
 Greece
 Hungary
 Ireland
 Italy
 Latvia
 Liechtenstein
 Lithuania
 Luxembourg
 Malta
 Montenegro
 Netherlands
 North Macedonia
 Poland
 Portugal
 Serbia
 Slovakia
 Slovenia
 Spain
 Sweden
 Switzerland
 United Kingdom

(Total: 32 states)

5. Convention de Vienne sur le droit des traités du 23 mai 1969

Les États suivants qui sont parties à la CBE sont à l'heure actuelle également parties à la Convention de Vienne sur le droit des traités :

Albanie
 Allemagne
 Autriche
 Belgique
 Bulgarie
 Chypre
 Croatie
 Danemark
 Espagne
 Estonie
 Finlande
 Grèce
 Hongrie
 Irlande
 Italie
 Lettonie
 Liechtenstein
 Lituanie
 Luxembourg
 Macédoine du Nord
 Malte
 Monténégro
 Pays-Bas
 Pologne
 Portugal
 République tchèque
 Royaume-Uni
 Serbie
 Slovaquie
 Slovénie
 Suède
 Suisse

(Total : 32 États)

6. Übereinkommen zur Errichtung der Welthandelsorganisation (WTO) vom 15. April 1994

6. Agreement establishing the World Trade Organization (WTO) of 15 April 1994

6. Accord instituant l'Organisation mondiale du commerce du 15 avril 1994 (OMC)

Afghanistan	(29.07.2016) ¹	Afghanistan	(29.07.2016) ¹	Afghanistan	(29.07.2016) ¹
Ägypten	(30.06.1995)	Albania	(08.09.2000)	Afrique du Sud	(01.01.1995)
Albanien	(08.09.2000)	Angola	(23.11.1996)	Albanie	(08.09.2000)
Angola	(23.11.1996)	Antigua and Barbuda	(01.01.1995)	Allemagne	(01.01.1995)
Antigua und Barbuda	(01.01.1995)	Argentina	(01.01.1995)	Angola	(23.11.1996)
Argentinien	(01.01.1995)	Armenia	(05.02.2003)	Antigua-et-Barbuda	(01.01.1995)
Armenien	(05.02.2003)	Australia	(01.01.1995)	Arabie saoudite	(11.12.2005)
Australien	(01.01.1995)	Austria	(01.01.1995)	Argentine	(01.01.1995)
Bahrain	(01.01.1995)	Bahrain	(01.01.1995)	Arménie	(05.02.2003)
Bangladesch	(01.01.1995)	Bangladesh	(01.01.1995)	Australie	(01.01.1995)
Barbados	(01.01.1995)	Barbados	(01.01.1995)	Autriche	(01.01.1995)
Belgien	(01.01.1995)	Belgium	(01.01.1995)	Bahreïn	(01.01.1995)
Belize	(01.01.1995)	Belize	(01.01.1995)	Bangladesh	(01.01.1995)
Benin	(22.02.1996)	Benin	(22.02.1996)	Barbade	(01.01.1995)
Bolivien	(12.09.1995)	Bolivia	(12.09.1995)	Belgique	(01.01.1995)
Botsuana	(31.05.1995)	Botswana	(31.05.1995)	Belize	(01.01.1995)
Brasilien	(01.01.1995)	Brazil	(01.01.1995)	Bénin	(22.02.1996)
Brunei Darussalam	(01.01.1995)	Brunei Darussalam	(01.01.1995)	Bolivie	(12.09.1995)
Bulgarien	(01.12.1996)	Bulgaria	(01.12.1996)	Botswana	(31.05.1995)
Burkina Faso	(03.06.1995)	Burkina Faso	(03.06.1995)	Brésil	(01.01.1995)
Burundi	(23.07.1995)	Burundi	(23.07.1995)	Brunéi Darussalam	(01.01.1995)
Cabo Verde	(23.07.2008)	Cambodia	(13.10.2004)	Bulgarie	(01.12.1996)
Chile	(01.01.1995)	Cameroon	(13.12.1995)	Burkina Faso	(03.06.1995)
China	(11.12.2001)	Canada	(01.01.1995)	Burundi	(23.07.1995)
Chinesisch-Taipei	(01.01.2002)	Cabo Verde	(23.07.2008)	Cambodge	(13.10.2004)
Costa Rica	(01.01.1995)	Central African Republic	(31.05.1995)	Cameroun	(13.12.1995)
Côte d'Ivoire	(01.01.1995)	Chad	(19.10.1996)	Canada	(01.01.1995)
Dänemark	(01.01.1995)	Chile	(01.01.1995)	Cabo Verde	(23.07.2008)
Deutschland	(01.01.1995)	China	(11.12.2001)	Chili	(01.01.1995)
Dominica	(01.01.1995)	Chinese Taipei	(01.01.2002)	Chine	(11.12.2001)
Dominikanische Republik	(09.03.1995)	Colombia	(30.04.1995)	Chypre	(30.07.1995)
Dschibuti	(31.05.1995)	Congo	(27.03.1997)	Colombie	(30.04.1995)
Ecuador	(21.01.1996)	Congo (Democratic Republic of)	(01.01.1997)	Communauté européenne	(01.01.1995)
El Salvador	(07.05.1995)	Costa Rica	(01.01.1995)	Congo	(27.03.1997)
Estland	(13.11.1999)	Côte d'Ivoire	(01.01.1995)	Corée (République de)	(01.01.1995)

¹ Für jeden Staat ist der Zeitpunkt des Wirksamwerdens der Ratifikation oder des Beitritts angegeben.

¹ The date on which ratification or accession took effect is indicated for each state.

¹ Pour chaque État, la date de prise d'effet de la ratification ou de l'adhésion est indiquée.

Eswatini	(01.01.1995)	Croatia	(30.11.2000)	Costa Rica	(01.01.1995)
Europäische Gemeinschaft	(01.01.1995)	Cuba	(20.04.1995)	Côte d'Ivoire	(01.01.1995)
Fidschi	(14.01.1996)	Cyprus	(30.07.1995)	Croatie	(30.11.2000)
Finnland	(01.01.1995)	Czech Republic	(01.01.1995)	Cuba	(20.04.1995)
Frankreich	(01.01.1995)	Denmark	(01.01.1995)	Danemark	(01.01.1995)
Gabun	(01.01.1995)	Djibouti	(31.05.1995)	Djibouti	(31.05.1995)
Gambia	(23.10.1996)	Dominica	(01.01.1995)	Dominique	(01.01.1995)
Georgien	(14.06.2000)	Dominican Republic	(09.03.1995)	Égypte	(30.06.1995)
Ghana	(01.01.1995)	Ecuador	(21.01.1996)	El Salvador	(07.05.1995)
Grenada	(22.02.1996)	Egypt	(30.06.1995)	Émirats arabes unis	(10.04.1996)
Griechenland	(01.01.1995)	El Salvador	(07.05.1995)	Équateur	(21.01.1996)
Guatemala	(21.07.1995)	Estonia	(13.11.1999)	Espagne	(01.01.1995)
Guinea	(25.10.1995)	Eswatini	(01.01.1995)	Estonie	(13.11.1999)
Guinea-Bissau	(31.05.1995)	European Community	(01.01.1995)	Eswatini	(01.01.1995)
Guyana	(01.01.1995)	Fiji	(14.01.1996)	États-Unis d'Amérique	(01.01.1995)
Haiti	(30.01.1996)	Finland	(01.01.1995)	Fédération de Russie	(22.08.2012)
Honduras	(01.01.1995)	France	(01.01.1995)	Fidji	(14.01.1996)
Hongkong, SVR China	(01.01.1995)	Gabon	(01.01.1995)	Finlande	(01.01.1995)
Indien	(01.01.1995)	Gambia	(23.10.1996)	France	(01.01.1995)
Indonesien	(01.01.1995)	Georgia	(14.06.2000)	Gabon	(01.01.1995)
Irland	(01.01.1995)	Germany	(01.01.1995)	Gambie	(23.10.1996)
Island	(01.01.1995)	Ghana	(01.01.1995)	Géorgie	(14.06.2000)
Israel	(21.04.1995)	Greece	(01.01.1995)	Ghana	(01.01.1995)
Italien	(01.01.1995)	Grenada	(22.02.1996)	Grèce	(01.01.1995)
Jamaika	(09.03.1995)	Guatemala	(21.07.1995)	Grenade	(22.02.1996)
Japan	(01.01.1995)	Guinea	(25.10.1995)	Guatemala	(21.07.1995)
Jordanien	(11.04.2000)	Guinea-Bissau	(31.05.1995)	Guinée	(25.10.1995)
Kambodscha	(13.10.2004)	Guyana	(01.01.1995)	Guinée-Bissau	(31.05.1995)
Kamerun	(13.12.1995)	Haiti	(30.01.1996)	Guyane	(01.01.1995)
Kanada	(01.01.1995)	Honduras	(01.01.1995)	Haiti	(30.01.1996)
Kasachstan	(30.11.2015)	Hong Kong, SAR China	(01.01.1995)	Honduras	(01.01.1995)
Katar	(13.01.1996)	Hungary	(01.01.1995)	Hong Kong, RAS Chine	(01.01.1995)
Kenia	(01.01.1995)	Iceland	(01.01.1995)	Hongrie	(01.01.1995)
Kirgisistan	(20.12.1998)	India	(01.01.1995)	Îles Salomon	(26.07.1996)
Kolumbien	(30.04.1995)	Indonesia	(01.01.1995)	Inde	(01.01.1995)
Kongo	(27.03.1997)	Ireland	(01.01.1995)	Indonésie	(01.01.1995)
Kongo (Demokratische Republik)	(01.01.1997)	Israel	(21.04.1995)	Irlande	(01.01.1995)
Korea (Republik)	(01.01.1995)	Italy	(01.01.1995)	Islande	(01.01.1995)
Kroatien	(30.11.2000)	Jamaica	(09.03.1995)	Israël	(21.04.1995)
Kuba	(20.04.1995)	Japan	(01.01.1995)	Italie	(01.01.1995)
Kuwait	(01.01.1995)	Jordan	(11.04.2000)	Jamaïque	(09.03.1995)

Laos (Demokratische Volksrepublik)	(02.02.2013)	Kazakhstan	(30.11.2015)	Japon	(01.01.1995)
Lesotho	(31.05.1995)	Kenya	(01.01.1995)	Jordanie	(11.04.2000)
Lettland	(10.02.1999)	Korea (Republic of)	(01.01.1995)	Kazakhstan	(30.11.2015)
Liberia	(14.07.2016)	Kuwait	(01.01.1995)	Kenya	(01.01.1995)
Liechtenstein	(01.09.1995)	Kyrgyzstan	(20.12.1998)	Kirghizistan	(20.12.1998)
Litauen	(31.05.2001)	Lao (People's Democratic Republic)	(02.02.2013)	Koweït	(01.01.1995)
Luxemburg	(01.01.1995)	Latvia	(10.02.1999)	Lao (République démocratique populaire)	(02.02.2013)
Macau, SVR China	(01.01.1995)	Lesotho	(31.05.1995)	Lesotho	(31.05.1995)
Madagaskar	(17.11.1995)	Liberia	(14.07.2016)	Lettonie	(10.02.1999)
Malawi	(31.05.1995)	Liechtenstein	(01.09.1995)	Libéria	(14.07.2016)
Malaysia	(01.01.1995)	Lithuania	(31.05.2001)	Liechtenstein	(01.09.1995)
Malediven	(31.05.1995)	Luxembourg	(01.01.1995)	Lituanie	(31.05.2001)
Mali	(31.05.1995)	Macao, SAR China	(01.01.1995)	Luxembourg	(01.01.1995)
Malta	(01.01.1995)	Madagascar	(17.11.1995)	Macao, RAS Chine	(01.01.1995)
Marokko	(01.01.1995)	Malawi	(31.05.1995)	Macédoine du Nord	(04.04.2003)
Mauretanien	(31.05.1995)	Malaysia	(01.01.1995)	Madagascar	(17.11.1995)
Mauritius	(01.01.1995)	Maldives	(31.05.1995)	Malaisie	(01.01.1995)
Mexiko	(01.01.1995)	Mali	(31.05.1995)	Malawi	(31.05.1995)
Moldau (Republik)	(26.07.2001)	Malta	(01.01.1995)	Maldives	(31.05.1995)
Mongolei	(29.01.1997)	Mauritania	(31.05.1995)	Mali	(31.05.1995)
Montenegro	(29.04.2012)	Mauritius	(01.01.1995)	Malte	(01.01.1995)
Mosambik	(26.08.1995)	Mexico	(01.01.1995)	Maroc	(01.01.1995)
Myanmar	(01.01.1995)	Moldova (Republic of)	(26.07.2001)	Maurice	(01.01.1995)
Namibia	(01.01.1995)	Mongolia	(29.01.1997)	Mauritanie	(31.05.1995)
Nepal	(23.04.2004)	Montenegro	(29.04.2012)	Mexique	(01.01.1995)
Neuseeland	(01.01.1995)	Morocco	(01.01.1995)	Moldova (République de)	(26.07.2001)
Nicaragua	(03.09.1995)	Mozambique	(26.08.1995)	Mongolie	(29.01.1997)
Niederlande	(01.01.1995)	Myanmar	(01.01.1995)	Monténégro	(29.04.2012)
Niger	(13.12.1996)	Namibia	(01.01.1995)	Mozambique	(26.08.1995)
Nigeria	(01.01.1995)	Nepal	(23.04.2004)	Myanmar	(01.01.1995)
Nordmazedonien	(04.04.2003)	Netherlands	(01.01.1995)	Namibie	(01.01.1995)
Norwegen	(01.01.1995)	New Zealand	(01.01.1995)	Népal	(23.04.2004)
Oman	(09.11.2000)	Nicaragua	(03.09.1995)	Nicaragua	(03.09.1995)
Österreich	(01.01.1995)	Niger	(13.12.1996)	Niger	(13.12.1996)
Pakistan	(01.01.1995)	Nigeria	(01.01.1995)	Nigéria	(01.01.1995)
Panama	(06.09.1997)	North Macedonia	(04.04.2003)	Norvège	(01.01.1995)
Papua-Neuguinea	(09.06.1996)	Norway	(01.01.1995)	Nouvelle-Zélande	(01.01.1995)
Paraguay	(01.01.1995)	Oman	(09.11.2000)	Oman	(09.11.2000)
Peru	(01.01.1995)	Pakistan	(01.01.1995)	Ouganda	(01.01.1995)
Philippinen	(01.01.1995)	Panama	(06.09.1997)	Pakistan	(01.01.1995)

Polen	(01.07.1995)	Papua New Guinea	(09.06.1996)	Panama	(06.09.1997)
Portugal	(01.01.1995)	Paraguay	(01.01.1995)	Papouasie-Nouvelle-Guinée	(09.06.1996)
Ruanda	(22.05.1996)	Peru	(01.01.1995)	Paraguay	(01.01.1995)
Rumänien	(01.01.1995)	Philippines	(01.01.1995)	Pays-Bas	(01.01.1995)
Russische Föderation	(22.08.2012)	Poland	(01.07.1995)	Pérou	(01.01.1995)
Salomonen	(26.07.1996)	Portugal	(01.01.1995)	Philippines	(01.01.1995)
Sambia	(01.01.1995)	Qatar	(13.01.1996)	Pologne	(01.07.1995)
Samoa	(10.05.2012)	Romania	(01.01.1995)	Portugal	(01.01.1995)
Saudi-Arabien	(11.12.2005)	Russian Federation	(22.08.2012)	Qatar	(13.01.1996)
Schweden	(01.01.1995)	Rwanda	(22.05.1996)	République centrafricaine	(31.05.1995)
Schweiz	(01.07.1995)	Saint Kitts and Nevis	(21.02.1996)	République démocratique du Congo	(01.01.1997)
Senegal	(01.01.1995)	Saint Lucia	(01.01.1995)	République dominicaine	(09.03.1995)
Seychellen	(26.04.2015)	Saint Vincent and the Grenadines	(01.01.1995)	République tchèque	(01.01.1995)
Sierra Leone	(23.07.1995)	Samoa	(10.05.2012)	Roumanie	(01.01.1995)
Simbabwe	(05.03.1995)	Saudi Arabia	(11.12.2005)	Royaume-Uni	(01.01.1995)
Singapur	(01.01.1995)	Senegal	(01.01.1995)	Rwanda	(22.05.1996)
Slowakei	(01.01.1995)	Seychelles	(26.04.2015)	Sainte-Lucie	(01.01.1995)
Slowenien	(30.07.1995)	Sierra Leone	(23.07.1995)	Saint-Kitts-et-Nevis	(21.02.1996)
Spanien	(01.01.1995)	Singapore	(01.01.1995)	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	(01.01.1995)
Sri Lanka	(01.01.1995)	Slovakia	(01.01.1995)	Samoa	(10.05.2012)
St. Kitts und Nevis	(21.02.1996)	Slovenia	(30.07.1995)	Sénégal	(01.01.1995)
St. Lucia	(01.01.1995)	Solomon Islands	(26.07.1996)	Seychelles	(26.04.2015)
St. Vincent und die Grenadinen	(01.01.1995)	South Africa	(01.01.1995)	Sierra Leone	(23.07.1995)
Südafrika	(01.01.1995)	Spain	(01.01.1995)	Singapour	(01.01.1995)
Suriname	(01.01.1995)	Sri Lanka	(01.01.1995)	Slovaquie	(01.01.1995)
Tadschikistan	(02.03.2013)	Suriname	(01.01.1995)	Slovénie	(30.07.1995)
Tansania (Vereinigte Republik)	(01.01.1995)	Sweden	(01.01.1995)	Sri Lanka	(01.01.1995)
Thailand	(01.01.1995)	Switzerland	(01.07.1995)	Suède	(01.01.1995)
Togo	(31.05.1995)	Tajikistan	(02.03.2013)	Suisse	(01.07.1995)
Tonga	(27.07.2007)	Tanzania (United Republic of)	(01.01.1995)	Suriname	(01.01.1995)
Trinidad und Tobago	(01.03.1995)	Thailand	(01.01.1995)	Tadjikistan	(02.03.2013)
Tschad	(19.10.1996)	Togo	(31.05.1995)	Taipei chinois	(01.01.2002)
Tschechische Republik	(01.01.1995)	Tonga	(27.07.2007)	Tanzanie (République-Unie de)	(01.01.1995)
Tunesien	(29.03.1995)	Trinidad and Tobago	(01.03.1995)	Tchad	(19.10.1996)
Türkiye	(26.03.1995)	Tunisia	(29.03.1995)	Thaïlande	(01.01.1995)
Uganda	(01.01.1995)	Türkiye	(26.03.1995)	Togo	(31.05.1995)

Ukraine	(16.05.2008)	Uganda	(01.01.1995)	Tonga	(27.07.2007)
Ungarn	(01.01.1995)	Ukraine	(16.05.2008)	Trinité-et-Tobago	(01.03.1995)
Uruguay	(01.01.1995)	United Arab Emirates	(10.04.1996)	Tunisie	(29.03.1995)
Vanuatu	(24.08.2012)	United Kingdom	(01.01.1995)	Türkiye	(26.03.1995)
Venezuela	(01.01.1995)	United States of America	(01.01.1995)	Ukraine	(16.05.2008)
Vereinigte Arabische Emirate	(10.04.1996)	Uruguay	(01.01.1995)	Uruguay	(01.01.1995)
Vereinigtes Königreich	(01.01.1995)	Vanuatu	(24.08.2012)	Vanuatu	(24.08.2012)
Vereinigte Staaten von Amerika	(01.01.1995)	Venezuela	(01.01.1995)	Venezuela	(01.01.1995)
Vietnam	(11.01.2007)	Viet Nam	(11.01.2007)	Viet Nam	(11.01.2007)
Yemen	(26.06.2014)	Yemen	(26.06.2014)	Yémen	(26.06.2014)
Zentralafrikanische Republik	(31.05.1995)	Zambia	(01.01.1995)	Zambie	(01.01.1995)
Zypern	(30.07.1995)	Zimbabwe	(05.03.1995)	Zimbabwe	(05.03.1995)
(Insgesamt: 164 Staaten)		(Total: 164 states)		(Total : 164 États)	

II. EUROPÄISCHE ÜBEREINKOMMEN

1. Übereinkommen über die Erteilung europäischer Patente vom 5. Oktober 1973 (Europäisches Patentübereinkommen)

Albanien ¹	(01.05.2010) ²
Belgien ¹	(07.10.1977)
Bulgarien ¹	(01.07.2002)
Dänemark ^{1,3}	(01.01.1990)
Deutschland ¹	(07.10.1977)
Estland ¹	(01.07.2002)
Finnland ¹	(01.03.1996)
Frankreich ^{1,4}	(07.10.1977)
Griechenland ¹	(01.10.1986)
Irland ¹	(01.08.1992)
Island ¹	(01.11.2004)
Italien ¹	(01.12.1978)
Kroatien ¹	(01.01.2008)
Lettland ¹	(01.07.2005)
Liechtenstein ^{1,5}	(01.04.1980)
Litauen ¹	(01.12.2004)
Luxemburg ¹	(07.10.1977)
Malta ¹	(01.03.2007)
Monaco ¹	(01.12.1991)
Montenegro	(01.10.2022)
Niederlande ^{1,6}	(07.10.1977)
Nordmazedonien ¹	(01.01.2009)
Norwegen ¹	(01.01.2008)
Österreich ¹	(01.05.1979)
Polen ¹	(01.03.2004)

¹ Der Staat ist auch Vertragsstaat des PCT.

² Für jeden Staat ist der Zeitpunkt des Wirksamwerdens der Ratifikation oder des Beitritts angegeben.

³ Auf Grönland und die Färöer Inseln ist das EPÜ nicht anwendbar.

⁴ Das EPÜ findet ebenfalls Anwendung auf die Übersee-Territorien.

⁵ Jede Benennung dieses Staates gilt als gemeinsame Benennung der Schweiz und Liechtensteins (Art. 142 (1) EPÜ i. V. m. Art. 2 des Patentschutzvertrags zwischen der Schweiz und Liechtenstein, vgl. ABl. EPA 1980, 407).

⁶ Das EPÜ findet Anwendung auf das Hoheitsgebiet des Königreichs der Niederlande in Europa und ist seit 4. April 2007 auch anwendbar auf Curaçao, Sint Maarten und die Niederländische Karibik (Bonaire, St. Eustatius und Saba).

II. EUROPEAN CONVENTIONS

1. Convention on the Grant of European Patents of 5 October 1973 (European Patent Convention)

Albania ¹	(01.05.2010) ²
Austria ¹	(01.05.1979)
Belgium ¹	(07.10.1977)
Bulgaria ^{1,3}	(01.07.2002)
Croatia ¹	(01.01.2008)
Cyprus ¹	(01.04.1998)
Czech Republic ¹	(01.07.2002)
Denmark ^{1,3,4}	(01.01.1990)
Estonia ¹	(01.07.2002)
Finland ¹	(01.03.1996)
France ^{1,4}	(07.10.1977)
Germany ¹	(07.10.1977)
Greece ¹	(01.10.1986)
Hungary ¹	(01.01.2003)
Iceland ¹	(01.11.2004)
Ireland ¹	(01.08.1992)
Italy ¹	(01.12.1978)
Latvia ¹	(01.07.2005)
Liechtenstein ^{1,5}	(01.04.1980)
Lithuania ¹	(01.12.2004)
Luxembourg ¹	(07.10.1977)
Malta ¹	(01.03.2007)
Monaco ¹	(01.12.1991)
Montenegro	(01.10.2022)
Netherlands ^{1,6}	(07.10.1977)

¹ Is also a contracting state to the PCT.

² The date on which ratification or accession took effect is indicated for each state.

³ The EPC does not apply to Greenland and the Faroe Islands.

⁴ The EPC is also applicable to the overseas territories.

⁵ Any designation of this state is treated in the same way as a joint designation of Switzerland and Liechtenstein (Art. 142(1) EPC in conjunction with Art. 2 of the Patent Treaty between Switzerland and Liechtenstein, see OJ EPO 1980, 407).

⁶ The EPC is applicable to the territory of the Kingdom of the Netherlands in Europe, and as of 4 April 2007 also to Curaçao, Sint Maarten and the Dutch Caribbean (Bonaire, Sint Eustatius and Saba).

II. CONVENTIONS EUROPÉENNES

1. Convention sur la délivrance de brevets européens du 5 octobre 1973 (Convention sur le brevet européen)

Albanie ¹	(01.05.2010) ²
Allemagne ¹	(07.10.1977)
Autriche ¹	(01.05.1979)
Belgique ¹	(07.10.1977)
Bulgarie ¹	(01.07.2002)
Chypre ¹	(01.04.1998)
Croatie ¹	(01.01.2008)
Danemark ^{1,3}	(01.01.1990)
Espagne ¹	(01.10.1986)
Estonie ¹	(01.07.2002)
Finlande ¹	(01.03.1996)
France ^{1,4}	(07.10.1977)
Grèce ¹	(01.10.1986)
Hongrie ¹	(01.01.2003)
Irlande ¹	(01.08.1992)
Islande ¹	(01.11.2004)
Italie ¹	(01.12.1978)
Lettonie ¹	(01.07.2005)
Liechtenstein ^{1,5}	(01.04.1980)
Lituanie ¹	(01.12.2004)
Luxembourg ¹	(07.10.1977)
Macédoine du Nord ¹	(01.01.2009)
Malte ¹	(01.03.2007)
Monaco ¹	(01.12.1991)
Monténégro	(01.10.2022)

¹ L'État est également un État contractant du PCT.

² Pour chaque État, la date de prise d'effet de la ratification ou de l'adhésion est indiquée.

³ La CBE n'est pas applicable au Groenland et aux îles Féroé.

⁴ La CBE est applicable également aux territoires d'outre-mer.

⁵ Toute désignation de cet État est assimilée à une désignation conjointe de la Suisse et du Liechtenstein (art. 142(1) CBE ensemble l'art. 2 du Traité sur les brevets entre la Suisse et le Liechtenstein, cf. JO OEB 1980, 407).

⁶ La CBE est applicable au territoire du Royaume des Pays-Bas en Europe, et, avec effet au 4 avril 2007, à Curaçao, Saint-Martin et aux Caraïbes néerlandaises (Bonaire, Saint-Eustache et Saba).

Portugal ¹	(01.01.1992)	North Macedonia ¹	(01.01.2009)	Norvège ¹	(01.01.2008)
Rumänien ¹	(01.03.2003)	Norway ¹	(01.01.2008)	Pays-Bas ^{1, 6}	(07.10.1977)
San Marino ¹	(01.07.2009)	Poland ¹	(01.03.2004)	Pologne ¹	(01.03.2004)
Schweden ¹	(01.05.1978)	Portugal ¹	(01.01.1992)	Portugal ¹	(01.01.1992)
Schweiz ^{1, 5}	(07.10.1977)	Romania ¹	(01.03.2003)	République tchèque ¹	(01.07.2002)
Serbien ¹	(01.10.2010)	San Marino ¹	(01.07.2010)	Roumanie ¹	(01.03.2003)
Slowakei ¹	(01.07.2002)	Serbia ¹	(01.10.2010)	Royaume-Uni ^{1, 7}	(07.10.1977)
Slowenien ¹	(01.12.2002)	Slovakia ¹	(01.07.2002)	Saint-Marin ¹	(01.07.2009)
Spanien ¹	(01.10.1986)	Slovenia ¹	(01.12.2002)	Serbie ¹	(01.10.2010)
Tschechische Republik ¹	(01.07.2002)	Spain ¹	(01.10.1986)	Slovaquie ¹	(01.07.2002)
Türkiye ¹	(01.11.2000)	Sweden ¹	(01.05.1978)	Slovénie ¹	(01.12.2002)
Ungarn ¹	(01.01.2003)	Switzerland ^{1, 5}	(07.10.1977)	Suède ¹	(01.05.1978)
Vereinigtes Königreich ^{1, 7}	(07.10.1977)	Türkiye ¹	(01.11.2000)	Suisse ^{1, 5}	(07.10.1977)
Zypern ¹	(01.04.1998)	United Kingdom ^{1, 7}	(07.10.1977)	Türkiye ¹	(01.11.2000)
 (Insgesamt: 39 Staaten)		 (Total: 39 states)		 (Total : 39 États)	

⁷ Das EPÜ findet auch Anwendung auf die Insel Man. Zur Möglichkeit, europäische Patente (UK) in überseeischen Staaten und Gebieten registrieren zu lassen, siehe ABI. EPA 2009, 546 und ABI. EPA 2018, A97.

⁷ The EPC is also applicable to the Isle of Man. For further information on the registration of European patents (UK) in overseas states and territories, see OJ EPO 2009, 546 and OJ EPO 2018, A97.

⁷ La CBE est applicable également à l'île de Man. Concernant les possibilités d'enregistrement des brevets européens (UK) dans des États et territoires d'outre-mer, voir JO OEB 2009, 546 et JO OEB 2018, A97.

1.1 Londoner Übereinkommen vom 17. Oktober 2000 über die Anwendung des Artikels 65 EPÜ

1.1 London Agreement dated 17 October 2000 on the application of Article 65 EPC

1.1 Accord de Londres du 17 octobre 2000 sur l'application de l'article 65 CBE

Albanien	(01.09.2013) ¹
Belgien	(01.09.2019)
Dänemark	(01.05.2008)
Deutschland	(01.05.2008)
Finnland	(01.11.2011)
Frankreich	(01.05.2008)
Irland	(01.03.2014)
Island	(01.05.2008)
Kroatien	(01.05.2008)
Lettland	(01.05.2008)
Liechtenstein	(01.05.2008)
Litauen	(01.05.2009)
Luxemburg	(01.05.2008)
Monaco	(01.05.2008)
Niederlande	(01.05.2008)
Nordmazedonien	(01.02.2012)
Norwegen	(01.01.2015)
Schweden	(01.05.2008)
Schweiz	(01.05.2008)
Slowenien	(01.05.2008)
Ungarn	(01.01.2011)
Vereinigtes Königreich	(01.05.2008)

Albania	(01.09.2013) ¹
Belgium	(01.09.2019)
Croatia	(01.05.2008)
Denmark	(01.05.2008)
Finland	(01.11.2011)
France	(01.05.2008)
Germany	(01.05.2008)
Hungary	(01.01.2011)
Iceland	(01.05.2008)
Ireland	(01.03.2014)
Latvia	(01.05.2008)
Liechtenstein	(01.05.2008)
Lithuania	(01.05.2009)
Luxembourg	(01.05.2008)
Monaco	(01.05.2008)
Netherlands	(01.05.2008)
North Macedonia	(01.02.2012)
Norway	(01.01.2015)
Slovenia	(01.05.2008)
Sweden	(01.05.2008)
Switzerland	(01.05.2008)
United Kingdom	(01.05.2008)

Albanie	(01.09.2013) ¹
Allemagne	(01.05.2008)
Belgique	(01.09.2019)
Croatie	(01.05.2008)
Danemark	(01.05.2008)
Finlande	(01.11.2011)
France	(01.05.2008)
Hongrie	(01.01.2011)
Irlande	(01.03.2014)
Islande	(01.05.2008)
Lettonie	(01.05.2008)
Liechtenstein	(01.05.2008)
Lituanie	(01.05.2009)
Luxembourg	(01.05.2008)
Macédoine du Nord	(01.02.2012)
Monaco	(01.05.2008)
Norvège	(01.01.2015)
Pays-Bas	(01.05.2008)
Royaume-Uni	(01.05.2008)
Slovénie	(01.05.2008)
Suède	(01.05.2008)
Suisse	(01.05.2008)

(Insgesamt: 22 Staaten)

(Total: 22 states)

(Total : 22 États)

¹ Für jeden Staat ist der Zeitpunkt des Wirksamwerdens der Ratifikation oder des Beitritts angegeben.

¹ The date on which ratification or accession took effect is indicated for each state.

¹ Pour chaque État, la date de prise d'effet de la ratification ou de l'adhésion est indiquée.

1.2 Internationale Ausstellungen nach Artikel 55 EPÜ

1. Die folgende Liste enthält für die Zwecke von Artikel 55 (1) b) EPÜ die internationalen Ausstellungen im Sinne des am 22. November 1928 in Paris unterzeichneten und zuletzt am 30. November 1972 revidierten Übereinkommens über internationale Ausstellungen, die bislang vom Internationalen Ausstellungsbüro registriert worden sind.

1.2 International exhibitions as referred to in Article 55 EPC

1. The following list enumerates, for purposes of the application of Article 55(1)(b) EPC, those international exhibitions falling within the terms of the Convention relating to International Exhibitions signed at Paris on 22 November 1928 and last revised on 30 November 1972 which have been registered so far by the International Exhibitions Bureau.

1.2 Expositions internationales visées à l'article 55 CBE

1. La liste suivante énumère, aux fins de l'application de l'article 55(1)(b) CBE, les expositions internationales au sens de la Convention concernant les expositions internationales, signée à Paris le 22 novembre 1928 et révisée en dernier lieu le 30 novembre 1972, qui ont été enregistrées jusqu'à présent par le Bureau international des expositions.

Zeitraum Period Période	Ort Place Lieu	Thema ¹	Theme ¹	Thème ¹
02.10.2023 - 28.03.2024	Doha ² (QA)	Expo 2023 – Grüne Wüste, bessere Umwelt	Expo 2023 – Green Desert, Better Environment	Expo 2023 – Désert Vert, Meilleur Environnement
13.04.2025 - 13.10.2025	Osaka ³ (JP)	Expo 2025 – Gestaltung der zukünftigen Gesellschaft für unser Leben	Expo 2025 – Designing Future Society for Our Lives	Expo 2025 – Concevoir la société du futur, imaginer notre vie de demain
19.03.2027 - 26.09.2027	Yokohama ² (JP)	Expo 2027 – Landschaft der Zukunft für Glück	Expo 2027 – Scenery of the Future for Happiness	Expo 2027 – Les paysages du futur pour le bonheur
01.10.2030 - 31.03.2031	Riyadh ⁴ (SA)	Expo 2030 – Das Zeitalter des Wandels, Gemeinsam für ein vorausschauendes Morgen	Expo 2030 – The Era of Change, Together for a Foresighted Tomorrow	Expo 2030 – L'ère du changement, Ensemble pour un avenir clairvoyant

2. Die Offenbarung einer Erfindung auf einer dieser Ausstellungen durch den Anmelder oder seinen Rechtsvorgänger kann einer europäischen Patentanmeldung nicht entgegeng gehalten werden, wenn sie nicht früher als **sechs Monate** vor Einreichung der Anmeldung erfolgt ist und sofern der Anmelder bei Einreichung der Anmeldung erklärt, dass die Erfindung tatsächlich zur Schau gestellt worden ist, und er innerhalb von vier Monaten nach Einreichung der Anmeldung die in Regel 25 EPÜ vorgesehene Ausstellungsbescheinigung einreicht.

2. The disclosure of an invention at one of these exhibitions by the applicant or his legal predecessor is not prejudicial to a European patent application if it occurred no earlier than **six months** preceding the filing of the application and provided the applicant states, when filing the application, that the invention has been so displayed and submits, within four months of the filing of the application, the certificate of exhibition referred to in Rule 25 EPC.

2. La divulgation d'une invention à l'une de ces expositions, par le demandeur ou son prédécesseur en droit, n'est pas opposable à une demande de brevet européen lorsqu'elle n'est pas intervenue plus tôt que **six mois** avant le dépôt de la demande et pour autant que le demandeur déclare, lors du dépôt de la demande, que l'invention a été réellement exposée et qu'il produise, dans un délai de quatre mois à compter du dépôt de la demande, l'attestation d'exposition visée à la règle 25 CBE.

¹ Amtssprachen für die Ausstellungsthemen sind die Sprache des Gastlandes, Englisch und Französisch.

² Gartenbauausstellung.

³ Eingetragene Ausstellung.

⁴ Eingetragene Ausstellung.

¹ The official languages for the exhibition themes are the language of the host country, plus English and French.

² Horticultural exhibition.

³ Registered exhibition.

⁴ Registered exhibition.

¹ Les langues officielles des thèmes des expositions sont la langue du pays hôte, l'anglais et le français.

² Exposition horticole.

³ Exposition enregistrée.

⁴ Exposition enregistrée.

1.3 Für die Zwecke der Regeln 31 und 34 EPÜ anerkannte Hinterlegungsstellen für biologisches Material

a) Internationale Hinterlegungsstellen nach dem Budapester Vertrag, vorstehend unter I.4.2 aufgeführt.

b) Folgende aufgrund eines Abkommens mit dem EPA anerkannte Hinterlegungsstelle:

Collection Nationale de Cultures de Micro-organismes (CNCM)
 Institut Pasteur
 28, Rue du Docteur Roux
 75724 Paris Cedex 15
 Frankreich
 ABI. EPA 1982, 452; 1989, 51.

1.3 Biological material depositary institutions recognised for the purposes of Rules 31 and 34 EPC

(a) International depositary authorities under the Budapest Treaty, indicated in I.4.2 above.

(b) The following depositary institution, recognised under an agreement with the EPO:

Collection Nationale de Cultures de Micro-organismes (CNCM)
 Institut Pasteur
 28, Rue du Docteur Roux
 75724 Paris Cedex 15
 France
 OJ EPO 1982, 452; 1989, 51.

1.3 Autorités de dépôt de matière biologique habilitées aux fins des règles 31 et 34 CBE

a) Les autorités de dépôt internationales conformément au Traité de Budapest, indiquées à la rubrique I.4.2 ci-dessus.

b) L'autorité de dépôt suivante, habilitée sur la base d'un accord avec l'OEB :

Collection Nationale de Cultures de Micro-organismes (CNCM)
 Institut Pasteur
 28, Rue du Docteur Roux
 75724 Paris Cedex 15
 France
 JO OEB 1982, 452 ; 1989, 51.

2. Abkommen der Europäischen Patentorganisation mit Drittstaaten

2.1 Erstreckungsvereinbarungen

Bosnien und Herzegowina¹
(01.12.2004)²

(Insgesamt: 1 Staat)

2.2 Validierungsabkommen

Kambodscha¹ (01.03.2018)²
 Georgien¹ (15.01.2024)²
 Marokko¹ (01.03.2015)
 Republik Moldau¹ (01.11.2015)
 Tunesien¹ (01.12.2017)

(Insgesamt: 5 Staaten)

2. Agreements concluded by the European Patent Organisation with third countries

2.1 Extension agreements

Bosnia and Herzegovina¹
(01.12.2004)²

(Total: 1 state)

2.2 Validation agreements

Cambodia¹ (01.03.2018)²
 Georgia¹ (15.01.2024)²
 Morocco¹ (01.03.2015)
 Republic of Moldova¹ (01.11.2015)
 Tunisia¹ (01.12.2017)

(Total: 5 states)

2. Accords conclus par l'Organisation européenne des brevets avec des pays tiers

2.1 Accords d'extension

Bosnie-Herzégovine¹ (01.12.2004)²

(Total : 1 État)

2.2 Accords de validation

Cambodge¹ (01.03.2018)²
 Géorgie¹ (15.01.2024)²
 Maroc¹ (01.03.2015)
 République de Moldavie¹
(01.11.2015)
 Tunisie¹ (01.12.2017)

(Total : 5 États)

¹ Der Staat ist auch Vertragsstaat des PCT.

² Zeitpunkt des Inkrafttretens.

¹ Is also a contracting state to the PCT.

² Date of entry into force.

¹ L'État est également un État contractant du PCT.

² Date de l'entrée en vigueur.

3. Übereinkommen über ein Einheitliches Patentgericht vom 19. Februar 2013

(Stand: 31. März 2024)

Belgien	(01.06.2023) ¹
Bulgarien	(01.06.2023)
Dänemark	(01.06.2023)
Deutschland	(01.06.2023)
Estland	(01.06.2023)
Finnland	(01.06.2023)
Frankreich	(01.06.2023)
Italien	(01.06.2023)
Lettland	(01.06.2023)
Litauen	(01.06.2023)
Luxemburg	(01.06.2023)
Malta	(01.06.2023)
Niederlande	(01.06.2023)
Österreich	(01.06.2023)
Portugal	(01.06.2023)
Schweden	(01.06.2023)
Slowenien	(01.06.2023)

(Insgesamt: 17 Staaten)

3. Agreement on a Unified Patent Court of 19 February 2013

(situation on 31 March 2024)

Austria	(01.06.2023) ²
Belgium	(01.06.2023)
Bulgaria	(01.06.2023)
Denmark	(01.06.2023)
Estonia	(01.06.2023)
Finland	(01.06.2023)
France	(01.06.2023)
Germany	(01.06.2023)
Italy	(01.06.2023)
Latvia	(01.06.2023)
Lithuania	(01.06.2023)
Luxembourg	(01.06.2023)
Malta	(01.06.2023)
Netherlands	(01.06.2023)
Portugal	(01.06.2023)
Slovenia	(01.06.2023)
Sweden	(01.06.2023)

(Total: 17 states)

3. Accord relatif à une juridiction unifiée du brevet du 19 février 2013

(Situation au 31^{er} mars 2024)

Allemagne	(01.06.2023) ²
Autriche	(01.06.2023)
Belgique	(01.06.2023)
Bulgarie	(01.06.2023)
Danemark	(01.06.2023)
Estonie	(01.06.2023)
Finlande	(01.06.2023)
France	(01.06.2023)
Italie	(01.06.2023)
Lettonie	(01.06.2023)
Lituanie	(01.06.2023)
Luxembourg	(01.06.2023)
Malte	(01.06.2023)
Pays-Bas	(01.06.2023)
Portugal	(01.06.2023)
Slovénie	(01.06.2023)
Suède	(01.06.2023)

(Total : 17 États)

4. Übereinkommen zur Vereinheitlichung gewisser Begriffe des materiellen Rechts der Erfindungspatente vom 27. November 1963

Belgien	(24.12.1999) ²
Dänemark	(30.12.1989)
Deutschland	(01.08.1980)
Frankreich	(01.08.1980)
Irland	(01.08.1980)
Italien	(18.05.1981)
Liechtenstein	(01.08.1980)
Luxemburg	(01.08.1980)
Niederlande	(03.12.1987)
Nordmazedonien	(25.05.1998)
Schweden	(01.08.1980)

² Für jeden Staat ist der Zeitpunkt des Wirksamwerdens der Ratifikation oder des Beitritts angegeben.

4. Convention on the Unification of Certain Points of Substantive Law on Patents for Invention of 27 November 1963

Belgium	(24.12.1999) ²
Denmark	(30.12.1989)
France	(01.08.1980)
Germany	(01.08.1980)
Ireland	(01.08.1980)
Italy	(18.05.1981)
Liechtenstein	(01.08.1980)
Luxembourg	(01.08.1980)
Netherlands	(03.12.1987)
North Macedonia	(25.05.1998)
Sweden	(01.08.1980)

² The date on which ratification or accession took effect is indicated for each state.

4. Convention sur l'unification de certains éléments du droit des brevets d'invention du 27 novembre 1963

Allemagne	(01.08.1980) ²
Belgique	(24.12.1999)
Danemark	(30.12.1989)
France	(01.08.1980)
Irlande	(01.08.1980)
Italie	(18.05.1981)
Liechtenstein	(01.08.1980)
Luxembourg	(01.08.1980)
Macédoine du Nord	(25.05.1998)
Pays-Bas	(03.12.1987)
Royaume-Uni	(01.08.1980)

² Pour chaque État, la date de prise d'effet de la ratification ou de l'adhésion est indiquée.

Schweiz	(01.08.1980)	Switzerland	(01.08.1980)	Suède	(01.08.1980)
Vereinigtes Königreich	(01.08.1980)	United Kingdom	(01.08.1980)	Suisse	(01.08.1980)
(Insgesamt: 13 Staaten)		(Total: 13 states)		(Total : 13 États)	