

Mitteilung der Großen Beschwerdekammer zum Verfahren G 1/24

Die Technische Beschwerdekammer 3.2.01 hat in der Sache **T 439/22** mit Zwischenentscheidungen vom 24. Juni 2024 der Großen Beschwerdekammer gemäß **Artikel 112 (1) a) EPÜ** folgende Rechtsfragen vorgelegt:

1. Sind Artikel 69 (1) Satz 2 EPÜ und Artikel 1 des Protokolls über die Auslegung des Artikels 69 EPÜ auf die Auslegung von Patentansprüchen anzuwenden, wenn die Patentierbarkeit einer Erfindung nach Artikel 52 bis 57 EPÜ beurteilt wird?
2. Dürfen die Beschreibung und die Zeichnungen für die Auslegung der Ansprüche zur Beurteilung der Patentierbarkeit herangezogen werden und, falls ja, darf dies generell getan werden oder nur, wenn der Fachmann einen Anspruch bei isolierter Betrachtung für unklar oder mehrdeutig hält?
3. Darf eine Definition oder vergleichbare Information, die zu einem in den Ansprüchen verwendeten Begriff in der Beschreibung ausdrücklich gegeben wird, bei der Auslegung der Ansprüche zur Beurteilung der Patentierbarkeit außer Acht gelassen werden und, falls ja, unter welchen Bedingungen?

Der vollständige Text der Vorlage in englischer Sprache kann von der Website des EPA unter epo.org/en/boards-of-appeal/decisions/t220439eu1 abgerufen werden.

Die Große Beschwerdekammer wird sich in der folgenden Besetzung mit der Vorlage G 1/24 befassen:
C. Josefsson (Vorsitzender),
I. Beckedorf, D. Rogers, A. Dimitrova,
Y. Kythreotou Theodorou, P. Gryczka,
W. Chandler.

Dritten wird hiermit Gelegenheit gegeben, schriftliche Stellungnahmen nach Artikel 10 der Verfahrensordnung der Großen Beschwerdekammer (**ABI. EPA 2015, A35**) in einer der Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch oder Französisch) einzureichen.

Communication from the Enlarged Board of Appeal concerning case G 1/24

In accordance with **Article 112(1)(a) EPC**, Technical Board of Appeal 3.2.01 has referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal by interlocutory decision of 24 June 2024 in case **T 439/22**:

1. Is Article 69 (1), second sentence EPC and Article 1 of the Protocol on the Interpretation of Article 69 EPC to be applied on the interpretation of patent claims when assessing the patentability of an invention under Articles 52 to 57 EPC?
2. May the description and figures be consulted when interpreting the claims to assess patentability and, if so, may this be done generally or only if the person skilled in the art finds a claim to be unclear or ambiguous when read in isolation?
3. May a definition or similar information on a term used in the claims which is explicitly given in the description be disregarded when interpreting the claims to assess patentability and, if so, under what conditions?

The text of the referral in English is available on the EPO website under epo.org/en/boards-of-appeal/decisions/t220439eu1.

The Enlarged Board of Appeal considering the referral G 1/24 will be composed as follows:
C. Josefsson (Chair), I. Beckedorf,
D. Rogers, A. Dimitrova,
Y. Kythreotou Theodorou, P. Gryczka,
W. Chandler.

Third parties are hereby given the opportunity to file written statements in accordance with Article 10 of the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal (**OJ EPO 2015, A35**) in one of the official languages of the EPO (English, French or German).

Communication de la Grande Chambre de recours concernant la procédure G 1/24

Dans l'affaire **T 439/22**, la Chambre de recours technique 3.2.01 a, par décision intermédiaire du 24 juin 2024, soumis à la Grande Chambre de recours les questions de droit suivantes en application de **l'article 112(1)a) CBE** :

1. L'article 69(1), deuxième phrase CBE et l'article premier du protocole interprétatif de l'article 69 CBE doivent-ils être appliqués à l'interprétation des revendications de brevet lors de l'appréciation de la brevetabilité d'une invention en vertu des articles 52 à 57 CBE ?
2. La description et les figures peuvent-elles être consultées lors de l'interprétation des revendications pour apprécier la brevetabilité et, dans l'affirmative, peuvent-elles l'être en général ou seulement si la personne du métier estime qu'une revendication n'est pas claire ou est ambiguë lorsqu'elle est lue isolément ?
3. Une définition ou des informations similaires concernant un terme utilisé dans les revendications qui sont explicitement fournies dans la description peuvent-elles être ignorées lors de l'interprétation des revendications pour apprécier la brevetabilité et, dans l'affirmative, dans quelles conditions ?

Le texte de la saisine en langue anglaise peut être consulté sur le site Internet de l'OEB à l'adresse epo.org/en/boards-of-appeal/decisions/t220439eu1.

La Grande Chambre de recours qui examinera les questions de droit soulevées dans l'affaire G 1/24 sera composée de la façon suivante :
C. Josefsson (Président), I. Beckedorf,
D. Rogers, A. Dimitrova,
Y. Kythreotou Theodorou, P. Gryczka,
W. Chandler.

Les tiers qui le souhaitent ont la possibilité de présenter des observations écrites conformément à l'article 10 du règlement de procédure de la Grande Chambre de recours (**JO OEB 2015, A35**) dans l'une des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais, français).

Damit solche Stellungnahmen in geeigneter Form berücksichtigt werden können, sollten sie bis **15. November 2024** unter Nennung des Aktenzeichens G 1/24 bei der Geschäftsstelle der Großen Beschwerdekammer eingereicht werden, zu Händen von Herrn Nicolas Michaleczek (**EBAamicuscuriae@epo.org**).

To ensure that any such statements can be given due consideration, they should be filed by **15 November 2024** with the Registry of the Enlarged Board of Appeal, quoting case number G 1/24, and should be marked for the attention of Mr Nicolas Michaleczek (**EBAamicuscuriae@epo.org**).

Afin que ces observations puissent être dûment prises en compte, elles devront être adressées d'ici le **15 novembre 2024**, sous le numéro de référence G 1/24, au greffe de la Grande Chambre de recours, à l'intention de Monsieur Nicolas Michaleczek (**EBAamicuscuriae@epo.org**).